

# ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023





# ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Consejo Privado  
de Competitividad



Universidad del  
Rosario





MIEMBROS DE NÚMERO



MIEMBROS ASOCIADOS





# CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD COMPETITIVIDAD

Ana Fernanda Maiguashca, *presidente*

Daniel Gómez, *Vicepresidente técnico*

## EQUIPO TÉCNICO

Lorena Lizarazo, *Secretaria general – investigadora senior*

Fabián Bernal, *investigador - coordinador de índices subnacionales de competitividad*

Daniel Cifuentes, *investigador*

Yesica Fernández, *investigadora senior*

Alejandra Martínez, *investigadora junior*

María Alejandra Peláez, *investigadora senior - coordinadora INC*

Camila Andrea Martínez, *practicante*

Juan David Patiño, *practicante*

## EQUIPO ADMINISTRATIVO

Carolina Cortés, *directora financiera y administrativa*

Francy Benítez, *asistente de Presidencia*

## CONSEJO DIRECTIVO

Josefina Agudelo, *presidente*

Ernesto Fajardo, *vicepresidente*

Luis Felipe Arrubia

Miguel Cortés

Roberto Junguito

Ricardo Sierra

Consejo Privado  
de Competitividad



## MIEMBROS DE NÚMERO

Ernesto Fajardo Pinto, *Alpina*

Carlos Enrique Cavalier, *Alquería*

Roberto Moreno, *Amarilo*

Juan Carlos Mora, *Bancolombia*

Mario Pardo, *BBVA*

Carlos Martín Carrion, *Coca-Cola*

César Caicedo, *Colombina*

Manuel Santiago Mejía, *Corbeta*

María Lorena Gutiérrez, *Corficolombiana*

Roberto Junguito, *Corona*

Jaime Murra, *Diana Corporación S. A. S.*

Joaquín Losada, *Fanalca*

María Aparicio, *Federación Nacional de Cafeteros*

Juan Carlos Gómez, *Fundación Grupo Social*

Jorge Mario Velásquez, *Grupo Argos*

Ricardo Sierra, *Grupo Argos*

José Alejandro Cortés Osorio, *Grupo Bolívar S. A.*

Miguel Cortés Kotal, *Grupo Bolívar S. A.*

Carlos Ignacio Gallego, *Grupo Nutresa*

Gonzalo Pérez, *Grupo Sura*

Juan Felipe Montoya, *Huevos Kikes*

Harold Eder, *Inversiones Manuelita*

Carlos Andrés Uribe, *Ladrillera Santa Fe*

Hernando Rubio, *Movii*

Álvaro José Henao Ramos, *Smurfit Kappa Cartón de Colombia*

Josefina Agudelo, *TCC Inversiones*

Luis Alberto Botero, *Team*

Francisco José Barberi Ospina, *Tecnoquímicas*

Luis Felipe Arrubla, *Valorem*

## MIEMBROS ASOCIADOS

Bruce Mac Master, *ANDI*

Gustavo Mutis, *Centro de Liderazgo y Gestión*

Julián Domínguez, *Confecámaras*

Adriana Senior, *Corporación Colombia Internacional*

Jorge del Castillo, *FTI Consulting*

Camilo Bueno, *KPMG*

Andrés Cadena, *McKinsey*

María Bibiana Botero, *Proantioquia*

Jorge Enrique Bedoya, *SAC*

Antonio Celia

David Bojanini

## UNIVERSIDADES

Luis Fernando Múnera, *Universidad Javeriana*

Emilia Restrepo, *Universidad CESA*

Raquel Bernal, *Universidad de los Andes*

Alejandro Cheyne, *Universidad del Rosario*

Claudia Restrepo Montoya, *Universidad Eafit*

Esteban Piedrahita, *Universidad ICESI*

Brigitte Baptiste, *Universidad EAN*

José Manuel Restrepo, *Universidad EIA*

Eduardo Crissien, *Universidad de la Costa*

## UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA COMPETITIVIDAD

REGIONAL – SCORE

Alejandro Cheyne, *rector*

Mónica María Correa Zabala, *directora*

Daniel Ricardo Torralba, *coordinador*

Laura Nathalia León, *investigadora*

Michael Andres Cifuentes, *investigador*

Estefanía Ramírez Álvarez, *asistente de investigación*



## CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD

ISBN: 978-958-98481-4-2 Copyright © 2023

[www.compitem.com.co](http://www.compitem.com.co)

@ColombiaCompitem

Dirección: Carrera 9 No. 71 – 38, Oficina 506, Bogotá – Colombia

## PUNTOAPARTE EDITORES

Andrés Barragán, *director editorial*

Juan Mikán, *corrector de estilo*

Andrés Hernández, *corrector de estilo*

Mateo L. Zúñiga, *director de arte*

Laura Gutiérrez, *directora de arte*

Ángela Ramírez, *diseñadora*

•Puntoaparte  
Editores

Íconos cortesía de The Noun Project.

# CONTENIDOS



10

ESTRUCTURA



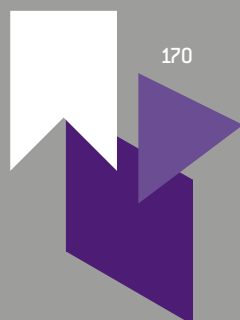
18

RESULTADOS 2023



86

PERFILES  
DEPARTAMENTALES



170

NOTAS Y FUENTES



226

ANEXO 1. METODOLOGÍA  
DE CÁLCULO IDC 2023



ARCHIPIÉLAGO  
DE SAN ANDRÉS

168

LA GUAJIRA

112

MAGDALENA

114

ATLÁNTICO

104

SUCRE

116

CÓRDOBA

110

ANTIOQUIA

CALDAS

134

RISARALDA

138

CHOCÓ

154

VALLE DEL CAUCA

158

CAUCA

152

NARIÑO

156

HUILA

126

PUTUMAYO

98

CAQUIETÁ

92

LA GUAJIRA

112

MAGDALENA

114

ATLÁNTICO

104

SUCRE

116

CÓRDOBA

110

ANTIOQUIA

CALDAS

134

RISARALDA

138

CHOCÓ

154

VALLE DEL CAUCA

158

CAUCA

152

NARIÑO

156

HUILA

126

PUTUMAYO

98

CAQUIETÁ

92

CESAR

108

BOLÍVAR

106

NORTE DE SANTANDER

162

SANTANDER

164

BOYACÁ

122

CASANARE

144

META

146

148

VICHADA

142

ARAUCA

124

CUNDINAMARCA

94

GUAINÍA

120

BOGOTÁ, D.C.

96

GUAVIARE

128

TOLIMA

90

AMAZONAS

100

VAUPÉS

# *Página del perfil departamental*



## PRESENTACIÓN

En 2022 la economía colombiana registró un crecimiento de 7,5 %, un resultado bastante positivo que contrasta con el incremento observado de 2021, que fue de 11,0 %. Ambos años estuvieron marcados por una sólida recuperación de la economía, frente al débil desempeño observado en 2020 por cuenta de la pandemia.

En materia de pobreza, los datos más recientes a 2021, indican que la proporción de la población que se encontraba en condición de pobreza monetaria se redujo en 3,2 puntos porcentuales (p.p.), y se ubicó en 39,3 %. Algo similar se observó en pobreza multidimensional, con una caída anual de 2,1 p.p., y se situó en una proporción de 16 % de la población nacional.

Un elemento a destacar es que, en 29 de los 33 territorios evaluados se registró una mejora en el indicador de pobreza multidimensional. Entre los departamentos que sobresalen, se encuentran: Vichada, Guainía, Chocó, Vaupés y Amazonas, con las caídas más pronunciadas.

Si bien, los resultados mencionados resultan favorables, persisten aún algunos elementos que podrían poner en riesgo los logros alcanzados en los últimos dos años. En primer lugar, la inflación, que afecta la capacidad adquisitiva de la población, en especial de la más vulnerable, cerró en 2022 en una tasa de 13,12 %, la más alta en los últimos 24 años. Y aunque, en abril de este año registró por primera vez una reducción, y se ubicó en 12,82 %, lo cierto es que, según proyecciones de algunos expertos, solo hacia mediados de 2025 retornaría hacia su rango meta.

De otro lado, las proyecciones de crecimiento de la economía al cierre de 2023 se muestran poco alentadoras, el promedio de las estimaciones se ubica en 1,0 %, y para 2024 se espera un crecimiento de 2,3 %. Una dinámica que podría revertir la tendencia de recuperación en el empleo, pues a marzo de este año, el promedio de los últimos doce meses de la tasa de desempleo fue de 10,8 %, frente al 13,1 % observado en igual periodo de 2022.

Lo anterior exige cierto nivel de pragmatismo en la política pública. El año pasado también fue el inicio de un nuevo periodo de gobierno en la administración nacional, el cual lleva implícito el mensaje de *cambio* demandado por sus electores. Esto no es una exigencia menor, pues para ser llevado a cabo requiere de un balance adecuado entre la atención de los retos presentes y la superación de las problemáticas estructurales que han acompañado al país a lo largo de su historia.

Una de estas problemáticas ha sido sin duda las profundas brechas en términos de desarrollo que caracterizan a los departamentos de Colombia. Un factor que podría verse explicado por las li-

mitaciones en materia de recursos y capacidades en las regiones, y también, a la carencia de medidas que respondan de manera efectiva a las necesidades específicas de cada población y territorio.

A partir de lo anterior, es fundamental considerar estas asimetrías territoriales con el fin de implementar iniciativas de política focalizadas al ámbito subnacional, que conduzcan a la convergencia regional y permitan la superación de los desafíos particulares que estas enfrentan.

Con el fin de aportar a este objetivo, el Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario presentan el Índice Departamental de Competitividad (IDC) 2023, un ejercicio que se ha consolidado desde 2013, para servir como insumo a la gestión de los gobiernos locales, al ofrecer un diagnóstico objetivo del estado competitivo de la ciudad de Bogotá y los 32 departamentos del país.

La presente medición incluye 108 indicadores, conformados a partir de datos duros, no de percepción. Por lo tanto, constituye una herramienta que ilustra de manera objetiva la gestión de los gobiernos regionales salientes, y ofrece una línea base para las administraciones locales entrantes el próximo año.

Uno de los resultados más importantes del IDC 2023 es el deterioro observado del desempeño competitivo en una buena parte de los departamentos. En términos generales, se registra un aumento en la diferencia en puntaje entre el mejor (Bogotá) y el peor de la medición (Vichada), y no solo esto, sino que 20 de los 33 territorios evaluados registraron una caída en su puntuación, en comparación al recálculo del año pasado.

En términos de pilares, las brechas más significativas entre los departamentos se presentaron en *adopción TIC, sistema financiero, sofisticación y diversificación, e innovación*, en los cuales la diferencia en puntaje entre el mejor y el peor fue superior a 9,0, en una escala entre 0 y 10. En particular, se encuentra que el desempeño relativo de los departamentos fue bastante heterogéneo en indicadores como: *ancho de banda de Internet fijo, inclusión financiera, diversificación de la canasta exportadora, e investigadores per cápita*, por citar algunos ejemplos.

Estos elementos representan señales de alerta hacia donde deben dirigirse las acciones de los diversos actores que inciden en la competitividad regional, entre estos los gobiernos locales, la sociedad civil, el sector privado y la academia. Esperamos que este insumo puesto a disposición de las regiones contribuya a la construcción de sociedades y economías más prósperas, en las que sus habitantes logren mayores niveles de bienestar, siendo este, en definitiva, el objetivo que todos debemos perseguir.

**Ana Fernanda Maiguashca**

Presidente

Consejo Privado de Competitividad

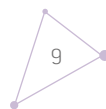
**Alejandro Cheyne García**

Rector

Universidad del Rosario

# BIBLIOGRAFÍA

- 1 DANE. (2022). *Pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema*. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria>
  - 2 DANE. (2023). *Cuentas nacionales*. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cuentas-nacionales/cuentas-nacionales-trimestrales/pib-informacion-tecnica>
  - 3 DANE. (2023a). *Índice de precios al consumidor (IPC)*. *Abril 2023*. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/precios-y-costos/indice-de-precios-al-consumidor-ipc>
  - 4 DANE. (2023b). *Mercado Laboral, empleo y desempleo*. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/mercado-laboral/empleo-y-desempleo>
  - 5 Fedesarrollo. (2023). *Encuesta de Opinión Financiera*. *Abril 2023*. <https://www.fedesarrollo.org.co/es/encuestas/financiera-eof>
- 





# ESTRUCTURA

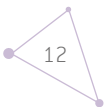


## INTRODUCCIÓN

El Índice Departamental de Competitividad (IDC) 2023 es una adaptación del Índice Global de Competitividad (GCI, por sus siglas en inglés) del Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés). Es importante destacar que el IDC 2023 se compone en un 100 % por indicadores “duros”, no de percepción, y que provienen de fuentes oficiales del orden nacional.

En esta oportunidad, es clave considerar que el IDC incorpora importantes cambios frente a años anteriores. Estos corresponden a los ajustes realizados en el pilar del mercado laboral a partir de las nuevas estadísticas laborales que ofrece la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH), que incorpora el marco censal de 2018 y las nuevas proyecciones de población con la actualización pos-COVID-19.

Por otra parte, esta versión incluye algunas modificaciones en indicadores de diversos pilares como resultado del proceso de mejora continua de la medición. En este se suman las recomendaciones y sugerencias realizadas por expertos y usuarios de la información en las jornadas de socialización y discusión del IDC. Por lo tanto, esta versión no es comparable con otras anteriores; la única comparación válida es la proporcionada en esta publicación en la sección denominada “Resultados”, la cual incluye un recálculo para 2019, 2020, 2021 y 2022 como años de comparación. Este recálculo utiliza los cambios empleados en la presente versión, los cuales serán detallados en esta sección.



# ESTRUCTURA DEL ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023

El IDC 2023 evalúa la competitividad de los 32 departamentos del país y la ciudad de Bogotá D. C. mediante 108 indicadores distribuidos en 13 pilares y agrupados en 4 factores de competitividad: *i) condiciones habilitantes, ii) capital humano, iii) eficiencia de los mercados y iv) ecosistema innovador* [Gráfica 1].

El valor de cada uno de los 108 indicadores es el resultado de aplicar una transformación máx.-mín. con el fin de normalizar los datos y mantener el ordenamiento (ver sección *Metodología*). Luego, para encontrar el puntaje general de cada departamento se sigue una aplicación sucesiva de promedios. En primer lugar, se promedian los puntajes obtenidos en los indicadores para determinar el puntaje del subpilar; igualmente, se promedian los subpilares para calcular el valor por pilar y, finalmente, el promedio de los 13 pilares arroja el puntaje agregado por departamento. Los puntajes de indicadores, subpilares y pilares varían entre 0 y 10, donde 0 es el resultado más bajo y 10 es el mejor resultado.

Adicionalmente, en línea con el WEF, para poder contar con la totalidad de los departamentos del país se realiza un tratamiento especial a aquellos que, por características ajenas a su desempeño competitivo, no reportan información para algunos indicadores. En ese sentido, para indicadores que no son considerados en el cálculo se registra un “No aplica” en lugar del dato duro inexistente. Esto ocurre, por ejemplo, para Bogotá D. C., Guainía y Vaupés, los cuales no cuentan con vías primarias, por lo que los indicadores de red vial primaria por área y por cada cien mil habitantes registran un “No aplica” (ver sección *Metodología*).

Adicionalmente, se implementó una metodología estadística que de manera rigurosa imputa los datos faltantes en territorios con información ausente, a partir de sus resultados en otras dimensiones de la competitividad en departamentos con características similares (ver sección *Metodología*).

**Gráfica 1.** Estructura del Índice Departamental de Competitividad 2023



Fuente: CPC y SCORE (Universidad del Rosario), con base en WEF (2018).



## PROCESO DE MEJORA CONTINUA DEL IDC 2023

En un ejercicio de mejora continua, y con el fin de fortalecer la medición actual, se introdujeron algunos ajustes en los pilares que conforman el IDC 2023. Estos cambios se implementan sin comprometer los principios rectores del IDC:

1. No se incluyen indicadores de resultado, como el PIB de los departamentos, debido a que la intención es capturar las condiciones que inciden y que pueden explicar su nivel de competitividad.
2. Los indicadores incluidos deben depender, en lo posible, de la gestión de las autoridades regionales.

3. Con el fin de medir el desempeño cuantitativo de las ciudades y departamentos, la totalidad de los indicadores corresponden a “datos duros” y no a resultados de encuestas de percepción.

De otro lado, se destacan ajustes en algunos pilares que responden a cambios de nombres, inclusiones o eliminaciones de variables, reajustes de fuentes, entre otros. El detalle de los cambios metodológicos se describe en la Figura 1.

**Figura 1.** Cambios en los pilares del IDC 2023

### Instituciones

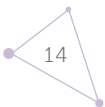
- Se modifican los indicadores de gestión de regalías y transparencia en el uso de regalías por ajuste metodológico de la fuente.
- Adicionalmente, los indicadores de índice de gobierno digital para el Estado y para la sociedad cambian a partir de un ajuste metodológico realizado por la fuente.

### Infraestructura

- Se modifican las fórmulas de los indicadores costo de transporte terrestre a mercado interno y costo de transporte terrestre a aduanas.
- La fuente de cobertura de energía eléctrica cambia a la Encuesta de Calidad de Vida del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).
- El cálculo de los indicadores de pasajeros movilizados vía aérea e índice de conectividad aérea excluyen los vuelos no regulares

### Adopción TIC

Se incluyen los indicadores de hogares con computador, portátil o Tablet y uso de internet, los cuales se construyen con información de la Encuesta de Calidad de Vida realizada por el DANE.







## Sostenibilidad ambiental

- Se reemplazan tasa de deforestación, empresas con certificación ISO14001 y disposición adecuada de residuos sólidos por los indicadores de hectáreas de bosque deforestada, negocios verdes, y vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos.
- Se incluye el indicador emisiones de CO<sub>2</sub> de fuentes móviles, el cual se construye con base en la nueva información disponible sobre despacho de combustibles líquidos hacia los territorios.

## Salud

- Se modifica el indicador de camas hospitalarias, el cual considera todas las categorías de prestación de servicio (general y especializadas).

## Educación básica y media

- Se modifica el indicador de docentes de colegios oficiales con posgrado, el cual refleja en esta oportunidad la proporción de docentes con título de posgrado sobre el total de docentes.
- Se modifican los indicadores de puntaje en las pruebas Saber 11, los cuales incorporan en su cálculo los resultados obtenidos en todos los componentes de la prueba.
- Se ajusta el indicador de relación estudiantes- docentes, a partir de la nueva información proporcionada por la fuente.
- Se modifica el indicador de inversión en calidad de la educación básica y media que incluye nuevos rubros de inversión.

## Entorno para los negocios

Se modifica el indicador de trámites, el cual evalúa en esta ocasión el porcentaje de trámites racionalizados o puestos en línea por entidades del orden territorial.

## Mercado laboral

Se modifica el indicador de trámites, el cual evalúa en esta ocasión el porcentaje de trámites racionalizados o puestos en línea por entidades del orden territorial.

## Innovación

Se agrega el indicador sinergia de la investigación.



## GRAN ENCUESTA INTEGRADA DE HOGARES – MARCO 2018

Durante 2021, el Departamento Administrativo de Estadísticas Nacionales (DANE) adelantó un proceso de ajuste de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) introduciendo nuevos elementos conceptuales y metodológicos en la investigación. Esto se hizo con el fin de ofrecer al país una medición más robusta y confiable sobre las condiciones económicas y sociales de los hogares en Colombia, en coherencia con las mejores prácticas internacionales.

Esta serie de ajustes trajo importantes cambios en el cálculo del IDC 2023, en particular para el pilar de mercado laboral, el cual se basa en su totalidad en la información proporcionada por la GEIH. Básicamente, estos ajustes podrían agruparse en dos tipos. En primer lugar, el *factor de expansión* de la encuesta, con el cual se estiman los datos con representatividad poblacional, fue actualizado conforme al nuevo marco censal que ofrece el Censo Nacional de Población y Vivienda de 2018, en reemplazo del anterior factor de expansión, que basaba sus estimaciones en el censo de 2005.

Lo anterior condujo a un ajuste en las series históricas de los indicadores: tasa global de participación (TGP), tasa de desempleo, formalidad laboral, subocupación y empleo vulnerable, y sus subsecuentes brechas de género, para los 32 departamentos y la ciudad de Bogotá D. C. evaluados en el IDC.

En segundo lugar, el tamaño de la encuesta se amplió para incluir nuevas ciudades y dominios geográficos, y se incluyeron nuevos elementos en el diseño muestral con el fin de visibilizar segmentos poblacionales minoritarios, como las personas en condición de discapacidad, LGBTI, migrantes, y población campesina, entre otras.

A partir de lo anterior, la nueva GEIH considera por primera vez a los 32 dominios geográficos principales del país para el cálculo de los indicadores de mercado laboral a nivel nacional. Adicionalmente, el marco conceptual de la encuesta se actualiza de acuerdo con los lineamientos establecidos por la Organización Internacional del Trabajo (OIT) a través de las Conferencias Internacionales de Estadísticos del Trabajo (CIET); en particular, las CIET 17 (2003), 19 (2013) y 20 (2018)<sup>3</sup>.

En consideración a todo lo anterior, las nuevas estadísticas de mercado laboral resultado de la GEIH marco 2018 afectan los resultados del IDC para años anteriores. Al comparar la evolución de las ciudades y áreas metropolitanas evaluadas entre 2019, 2020, 2021 y 2022 se observan variaciones en sus puntajes y posiciones en la medición, por cuenta de los cambios registrados en sus estadísticas laborales. Por lo tanto, es importante recordar que estas modificaciones imposibilitan la comparación del IDC 2023 con publicaciones previas de esta medición.



**Objetivos del rediseño de la GEIH**  
Actualizar los diseños muestrales, operativos y conceptuales de la Gran Encuesta Integrada de Hogares - GEIH, con la información del CNPV 2018 y los actuales lineamientos de mercado laboral y pobreza monetaria.

## DISEÑO MUESTRAL

1. Aplicar el marco muestral del Censo de Población y Vivienda 2018 a la nueva GEIH
2. Aumentar la muestra para lograr desagregar los indicadores en nuevas ciudades y dominios geográficos
3. Diseño de una muestra para lograr indicadores de ingreso y pobreza monetaria a nivel departamental



### Nuevo factor de expansión

Antes del 2021

- TGP
- TD
- Subocupación
- Formalidad laboral
- Empleo vulnerable



### Nuevo diseño muestral

A partir del 2021

- Ampliación de la muestra
- 32 ciudades capitales y AM
- Adopción de estándares internacionales
- Visibilidad de segmentos minoritarios de la población



# RESULTADOS 2023



## INTRODUCCIÓN

El Índice Departamental de Competitividad (IDC) es un esfuerzo continuo, que lleva más de diez años, desarrollado por el Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario. Este les sirve a los 32 departamentos y a la ciudad de Bogotá como insumo de información relevante para la toma de decisiones en pro de la competitividad de sus territorios.

Como resultado de un proceso de mejora continua, en la versión de 2023 se realizaron algunos ajustes metodológicos y a las fuentes de información. Así, en total 24 indicadores tuvieron algún tipo de ajuste en su metodología de cálculo o su fuente de información, o fueron reemplazados por otro. Estos cambios ocurrieron en los pilares de infraestructura, adopción de TIC, sostenibilidad ambiental, salud, educación básica y media, entorno para los negocios e innovación.

Al mismo tiempo, el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) realizó ajustes en dos fuentes de datos empleadas para el cálculo de diversas variables. Por un lado, se actualizaron las proyecciones de población

para que reflejaran el efecto de la pandemia del COVID-19 en componentes demográficos, estadísticas vitales y de migración. Por otro, se ajustaron las estadísticas de mercado laboral que se desprenden de la GEIH a partir del nuevo marco censal de 2018.

En consecuencia, es preciso señalar que esta versión del IDC no es comparable con la anterior versión publicada en el año 2022. Sin embargo, para efectos de análisis histórico, esta publicación ofrece un recálculo que permite hacer una comparación válida para los últimos cinco años.

En esta sección se presentan, en primer lugar, los resultados generales del IDC 2023, seguidos de algunos ejercicios de análisis alrededor de los puntajes departamentales en materia de competitividad y su relación con indicadores de crecimiento y calidad de vida. Asimismo, se muestran y analizan los resultados para cada uno de los 13 pilares, acompañados de iniciativas territoriales y casos de éxito que han desarrollado los departamentos.

## RESULTADOS GENERALES

En las primeras cinco posiciones del IDC 2023 se encuentran la ciudad de Bogotá D. C. y los departamentos de Antioquia, Atlántico, Risaralda y Valle del Cauca (Gráfica 1). Al contrastar los resultados con el recálculo del año 2022, las diez primeras posiciones del ranking no presentaron cambios en su ordenación (Gráfica 2). Es preciso reiterar que este ranking no es comparable con la publicación del Índice Departamental de Competitividad del año 2022 debido a los ajustes metodológicos y de las fuentes de información en algunos de los indicadores.

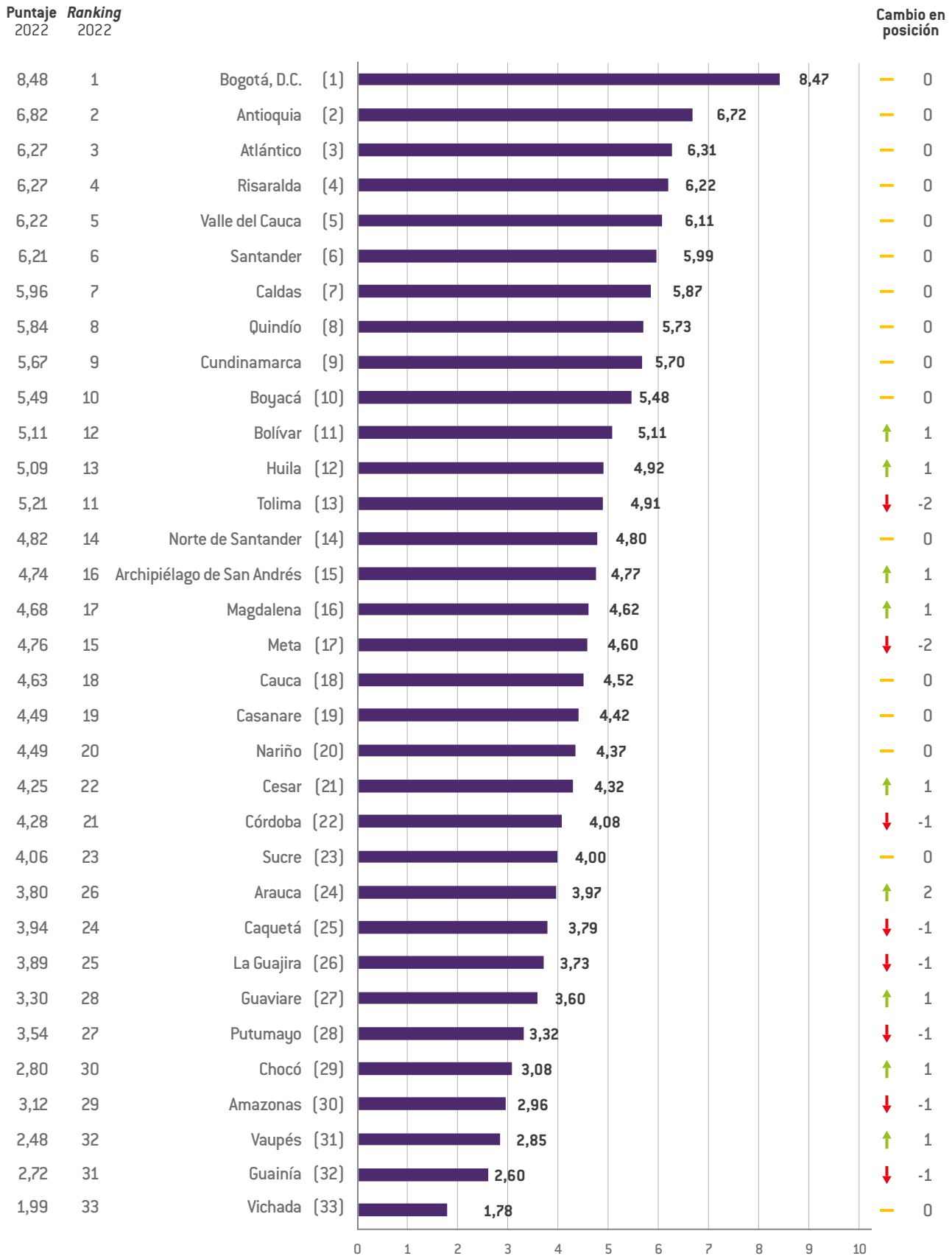
Bogotá D. C. es primero en el escalafón, al liderar 10 de los 13 pilares que conforman el IDC. La capital mantuvo su puntaje frente al recálculo de 2022, quedando con 8,47 sobre 10. En segundo lugar se posicionó Antioquia, con un puntaje de 6,72, reduciendo su puntaje en 0,1 puntos frente al recálculo de 2022. En el tercer lugar de la clasificación se encuentra Atlántico, el cual logró un puntaje de 6,31. La cuarta posición es ocupada por Risaralda, manteniendo su puntaje en 6,22.

Por último, el top cinco cierra con el departamento de Valle del Cauca, que redujo en 0,1 su balance general, quedando con un puntaje de 6,11.

Por su parte, las últimas posiciones de la medición son ocupadas por Chocó (puesto 29 y puntaje de 3,08), Amazonas (puesto 30 y puntaje 2,96), Vaupés (puesto 31 y puntaje 2,85), Guainía (puesto 32 y puntaje 2,60) y, finalmente, Vichada, en el último lugar con un puntaje de 1,78.

En el escalafón general se presentaron notables ascensos, como es el caso de Arauca, que descontó dos posiciones frente al recálculo de 2022. Asimismo, los departamentos de Bolívar, Huila, San Andrés, Magdalena, Cesar, Guaviare, Chocó y Vaupés avanzaron una posición. Por otro lado, ocho departamentos registraron una caída en su posición. En el caso de Tolima y Meta, perdieron dos posiciones cada uno, mientras que Córdoba, Caquetá, La Guajira, Putumayo, Amazonas, y Guainía descendieron un puesto.

**Gráfica 1.** Puntaje y posición en el IDC 2023



RESULTADOS 2023

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



Gráfica 2. Evolución 2022-2023 en el ranking IDC



Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



# ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS GENERALES



Siguiendo el enfoque y la metodología aplicada por el WEF, el IDC aborda la competitividad como un conjunto de factores, instituciones y condiciones necesarias para el desarrollo y crecimiento de los territorios. En este sentido, mapea 13 pilares agrupados en cuatro factores que engloban la competitividad: condiciones habilitantes, capital humano, eficiencia de los mercados y ecosistema innovador. En la versión de 2023 del IDC, estos, a su vez, se constituyen por 108 indicadores.

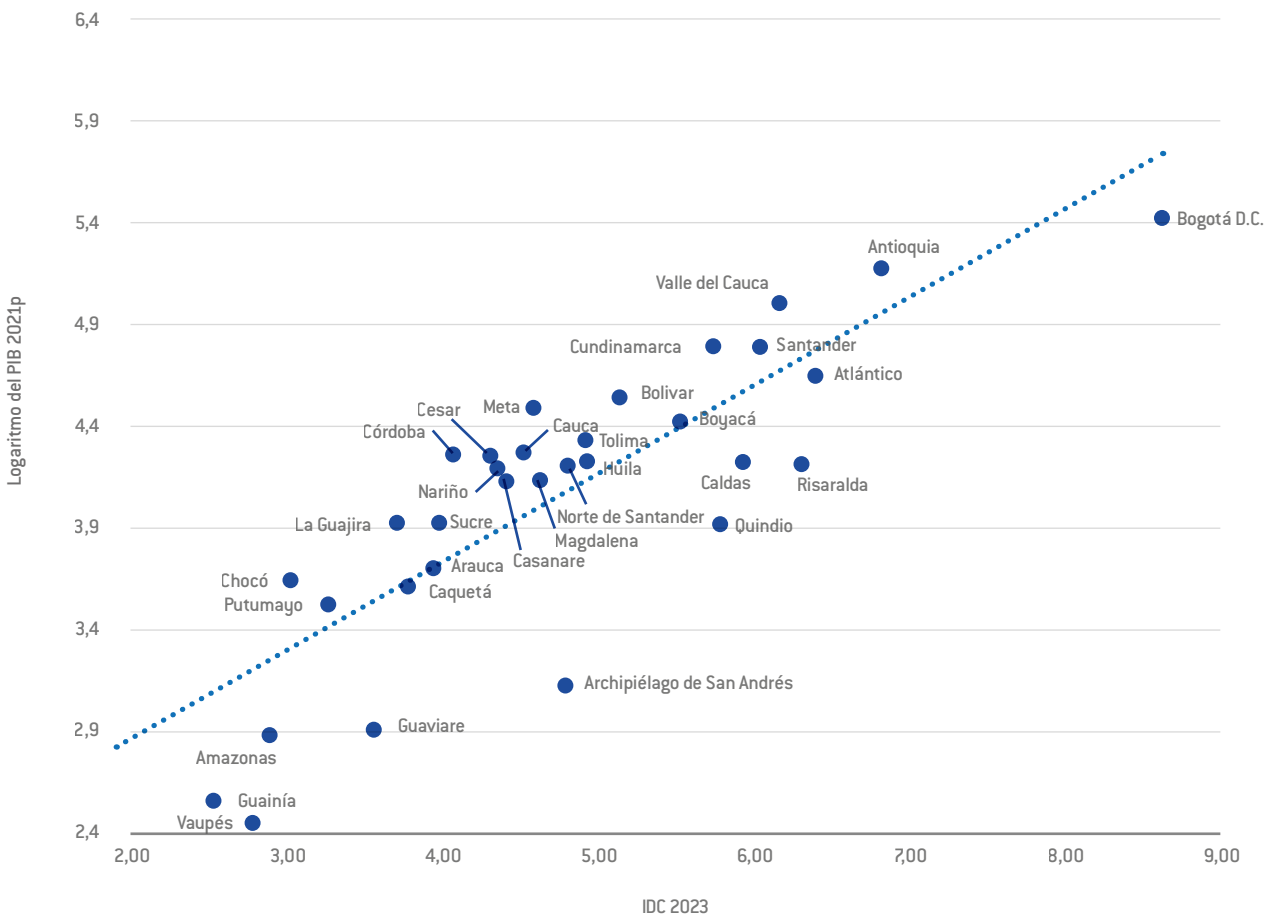
Los resultados que arroja el IDC son coherentes con diferentes indicadores asociados al nivel de bienestar y al crecimiento de los departamentos. En primer lugar, la competitividad es un reflejo del crecimiento de las economías: el panel a de la Gráfica 3 correlaciona los puntajes por departa-

mento del IDC con el tamaño de sus economías, marcando una clara relación positiva. En promedio, el PIB de los cinco departamentos que encabezan el ranking general es casi cuatro veces mayor al de los departamentos que se encuentran al final. Igualmente, la competitividad se asocia con la calidad de vida y el nivel de pobreza de las personas. Así, el panel b muestra cómo los departamentos más competitivos presentan menores tasas de pobreza multidimensional.

Por último, al contrastar con la auto percepción de salud que tienen las personas, existe una correlación positiva entre el nivel competitivo de los territorios y el porcentaje de la población que se percibe con muy buena salud (panel c).

**Gráfica 3.** Correlaciones entre el IDC 2023 e indicadores *proxy* de bienestar en los departamentos

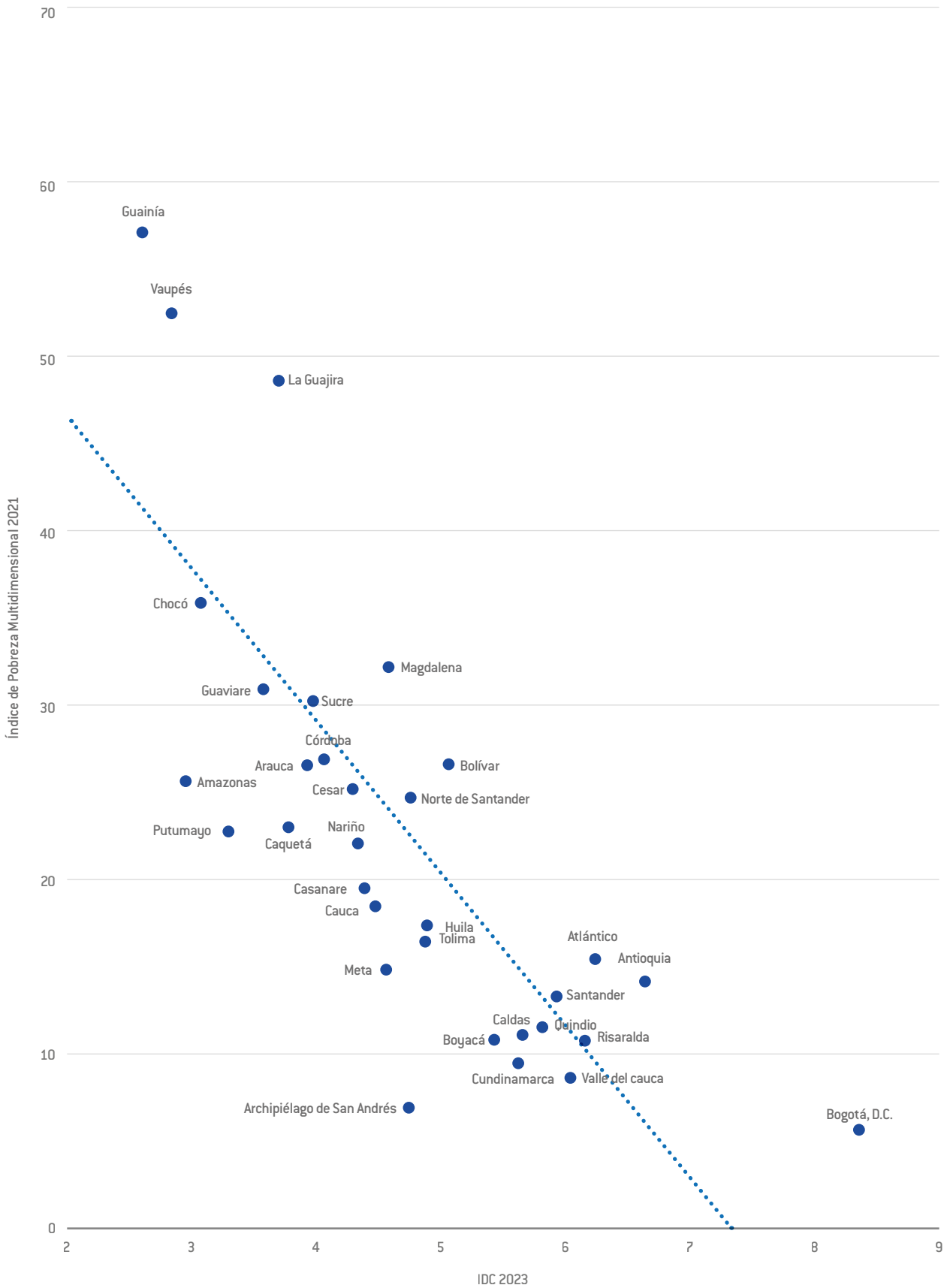
a) IDC 2023 y logaritmo del PIB departamental 2021



Fuente: DANE (2023b).

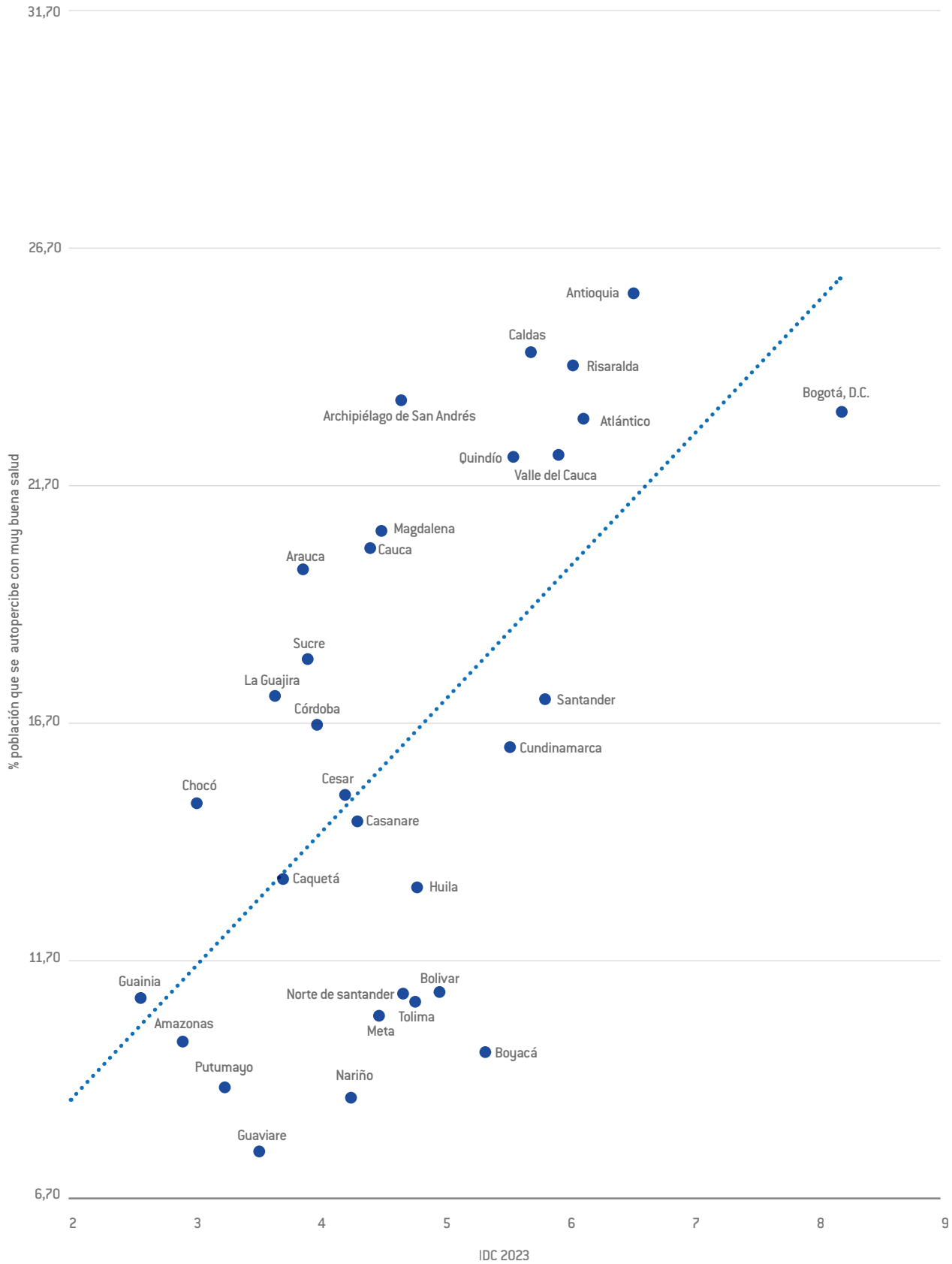


## b) IDC 2023 e índice de pobreza multidimensional 2021



Fuente: DANE (2022).

c) IDC 2023 y auto percepción de muy buena salud



Fuente: DANE (2023a).



## RESULTADOS POR PILAR

### INSTITUCIONES

Bogotá D. C., Risaralda y Quindío lideran el pilar de instituciones, con puntajes de 8,79, 7,16 y 6,99, respectivamente. Entre ellos, el departamento de Quindío presenta un avance destacado, descontando tres posiciones frente al recálculo de 2022 [Gráfica 4].

Bogotá D. C. es primero en cinco indicadores y se encuentra en el top cuatro en todos los subpilares. La ciudad capital se destaca en los indicadores de gestión de recursos, índice de gobierno digital para el Estado, índice de gobierno digital para la sociedad, procesos de contratación en el Secop II y productividad de los jueces, en los que obtiene una puntuación de 10/10.

En segundo lugar se encuentra Risaralda. El departamento obtuvo resultados favorables en el subpilar de seguridad y justicia, donde ocupa la segunda posición a nivel nacional,

con un puntaje de 8,14. Asimismo, en materia de transparencia y contratación pública, ocupa el tercer lugar, con un puntaje de 7,35 sobre 10.

En la tercera posición se encuentra el departamento de Quindío, gracias a sus buenos resultados en el subpilar de transparencia y contratación pública, en el que se ubica en la segunda posición (con un puntaje de 8,14 sobre 10), así como en el subpilar de desempeño administrativo, ocupando el tercer puesto con una puntuación de 6,79.

Cabe señalar que Vaupés obtuvo un desempeño sobresaliente en el pilar de instituciones al ascender siete posiciones. En contraste con el recálculo de 2022, el departamento presentó un incremento de 22 posiciones en el indicador de capacidad de ahorro, 20 posiciones en gestión de regalías y nueve en el indicador de transparencia en el uso de regalías.

### Buenas prácticas en instituciones

#### Articulación interinstitucional: Comisión Regional de Competitividad e Innovación de Caldas

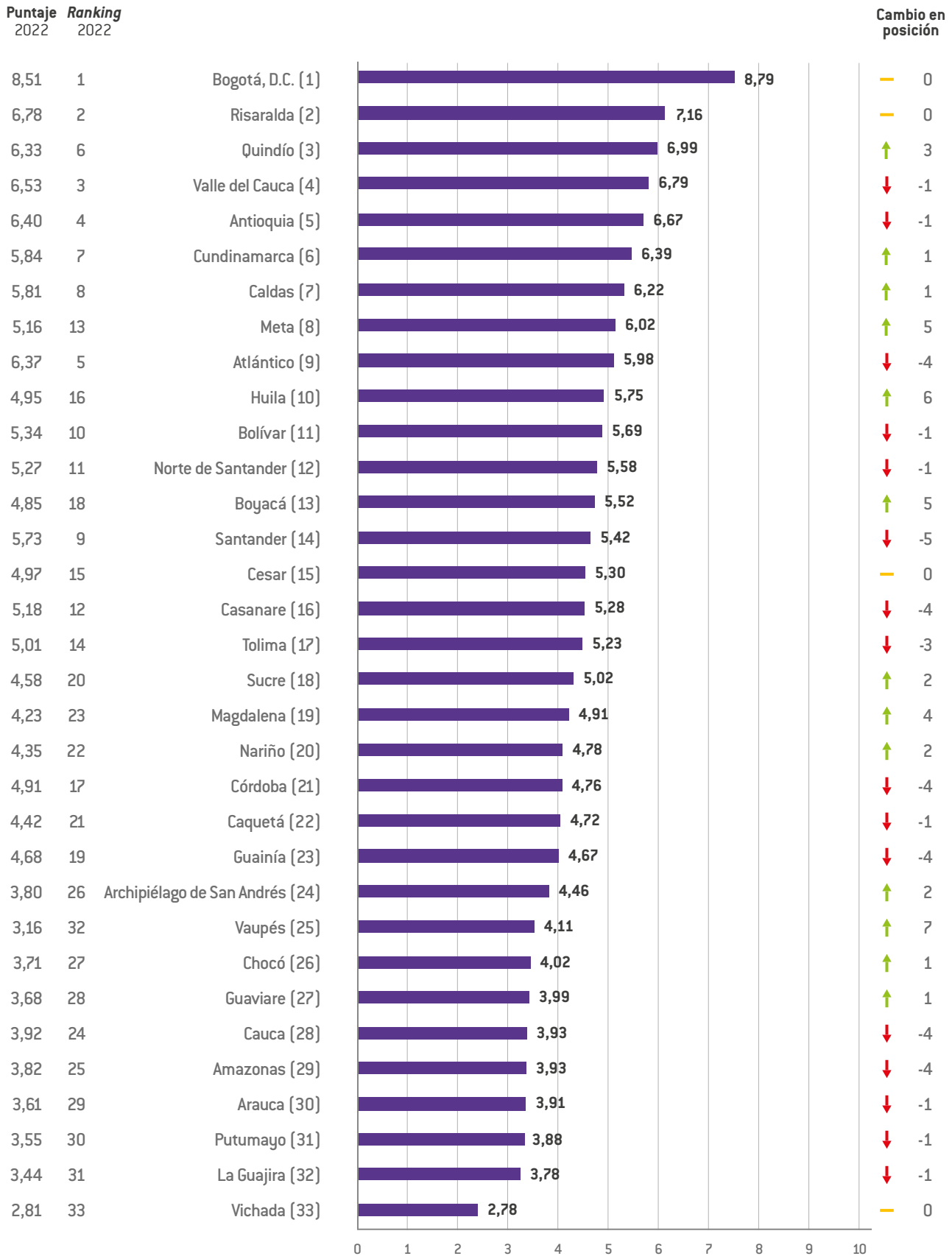
La Comisión Regional de Competitividad e Innovación de Caldas se articuló con seis entidades de Manizales —la Alcaldía de Manizales, la Cámara de Comercio de Manizales, la Fundación Universidad Empresa Estado del Eje Cafetero, el Comité Intergremial de Caldas, el Sistema Universitario de Manizales y la Universidad Autónoma de Manizales— con el fin de consolidar una mesa de indicadores que le permita identificar las debilidades de la ciudad en torno a la competitividad. Por consiguiente, la Secretaría de TIC y Competitividad adscrita a la Alcaldía de Manizales suscribió un convenio con SUMA (Sistema Universitario de Manizales) que busca diseñar estrategias y líneas de acción para disminuir las brechas y los retos señalados por los índices subnacionales de competitividad, para así crear una ruta metodológica hacia el posicionamiento de la ciudad como un territorio más competitivo.

#### Estrategia para la prevención de la violencia Pazos: Alcaldía municipal de Palmira

La Alcaldía de Palmira desarrolló la estrategia “Pazos” (paz y oportunidades) para la prevención social de la violencia. El proyecto se ha implementado desde el año 2020 y se concentra en jóvenes de territorios focalizados de acuerdo con datos y criterios de seguridad y criminalidad. La estrategia se centra en generar oportunidades que vinculen a jóvenes con alto riesgo de ingresar a la criminalidad. Para ello, emplea un enfoque integral y complementario a través de cinco componentes de intervención: datos de calidad y estadística, apalancamiento con cooperación privada e internacional, gestores comunitarios para la reducción de conflictos, aprovechamiento del tiempo libre de los jóvenes, y transformación de entornos asociados a la criminalidad.

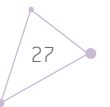
Entre los resultados de la iniciativa se encontró una relación de causalidad entre el impacto de la estrategia y la reducción de homicidios en Palmira, logrando así la tasa más baja en los últimos 17 años. Esto llevó a la ciudad a ser reconocida internacionalmente en 2022 con el Premio Mundial a Gobiernos Locales de Paz, otorgado por la organización Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU).

**Gráfica 4.** Puntaje y posición en el pilar de instituciones en el IDC 2023 y avance frente al recálculo de 2022



RESULTADOS 2023

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



## INFRAESTRUCTURA

El pilar de infraestructura es liderado por Bogotá D. C. y los departamentos de Boyacá y Atlántico, con puntajes de 7,84, 6,52 y 5,86 respectivamente. Hay que destacar el ascenso en seis posiciones de Valle del Cauca, así como de cuatro posiciones de los departamentos de Caldas y Nariño (Gráfica 5).

Bogotá D. C. ocupa el primer lugar gracias a sus buenos resultados en los indicadores de cobertura de acueducto, cobertura efectiva de gas natural, cobertura de alcantarillado, pasajeros movilizados por vía aérea e índice de conectividad aérea, en los que ocupa el primer lugar.

En el segundo puesto se encuentra el departamento de Boyacá, el cual destaca en cuatro indicadores con puntajes

superiores a 8,5 sobre 10. Estos son: cobertura efectiva de gas natural, cobertura de la energía eléctrica, costo de transporte terrestre a mercado interno y costo de transporte terrestre a aduanas.

En el tercer lugar se encuentra el departamento de Atlántico, destacándose en los indicadores cobertura de acueducto, cobertura efectiva de gas natural, cobertura de la energía eléctrica y porcentaje de vías primarias en buen estado, en los que alcanza puntajes superiores a 9 sobre 10.

Cabe resaltar el buen desempeño del departamento de Valle del Cauca, que ascendió seis posiciones en el pilar por motivo de su ascenso de 16 posiciones en el indicador de porcentaje de vías primarias en buen estado.

## Buenas prácticas en infraestructura

### Gas domiciliario, un cambio para la vida: Gobernación de Nariño

Desde el año 2020, la Gobernación de Nariño está fomentando la iniciativa “Gas domiciliario, un cambio para la vida”. Esta tiene como objetivo ampliar la cobertura del servicio público de gas licuado de petróleo (GLP) por redes en el departamento, con el fin de permitir que las familias más vulnerables puedan acceder al servicio de gas domiciliario a través de subsidios. De esta manera la iniciativa impacta la calidad de vida y el bienestar de las personas, pues sustituye el uso de leña y carbón en la cocción de los alimentos, al tiempo que reduce las emisiones de CO2 emitidas por los hogares.

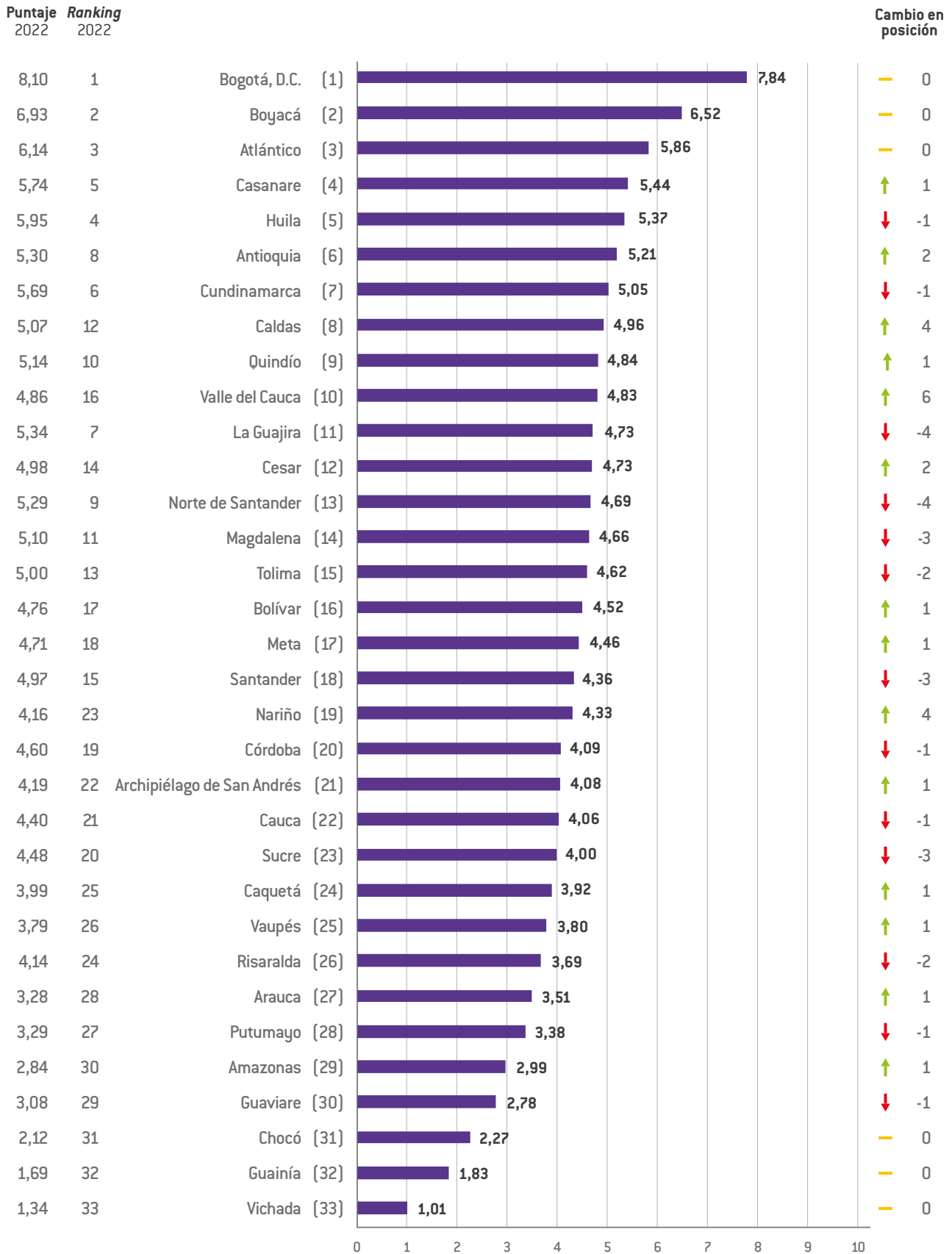
pacios de articulación y diálogo entre actores de los sectores público (gobernación, alcaldías, e institutos de cultura y turismo), privado (empresarios y gremios) y académico (instituciones de educación superior y SENA) en seis provincias del territorio santandereano: Yariguíes, Comunera, Guanentá, García Rovira, Vélez y Soto Norte.

Su propósito es gestionar conjuntamente proyectos que impacten de manera positiva la competitividad del territorio, promoviendo así el desarrollo económico y social y el mejoramiento de la calidad de vida de los ciudadanos. Las mesas de articulación han permitido identificar proyectos de infraestructura estratégicos para la región, facilitando la interlocución entre los diferentes niveles de gobierno y asegurando su ejecución.

### Mesas de articulación en la provincia: Comisión Regional de Competitividad e Innovación de Santander

Desde el año 2018, la Comisión Regional de Competitividad e Innovación del Departamento de Santander ha generado es-

**Gráfica 5.** Puntaje y posición en el pilar de infraestructura en el IDC 2023 y avance frente al recálculo de 2022



RESULTADOS 2023

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



## ADOPCIÓN DE TIC

Los primeros tres lugares del pilar de adopción de TIC fueron alcanzados por Bogotá D. C. y los departamentos de Risaralda y Quindío. Asimismo, obtuvieron un desempeño destacado los departamentos de Cauca y Guaviare, que ascendieron tres posiciones (Gráfica 6).

Bogotá D. C. ocupa el primer lugar con un puntaje de 9,58 sobre 10. La capital obtuvo un resultado destacado en este pilar al contar con puntuaciones de 10 sobre 10 en cinco de los siete indicadores que lo componen.

En segundo lugar se encuentra el departamento de Risaralda, con fortalezas en los indicadores de penetración de internet banda ancha fijo, donde ocupa el segundo lugar (con

un puntaje de 8,17), y en uso de internet, en el que ocupa la quinta posición (con un puntaje de 9 sobre 10).

Luego de ascender dos posiciones, el departamento de Quindío se ubica en la tercera posición, con buenos resultados en los indicadores de penetración de internet banda ancha fijo, logrando un puntaje de 8 sobre 10, y matriculados en programas TIC, con un puntaje de 8,9 sobre 10.

Los departamentos que más ascienden en este pilar son Cauca y Guaviare. El departamento del Cauca descontó tres posiciones en el indicador de programas TIC y, por su parte, Guaviare ascendió 11 posiciones en el indicador de graduados en programas TIC.

---

## Buenas prácticas en la adopción de TIC

### Aprendizaje del siglo XXI: Gobernación de Quindío

La Gobernación del Quindío implementó en el año 2021 un proyecto para mejorar la calidad de la educación que reciben los niños, niñas y jóvenes a través del uso de herramientas tecnológicas y la metodología STEAM (ciencias, tecnología, economía, artes y matemáticas, por sus siglas en inglés), especialmente en los municipios no certificados del departamento de Quindío.

La estrategia busca preparar a las nuevas generaciones para enfrentar los retos que presenta el mundo globalizado y la cuarta revolución industrial. Esta iniciativa ha mejorado la infraestructura tecnológica y pedagógica en 21 instituciones educativas a través de 63 aulas STEAM y 756 kits, así como estrategias de capacitación y actualización docente para la incorporación de nuevas tecnologías en la enseñanza. A la fecha, el proyecto ha beneficiado a 18.000 estudiantes.

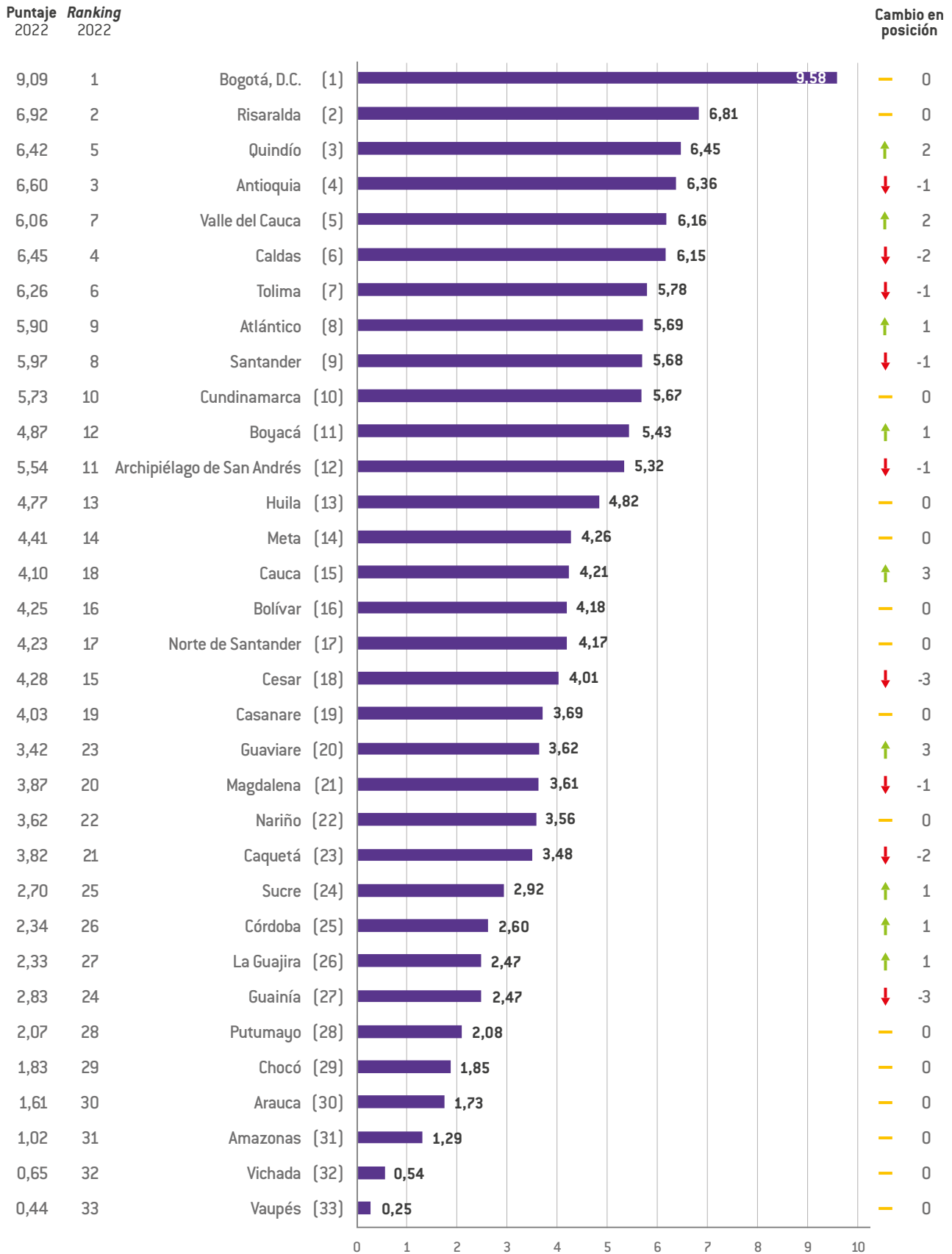
### Comunidad digital de clústeres: Cámara de Comercio de Bogotá

En 2021, la Cámara de Comercio de Bogotá implementó el programa Comunidad Digital de Clústeres, con el objetivo de consolidar una comunidad empresarial mediante herramientas digitales que faciliten el relacionamiento y la capacitación de los empresarios, además de aportar al crecimiento de las empresas en ocho clústeres priorizados: música; impresión y *packaging*; industrias creativas y de contenidos; cosméticos y bienestar; prendas de vestir; joyería y bisutería; cuero, calzado y marroquinería; y alimentos y gastronomía.

El programa ha permitido conectar hasta 7.000 usuarios, de los cuales cerca del 60 % corresponde a empresas, facilitando así las conexiones entre negocios y la capacitación para acceder a oportunidades intersectoriales. El proyecto tiene el propósito de consolidarse en los 16 clústeres estructurados por la Cámara de Comercio para el año 2024.

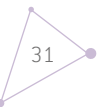


**Gráfica 6.** Puntaje y posición en el pilar de adopción de TIC en el IDC 2023 y avance frente al recálculo de 2022



RESULTADOS 2023

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



## SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

El pilar de sostenibilidad ambiental del IDC 2023 está liderado por los departamentos de Atlántico, Vaupés y Amazonas, con puntajes de 5,55, 5,49 y 5,29, respectivamente (Gráfica 7).

En la primera posición se ubica el departamento de Atlántico, luego de ascender 14 posiciones con respecto al recálculo de 2022. Esto es consecuencia de su avance en los indicadores de emisiones de CO<sub>2</sub> en fuentes fijas e inversión en servicios ambientales.

En el segundo lugar se posiciona el departamento de Vaupés, que logró un resultado destacado en el indicador

de negocios verdes, con un puntaje de 10 sobre 10, así como en los indicadores de emisiones de CO<sub>2</sub> en fuentes móviles, donde ocupa el tercer lugar, e inversión en servicios ambientales, en el que es cuarto a nivel nacional.

Amazonas ocupa el tercer puesto y se destaca por sus buenos resultados en los indicadores de negocios verdes e inversión en servicios ambientales, en los que ocupa la segunda y la quinta posición, respectivamente.

## Buenas prácticas en sostenibilidad ambiental

### Soluciones en economía circular: Cámara de Comercio de Bogotá

A partir de noviembre de 2022, la Cámara de Comercio de Bogotá (CCB) ha venido promoviendo el programa de soluciones en economía circular, cuyo propósito es fortalecer a las empresas de Bogotá vinculadas a los clústeres que lidera la CCB. El programa ofrece contenidos específicos, herramientas prácticas, acompañamiento especializado y espacios de relacionamiento para que las empresas identifiquen nuevas oportunidades de negocios individuales e interclúster en el ámbito de la economía circular.

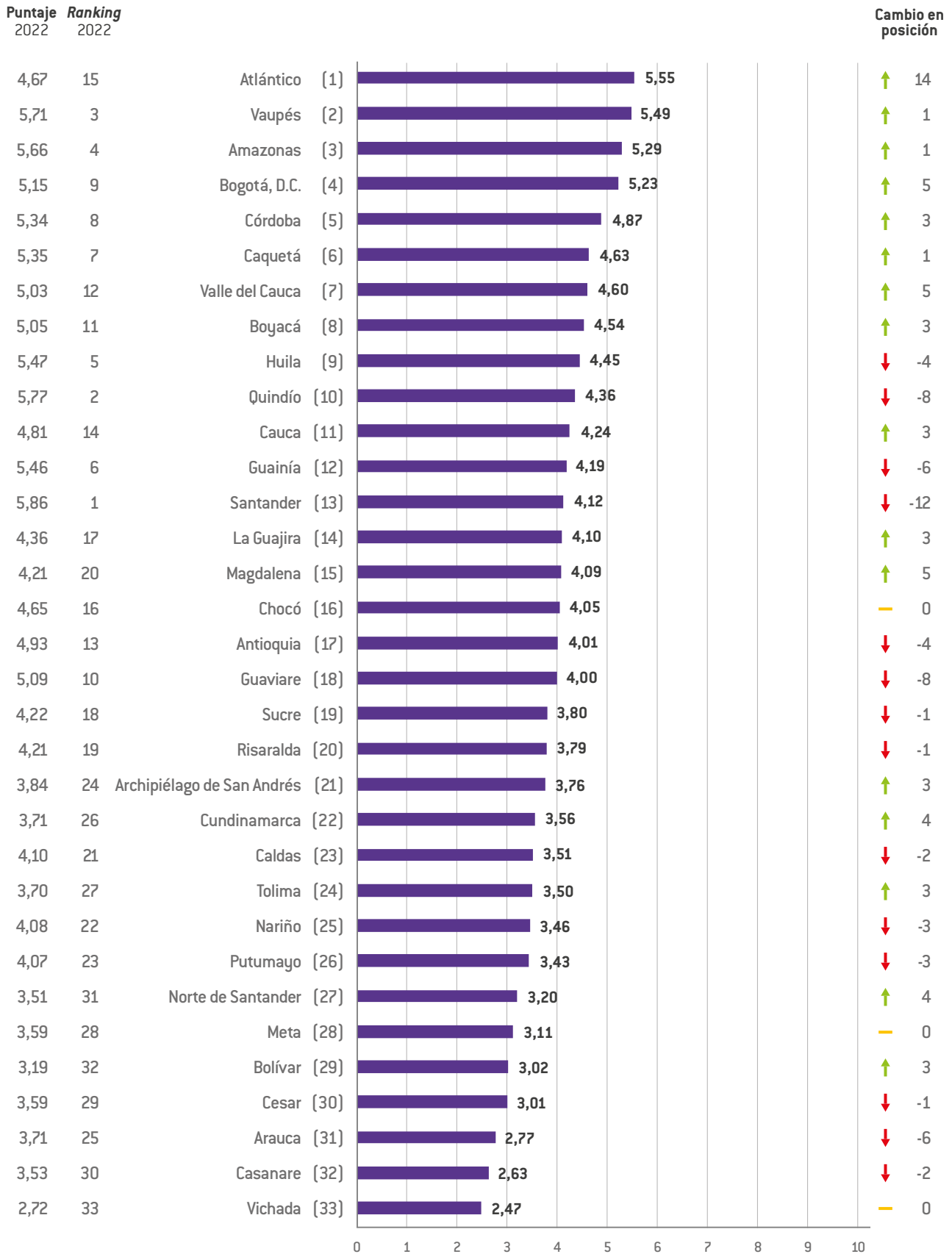
Esta iniciativa está diseñada para ajustarse a las necesidades de cada empresa participante en cuanto a intensidad, contenido y metodología. Por un lado, existe un frente de cobertura masiva que ofrece acceso a contenidos especializados en economía circular durante los miércoles circulares, y por otro lado se cuenta con un frente especializado que ofrece una ruta de acompañamiento en economía circular. A la fecha, a través de los miércoles circulares se han beneficiado 280 empresas, y en la ruta de acompañamiento se ha impactado a 20 empresas (90 % son mipymes y pertenecen a ocho clústeres).

### Articulación público-privada: Secretaría de Desarrollo y Competitividad de Risaralda

La Secretaría de Desarrollo y Competitividad de Risaralda ha ideado e implementado una iniciativa de articulación público-privada en el departamento con el objetivo de mejorar el desempeño ambiental del sector productivo y la competitividad del territorio. Esta iniciativa está estrechamente relacionada con la competitividad ya que tiene un impacto directo en la gestión ambiental de las micro y pequeñas empresas, las cuales, debido a su desarrollo, no siempre cuentan con la capacidad, el conocimiento y la apropiación suficientes para implementar medidas como la verificación de su huella de carbono y la valoración de su desempeño ambiental interno y externo, lo que disminuye su interés en implementar medidas para reducir su impacto ambiental.

Hasta la fecha, se han otorgado 50 certificados a las micro y pequeñas empresas por su compromiso con la sostenibilidad ambiental y la gestión de sus emisiones atmosféricas.

**Gráfica 7.** Puntaje y posición en el pilar de sostenibilidad ambiental en el IDC 2023 y avance frente al recálculo de 2022



Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



## SALUD

En salud, quienes lideran el *ranking* son Bogotá D. C., con un puntaje de 7,31; Atlántico, con un puntaje de 6,98; y Risaralda, con un puntaje de 6,73 (Gráfica 8).

La capital del país se destaca en el subpilar de calidad en salud, ocupando el primer lugar en los indicadores comunidad de la salud, médicos generales y médicos especialistas. Asimismo, ocupa el primer lugar en expectativa de vida al nacer.

La segunda posición fue alcanzada por Atlántico. El departamento se destaca en los indicadores cobertura de vacunación triple viral y camas generales y especializadas, en los que se posiciona igualmente en el segundo lugar.

Por su parte, Risaralda alcanzó el tercer puesto gracias a sus buenos resultados en el subpilar de calidad de la salud, pues obtuvo el segundo lugar en el indicador de médicos especialistas y el tercero en médicos generales.

Hay que destacar el importante ascenso en 10 posiciones del departamento de San Andrés, que fue consecuencia de sus buenos resultados en controles prenatales e inversión en salud pública, indicadores en los que logró puntajes superiores a 9,8 sobre 10. Al mismo tiempo, el departamento tuvo un ascenso en seis posiciones en el indicador de mortalidad infantil.

## Buenas prácticas en salud

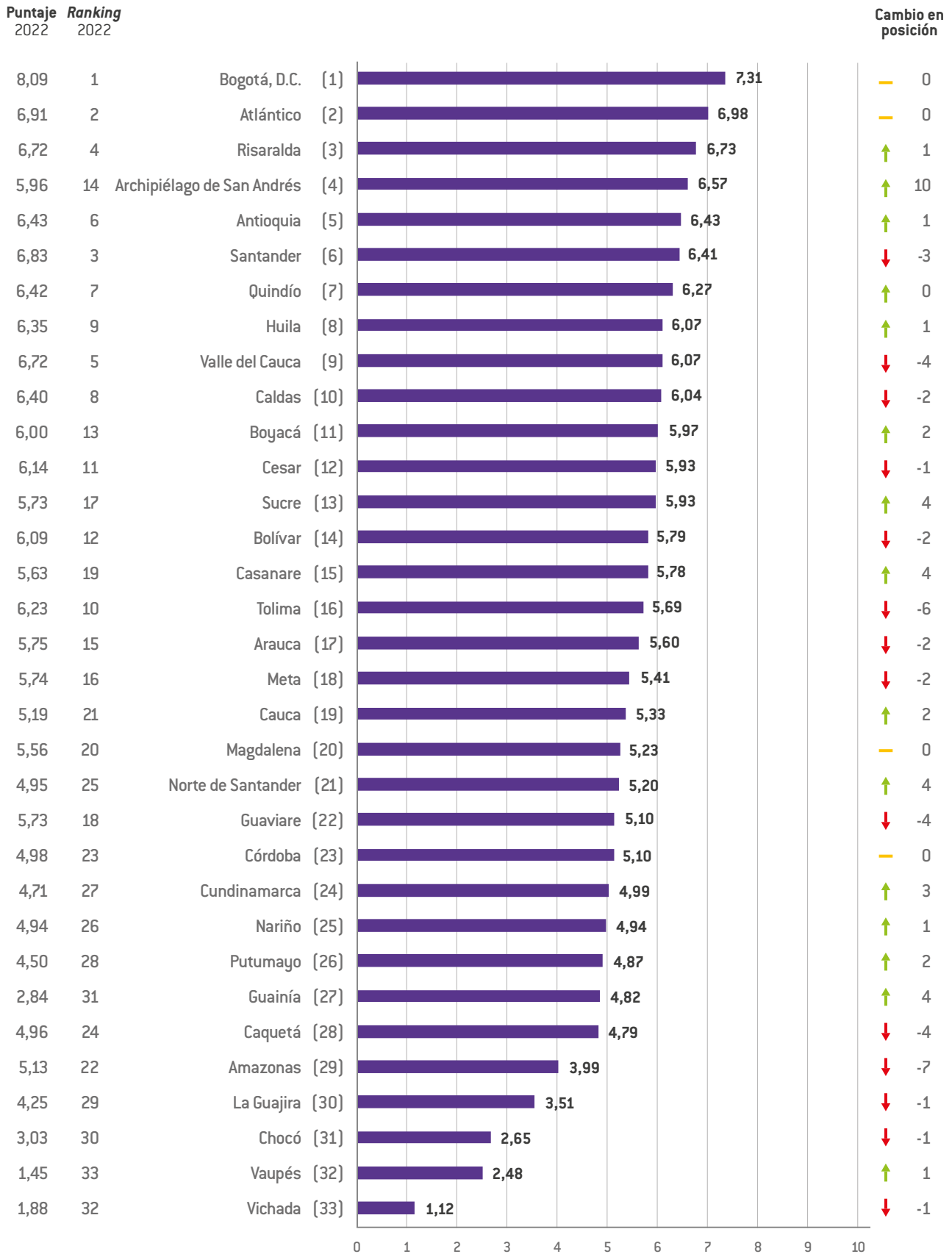
### Plan Regional de Competitividad Risaralda 2032 Visión de Todos: Comisión Regional de Competitividad e Innovación de Risaralda

La Comisión Regional de Competitividad e Innovación de Risaralda ha estado trabajando en el Plan Regional de Competitividad Risaralda 2032 Visión de Todos con el propósito de tener un impacto positivo en el desarrollo económico, social, ambiental y sostenible de Risaralda, a la par de crear una so-

ciudad altamente competitiva donde sus habitantes tengan una buena calidad de vida. El plan tiene los desafíos de reducir las brechas entre lo urbano y lo rural y de promover la equidad social, ambiental, económica y productiva.

En este sentido, el Plan Regional de Competitividad se propone trabajar en diferentes áreas transversales a la competitividad. Por ello, incorpora la agenda departamental de competitividad e innovación con los proyectos que deberá realizar el departamento de Risaralda en la próxima década para orientar el desarrollo a corto, mediano y largo plazo.

**Gráfica 8.** Puntaje y posición en el pilar de salud en el IDC 2023 y avance frente al recálculo de 2022



RESULTADOS 2023

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



## EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

El pilar de educación básica y media se encuentra liderado por Boyacá, con una puntuación de 8,23, seguido de Santander, con un puntaje de 7,96, y Quindío, con 7,52 [Gráfica 9].

Boyacá obtuvo un resultado sobresaliente en casi todos los indicadores del pilar. En nueve de los diez indicadores que lo conforman alcanza puntajes superiores a 7,6 sobre 10, ocupando la primera posición en tres de ellos: cobertura neta en educación secundaria, cobertura neta en educación media y docentes de colegios oficiales con posgrado.

Por su parte, Santander logra la segunda posición como consecuencia de sus buenos resultados en ocho de los diez indicadores del pilar. El departamento se encuentra en el top cinco en los indicadores de cobertura neta en educación media, puntaje en las pruebas Saber 11, puntajes en las pruebas

Saber 11 en colegios oficiales, docentes de colegios oficiales con posgrado y relación estudiantes-docentes.

En el tercer lugar se ubica el departamento de Quindío al posicionarse entre los cinco mejores en los indicadores de puntajes en las pruebas Saber 11, puntajes en las pruebas Saber 11 en colegios oficiales, docentes de colegios oficiales con posgrado, cobertura neta en educación media y cobertura neta en preescolar.

En el pilar sobresalen los esfuerzos de departamentos como Norte de Santander, que escaló cuatro posiciones en el pilar al ascender 11 puestos en deserción escolar; Risaralda, que descuenta tres posiciones en el pilar al ascender 12 puestos en inversión en calidad de la educación básica y media, y Valle del Cauca, que logró un aumento de tres posiciones en inversión en calidad de la educación básica y media.

---

## Buenas prácticas en educación básica y media

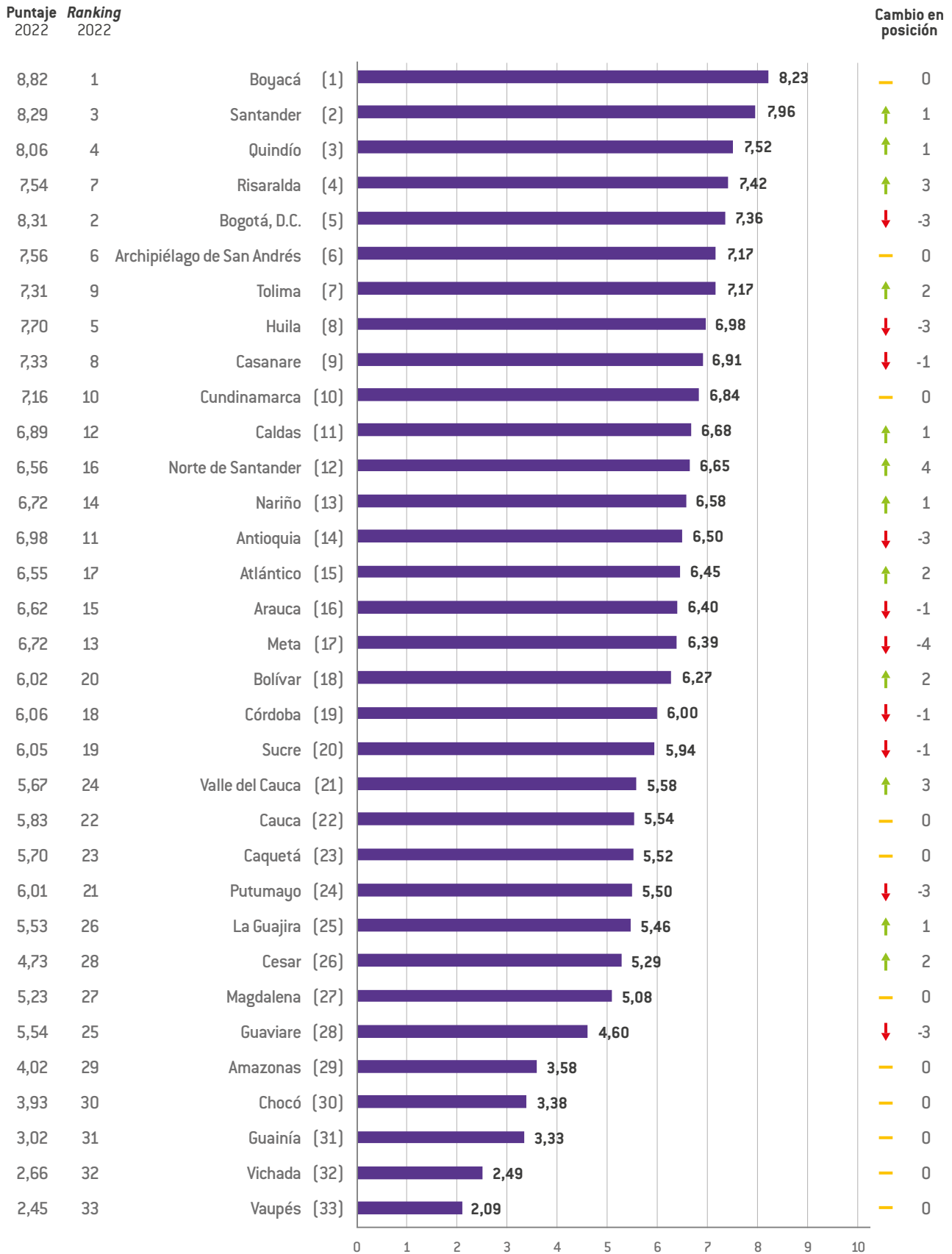
### Transporte escolar: Gobernación de Casanare

La Gobernación de Casanare está proporcionando el servicio de transporte escolar a 6.172 estudiantes de las instituciones de educación oficial ubicadas en las zonas rurales de los 18 municipios del departamento. Este servicio está garantizando el acceso a la educación básica, primaria y media para aquellos estudiantes que no cuentan con una institución cerca a su lugar de residencia.

### Semillero Emprendedores: ANDI

La Mesa Más La Guajira de la ANDI está llevando a cabo el proyecto piloto “Semillero Emprendedores” con el fin de brindar formación en habilidades empresariales a 100 estudiantes de instituciones educativas cercanas a las empresas del sector minero-energético. La iniciativa se realiza a través de herramientas digitales y tiene como objetivo ayudar a los jóvenes a generar fuentes de ingresos para sus familias. En el marco de este proyecto, las instituciones educativas han recibido 50 tabletas Android con aplicaciones y contenidos que servirán de guía durante el proceso de formación, que se extenderá a lo largo del año académico.

**Gráfica 9.** Puntaje y posición en el pilar de educación básica y media en el IDC 2023 y avance frente al recálculo de 2022



RESULTADOS 2023

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



## EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

Este pilar está liderado por Bogotá D. C. y los departamentos de Antioquia y Quindío, con puntajes de 7,94, 6,45 y 6,28 respectivamente (Gráfica 10). Es importante resaltar que tanto Bogotá D. C. como Antioquia mantuvieron su posición en comparación con el recálculo para 2022, mientras que el departamento de Quindío avanzó tres posiciones en el *ranking*.

Bogotá D. C. es primero en el subpilar de cobertura en educación superior, donde obtuvo un puntaje de 10 sobre 10 gracias a su excelente desempeño en los indicadores cobertura bruta en formación universitaria, graduados en posgrado, y cobertura bruta en formación técnica y tecnológica.

Por otro lado, el departamento de Antioquia destaca por ocupar la segunda posición en el indicador calidad de docentes de educación superior, donde obtuvo un puntaje de 9,49

sobre 10. Además, ocupó la tercera posición en egresados del SENA vinculados al mercado laboral.

Quindío es uno de los departamentos que más avanzaron en esta área de competitividad. De hecho, obtuvo el segundo lugar en proporción de estudiantes en instituciones de educación para el trabajo y el desarrollo humano (IETDH) matriculados en instituciones certificadas. De igual manera, ascendió seis posiciones en el indicador de calidad de docentes en educación superior, donde ocupa la séptima posición en el *ranking* al obtener un puntaje de 5,1.

Finalmente, Vichada también avanzó tres posiciones en el *ranking*, resultado de una mejora de ocho posiciones en egresados del SENA vinculados al mercado laboral. En este indicador, Vichada ocupa la posición 17, con un puntaje de 3,8.

## Buenas prácticas en educación superior y formación para el trabajo

### Acreditación de alta calidad: Universidad Francisco de Paula Santander

La Universidad Francisco de Paula Santander ha logrado consolidarse como institución de educación superior destacada en la región gracias a una serie de acciones llevadas a cabo entre 2015 y 2021. Estas medidas permitieron fortalecer su oferta académica gracias a la acreditación institucional de alta calidad, la cual se enfoca en brindar programas de alta calidad que formen a las nuevas generaciones para enfrentar los desafíos del entorno y ser capaces de responder a las exigencias del sistema de calidad en Colombia y de la sociedad del conocimiento.

La calidad institucional otorga a sus egresados mayores oportunidades para insertarse en el mercado laboral al ser ellos más competitivos a nivel regional, nacional e internacional, fortaleciendo así el desarrollo de la región. Cabe resaltar que la universidad cuenta con una planta docente cualificada conformada por dos docentes con posdoctorado, 64 doctores, 166 magísteres y 6 especialistas.

### Talento Magdalena: Universidad del Magdalena

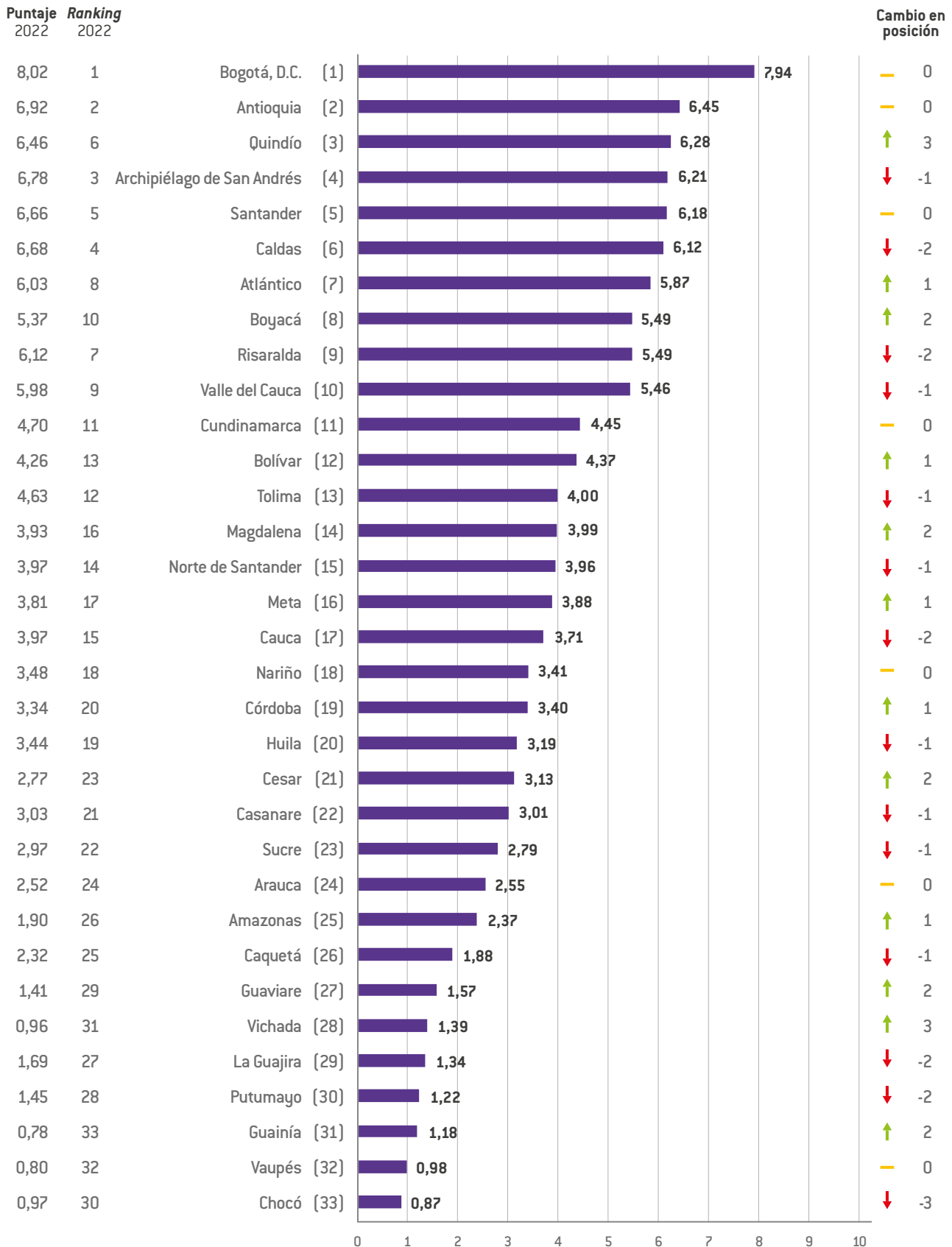
En el año 2017, la Universidad del Magdalena creó el programa “Talento Magdalena” con el objetivo de ofrecer dos becas por año a los estudiantes que obtienen los dos mejores puntajes individuales en las pruebas Saber 11 en cada una de las instituciones de educación pública en los municipios de Magdalena que no están certificados en educación. Los beneficiarios obtienen una beca que incluye acceso a un cupo directo en la universidad, exención del pago de la matrícula, apoyo económico para vivienda y materiales, acceso a programas de alimentación, nivelación y acompañamiento académico y psicosocial.

Esta iniciativa fue planteada para promover la calidad educativa y mejorar los resultados departamentales en las pruebas Saber 11 a través de la estimulación de la sana competencia al obtener buenos resultados en las pruebas. Adicionalmente, se adelantaron acciones en materia de inversión en calidad, en infraestructura educativa y en formación docente por parte de los planteles educativos.

Hasta el momento, la Universidad de Magdalena ha otorgado 308 becas, de las cuales se han beneficiado 1.048 estudiantes. De estos, el 50,4 % son mujeres, el 61 % son jóvenes procedentes de zonas rurales y el 31 % son víctimas del desplazamiento. Sumado a ello, el 92 % (1.920) de los estudiantes de Talento Magdalena pertenecen a los estratos 1 y 2.



**Gráfica 10.** Puntaje y posición en el pilar de educación superior y formación para el trabajo en el IDC 2023 y avance frente al recálculo de 2022



Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



## ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS

En entorno para los negocios, los departamentos que lideran el *ranking* son Bogotá D. C., con un puntaje de 9,89 sobre 10, el Archipiélago de San Andrés, con una calificación de 7,76, y el departamento de Antioquia, con un resultado de 7,27 (Gráfica 11).

Bogotá D. C. obtuvo un puntaje perfecto en cuatro de los seis indicadores que conforman el pilar: facilitación de trámites, concentración en el sector secundario, densidad empresarial, y participación de medianas y grandes empresas. Además, ocupa la segunda posición en tasa de registro empresarial.

El Archipiélago de San Andrés es segundo en el subpilar de dinámica empresarial debido a que tiene su mejor desempeño en los indicadores de tasa de registro empresarial, donde obtuvo un puntaje perfecto, y en densidad empresarial, en el que ocupa el segundo puesto en el *ranking* con un puntaje de 9,85 sobre 10 puntos.

El departamento de Antioquia ocupa el segundo lugar en los indicadores de participación de medianas y grandes empresas, con una calificación de 9,89 sobre 10, y concentración en el sector secundario, con un puntaje de 9,98 sobre 10. Cabe destacar que en este indicador avanzó nueve posiciones con respecto al recálculo para el año 2022.

Por otra parte, Guaviare fue el departamento que más posiciones avanzó frente al recálculo de 2022 (14 puestos en total). Esto se debe al ascenso en los indicadores de concentración en el sector terciario (de seis posiciones), concentración en el sector secundario, y participación de medianas y grandes empresas (de una posición en cada uno).

---

## Buenas prácticas en entorno para los negocios

### **Distrito de innovación en la industria de videojuegos y contenidos digitales: Vertical-i Centro de Excelencia en Sistemas de Innovación**

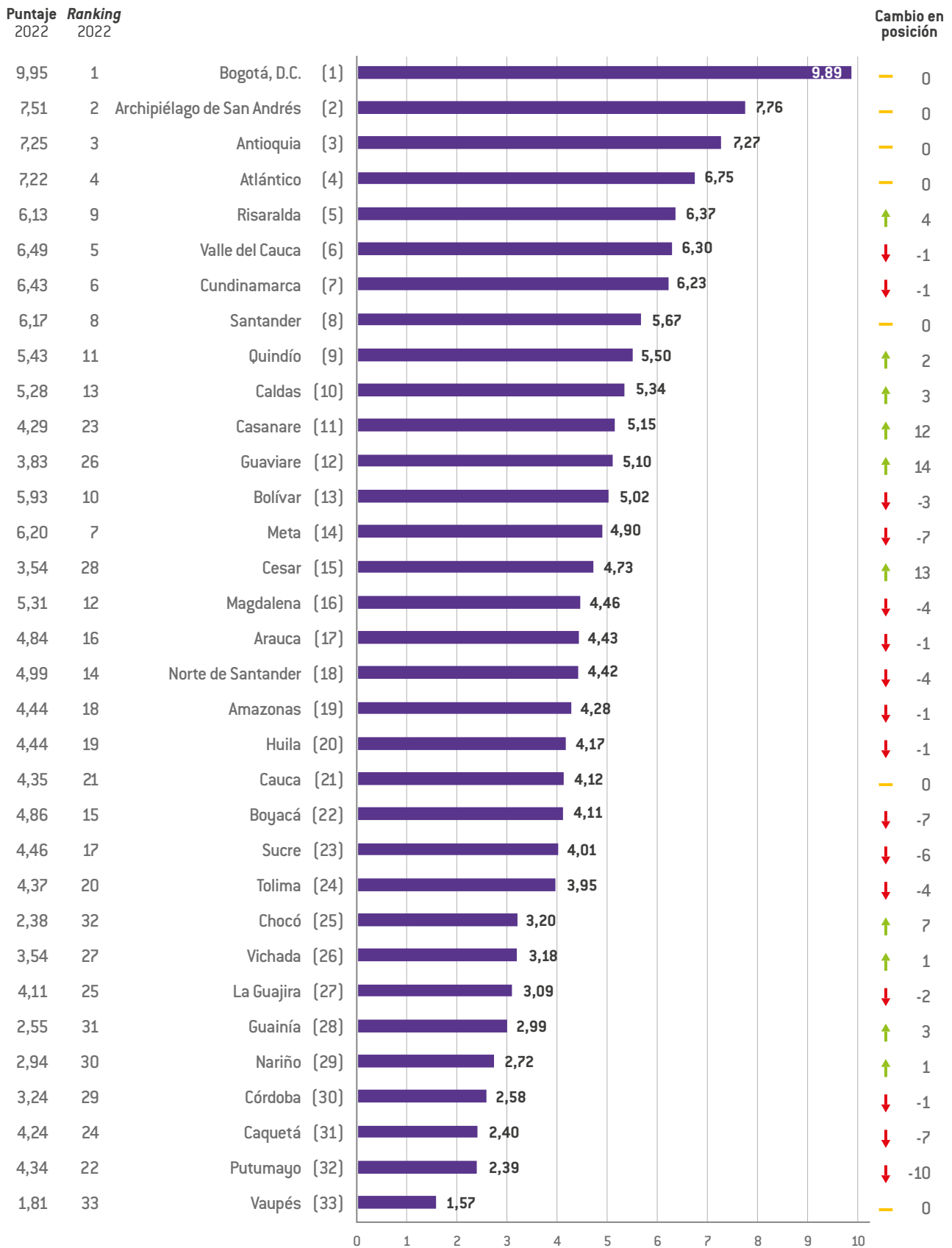
Desde el año 2018, Vertical-i Centro de Excelencia en Sistemas de Innovación está implementando una iniciativa de especialización inteligente llamada “Distrito de innovación en la industria de videojuegos y contenidos digitales” en el departamento de Atlántico. El proyecto se consolidó en cuatro hitos: (i) identificar las capacidades en ciencia, tecnología, innovación y emprendimiento de las industrias creativas y culturales en el departamento del Atlántico; (ii) diseñar e implementar un laboratorio vivo de innovación que facilite la generación de redes de confianza entre los diferentes actores que conforman el ecosistema de la industria de videojuegos; (iii) consolidar

un vivero creativo como lugar de encuentro de la comunidad para la cocreación y el desarrollo sostenible del territorio; y (iv) diseñar e implementar un programa de entrenamiento especializado orientado a la generación de capacidades.

### **Escuela Emprender: Secretaría de Educación Departamental del Quindío**

La Secretaría de Educación Departamental del Quindío está implementando la iniciativa “Escuela Emprender: Ecosistema Escolar de Emprendimiento e Innovación” desde el año 2022, con el propósito de promover la creación de empresas entre los estudiantes de educación media. A través de esta práctica, se busca ofrecer una alternativa para superar la pobreza en el territorio y proporcionar a los jóvenes una oportunidad de emprendimiento.

**Gráfica 11.** Puntaje y posición en el pilar de entorno para los negocios en el IDC 2023 y avance frente al recálculo de 2022



RESULTADOS 2023

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



## MERCADO LABORAL

En las primeras tres posiciones de este pilar se encuentran Bogotá D. C., Guaviare y Cundinamarca, con puntajes de 7,93, 7,39 y 6,85 sobre 10 respectivamente. Cabe destacar que Guaviare registró un avance de dos posiciones con respecto al recálculo para el año 2022 [Gráfica 12].

Bogotá D. C. se destaca en los subpilares de desempeño del mercado laboral y utilización del talento, en los que ocupa la segunda posición en el *ranking*, con puntajes de 7,71 y 8,14 respectivamente. En materia de indicadores, el distrito capital es primero a nivel nacional en empleo vulnerable, donde obtuvo un puntaje perfecto.

Por su parte, Guaviare se destaca en los indicadores de tasa global de participación y brecha en participación laboral entre hombres y mujeres, en los que obtuvo un puntaje de 10.

Cundinamarca ascendió nueve puestos en el subpilar de utilización del talento y se ubicó en la sexta posición, con un puntaje de 7,34 sobre 10. Este buen desempeño se debe a que el departamento mejoró diez posiciones en el indicador de brecha de desempleo entre hombres y mujeres.

Finalmente, Arauca registra un avance significativo de diez posiciones en el *ranking*, gracias a una mejora de 21 posiciones en el indicador tasa global de participación y 19 posiciones en la tasa de subocupación.

## Buenas prácticas en mercado laboral

### Pago por Resultados: Secretaría Distrital de Desarrollo Económico de Bogotá

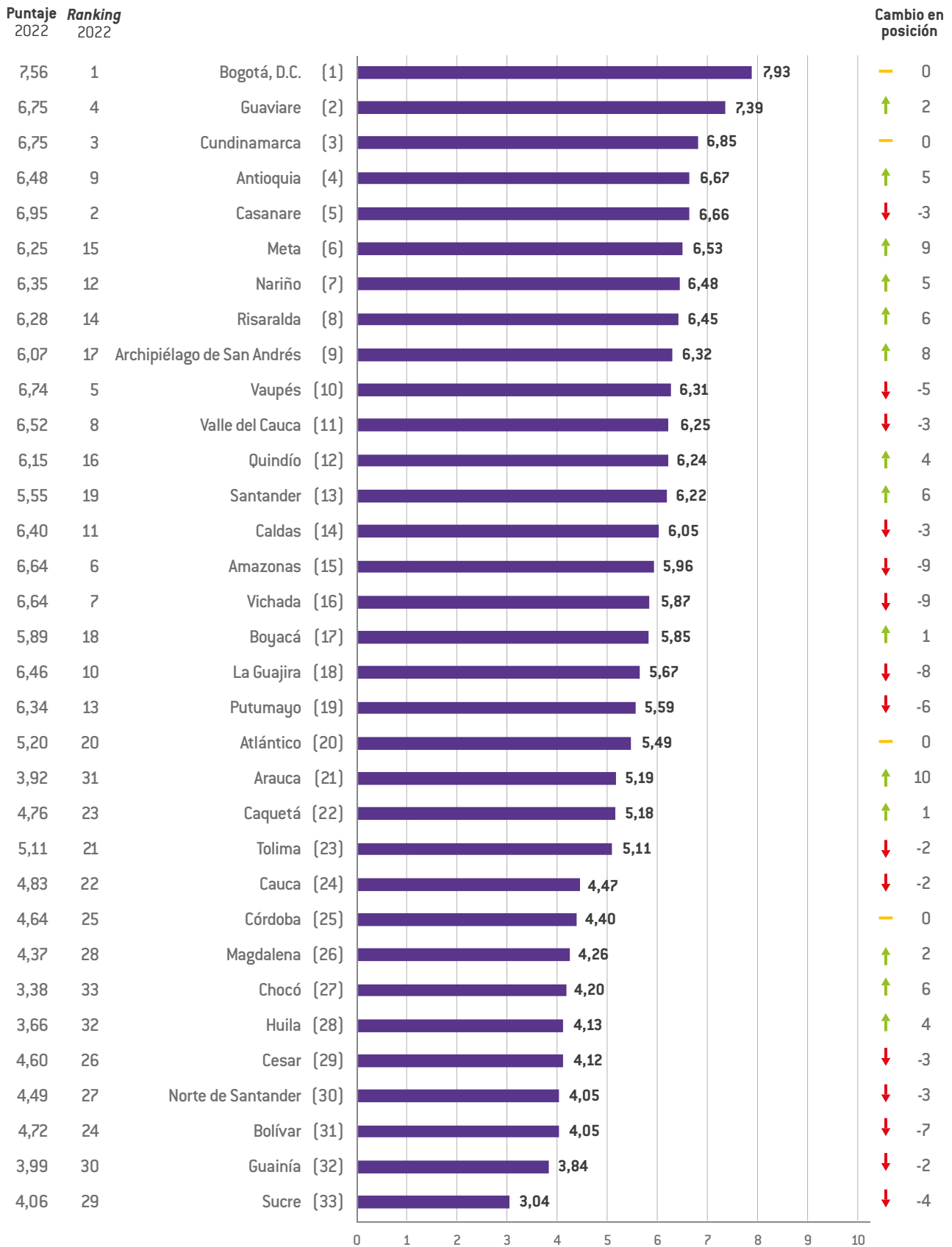
Desde el año 2022 se está llevando a cabo la iniciativa “Pago por Resultados” por parte de la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, en colaboración con la Fundación Corona y el Banco Interamericano de Desarrollo. Esta buena práctica tiene como objetivo impulsar la creación de programas de empleo que se centren en vincular efectivamente a aquellas personas que presentan mayores barreras para acceder a oportunidades laborales.

En este sentido, la iniciativa contribuye a la competitividad al ayudar a conseguir través de la formación población más competitiva, empresas con mejor gestión del recurso humano, mercado laboral con menores asimetrías de información y mayor impacto en el uso de los recursos públicos. Desde el inicio del programa se han beneficiado más de 11.924 personas. De ellas el 54 % son mujeres, y el 46 %, hombres; 49 % son jóvenes, y 5,3 % son personas mayores a 50 años.

### Estrategia de productividad e innovación: Gobernación de Sucre

Desde el año 2020, la Gobernación de Sucre, en conjunto con la academia, el sector público, el sector privado y la comunidad están fomentando la iniciativa “Estrategia de Productividad e Innovación [EPI]”. Esta buena práctica surgió en el departamento de Sucre por la necesidad de construir una visión del territorio a partir de un modelo de desarrollo local, con énfasis en el emprendimiento y la innovación, para disminuir la tasa de desempleo e impactar positivamente el Índice Departamental de Competitividad.

**Gráfica 12.** Puntaje y posición en el pilar de mercado laboral en el IDC 2023 y avance frente al recálculo de 2022



RESULTADOS 2023

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario)



## SISTEMA FINANCIERO

Bogotá D. C., Antioquia y Huila encabezan el *ranking* del pilar de sistema financiero, con puntajes de 10, 7,26 y 5,84, respectivamente (Gráfica 13).

Bogotá D. C. ocupa la primera posición en todos los indicadores que conforman el pilar, con una calificación perfecta. Por otro lado, el departamento de Antioquia ocupa la segunda posición en los indicadores de cobertura de seguros, con un puntaje de 8,92 sobre 10, e índice de profundi-

zación financiera de la cartera comercial, en el que obtuvo un puntaje de 9,09. En cuanto a Huila, ocupa la tercera posición en el indicador de inclusión financiera, con un puntaje de 8,48 sobre 10.

Por último, Caldas registra un ascenso de tres posiciones en el *ranking* debido a su avance en cobertura de establecimientos financieros. En este indicador se ubica en el puesto 20, con un puntaje de 3,61 sobre 10.

## Buenas prácticas en sistema financiero

### Política pública de inclusión y educación financiera: Cámara de Comercio de Bogotá

Desde el año 2019 la Cámara de Comercio de Bogotá está implementando una política pública de inclusión y educación financiera en el distrito capital, con el propósito de mejorar las condiciones de pobreza, formalización, desarrollo y crecimiento económico. Esta iniciativa guarda estrecha relación con la competitividad ya que facilita el acceso a financiamiento para la población y el sector privado, al tiempo que promueve el desarrollo de conocimientos, actitudes y competencias financieras. Lo anterior se traduce en una toma de decisiones económicas y financieras responsables e informadas en las diferentes etapas de la vida.

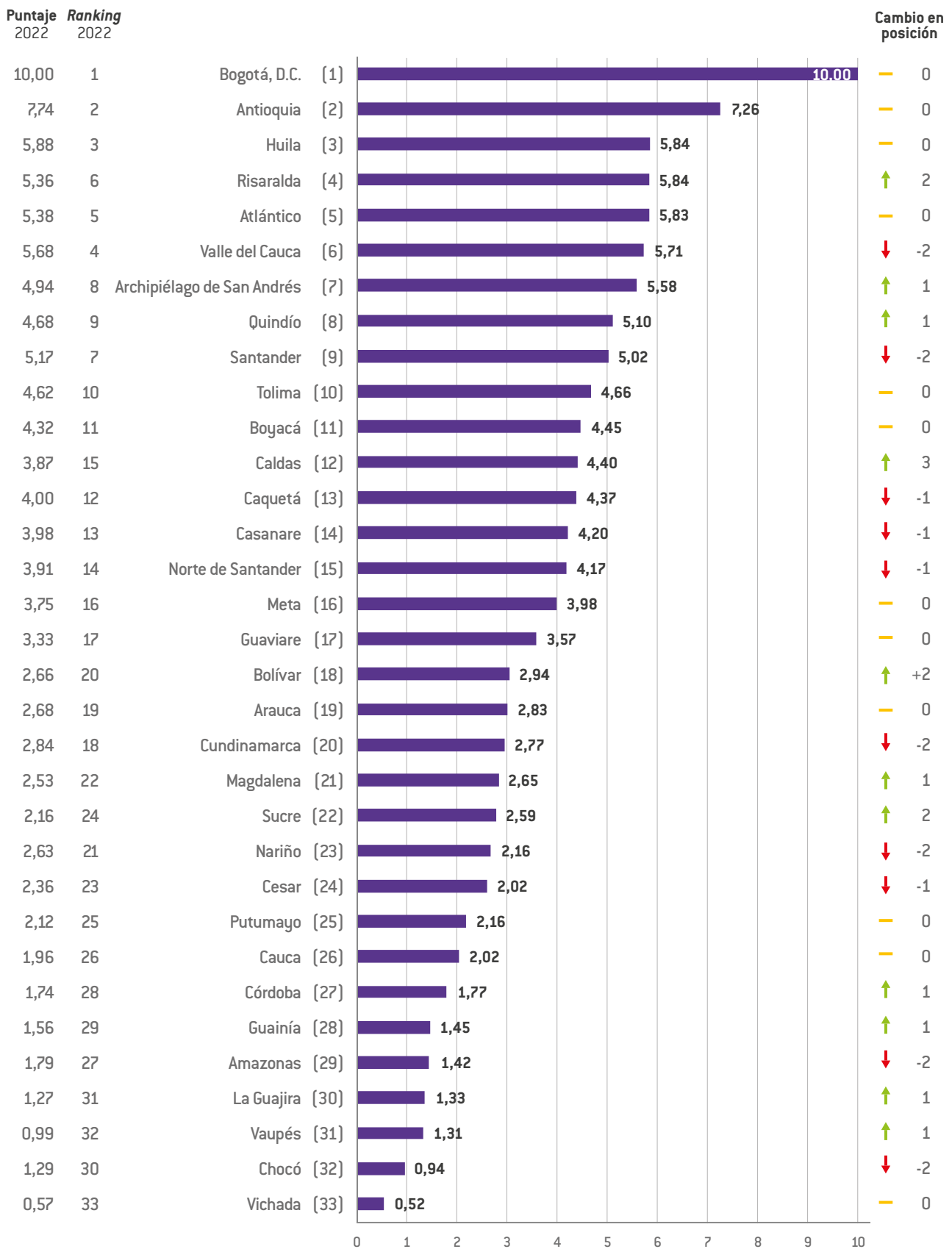
Hasta la fecha se ha construido un grupo multi e interdisciplinario de 60 actores de las iniciativas clúster, quienes contribuyeron al diseño y la elaboración de unos lineamientos de política pública para la inclusión y educación financiera en Bogotá.

### Fortalecimiento del ecosistema de emprendimiento mediante acompañamiento técnico y servicio de apoyo financiero para emprendedores: Gobernación del Quindío

La Secretaría de Turismo, Industria y Comercio adscrita al departamento del Quindío viene implementando la iniciativa “Fortalecimiento del ecosistema de emprendimiento mediante acompañamiento técnico y servicio de apoyo financiero para emprendedores del departamento” desde el año 2011. Esta buena práctica se creó con el propósito de responder a dos problemas observados en el sector empresarial: por un lado, la Secretaría TIC identificó una falta de conocimiento estratégico y especializado para llevar los negocios a un nivel superior; por el otro, los empresarios y emprendedores enfrentaban dificultades para obtener la liquidez necesaria para invertir en su empresa o idea de negocio, lo que impedía el proceso de mejora continua y crecimiento.

Entre los resultados alcanzados, destaca la asistencia técnica brindada a más de 521 empresarios y emprendedores en el departamento del Quindío en áreas como finanzas, mercadeo, productividad y direccionamiento estratégico.

**Gráfica 13.** Puntaje y posición en el pilar de sistema financiero en el IDC 2023 y avance frente al recálculo de 2022



Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



## TAMAÑO DEL MERCADO

Bogotá D. C. ocupa el primer lugar en el pilar, con una calificación de 9,67 sobre 10. La ciudad registra la primera posición en el indicador de tamaño de mercado interno, la tercera en grado de apertura comercial y el cuarto lugar en tamaño de mercado externo (Gráfica 14).

Antioquia se ubica en segundo lugar, con un puntaje de 8,65. El departamento destaca en tamaño del mercado externo, donde obtiene una calificación perfecta; igualmente, obtuvo un desempeño favorable en tamaño del mercado interno, en el que ocupa la segunda posición a nivel nacional

Bolívar avanzó tres posiciones en el *ranking* y se ubicó en el tercer lugar, con un puntaje de 8,27 sobre 10. Además, el departamento ocupa el segundo puesto en grado de apertura comercial. Cabe destacar que en este indicador avanzó dos posiciones con respecto al recálculo para el año 2022.

Finalmente, el departamento de Sucre ascendió cuatro posiciones y se ubicó en el puesto 13, con un puntaje de 6,13. Esto es resultado de su mejora de cinco posiciones en tamaño del mercado externo y de dos posiciones en grado de apertura comercial.

---

## Buenas prácticas en tamaño del mercado

### Plan de comercialización y acceso a mercados: Cámara de Comercio del Cauca

La Cámara de Comercio del Cauca, en articulación con la Dirección de Sustitución de Cultivos Ilícitos (DSCI), la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) y el SENA, implementaron el plan de comercialización y acceso a mercados en tres municipios del departamento del Cauca: Miranda, Jambaló y el Tambo. Allí se instaló una mesa de negociación para fortalecer la competitividad productiva y comercial de las asociaciones dentro de las cadenas productivas (café, fique, chontaduro y cacao) de las familias adscritas al Programa Nacional Integral de Sustitución de Cultivos Ilícitos (PNIS) que están vinculadas a modelos de sustitución. Uno de sus logros más notables es el cierre de acuerdos de negociación de café por valor de COP 438 millones para organizaciones que lograron hacer la transición de cultivos ilícitos a cultivos lícitos.

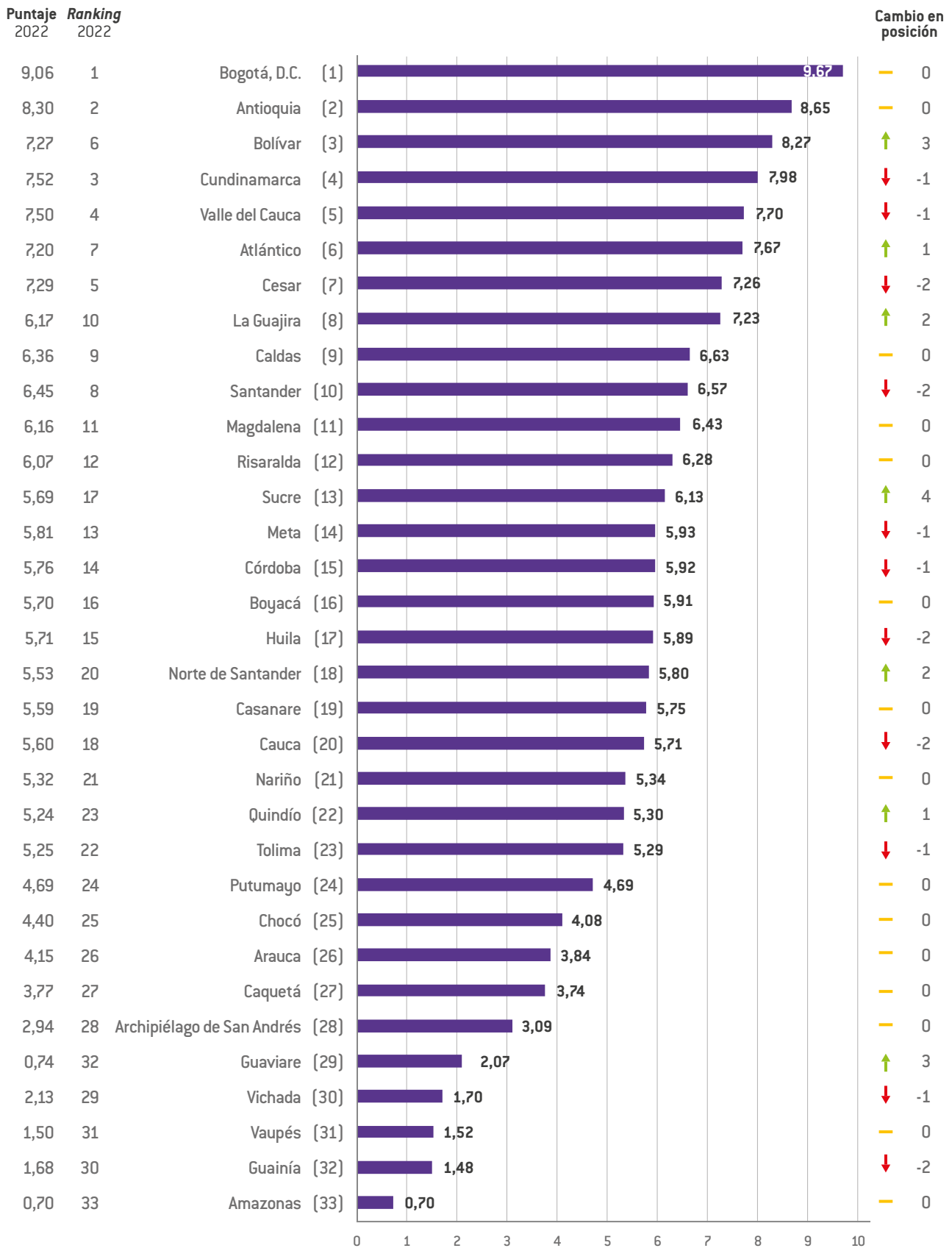
### La mejor taza de mi Nariño: Gobernación de Nariño

Desde el año 2021, la Gobernación de Nariño está implementando la iniciativa “La mejor taza de mi Nariño”. Esta buena práctica tiene como objetivo promocionar e incentivar el consumo interno de cafés especiales del departamento de Nariño y está estrechamente relacionada con la competitividad en la medida en que promueve la competencia en calidad entre más de 150 marcas y asociaciones de cafés especiales.

En el año 2022 se realizó la primera feria, en la que se contó con la participación de 20.000 asistentes, de los cuales cerca de 120 fueron empresas de café, cacao y turismo. En este evento la Gobernación llevó a cabo campeonatos regionales con seis departamentos y 36 municipios del departamento de Nariño. Esto permitió consolidar ventas por más de COP 1.400 millones.



**Gráfica 14.** Puntaje y posición en el pilar de tamaño del mercado en el IDC 2023 y avance frente al recálculo de 2022



Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



## SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN

Valle del Cauca, Risaralda y Cundinamarca ocupan las tres primeras posiciones en el pilar de sofisticación y diversificación, con puntajes de 9,70, 9,47, 9,45 respectivamente. Cabe señalar que las primeras diez posiciones del *ranking* tienen una brecha muy estrecha, ya que la diferencia en puntaje es menor a 1,15 puntos (Gráfica 15).

Valle del Cauca se mantiene en la primera posición con respecto al recálculo para 2022. En especial, el departamento se destaca en diversificación de la canasta exportadora, donde ocupa la primera posición y obtiene un puntaje perfecto. Por otro lado, ocupa el séptimo puesto en diversificación de mercados de destino de las exportaciones.

Por su parte, Risaralda avanzó un puesto en el *ranking* debido a su destacado desempeño en los indicadores de di-

versificación de mercados de destino de las exportaciones, en el que ocupa el tercer puesto, y diversificación de la canasta exportadora, en el que registra el quinto lugar de la medición.

El departamento de Cundinamarca descendió una posición con respecto al recálculo para el año 2022. Aun así, destaca en el indicador de diversificación de la canasta exportadora, ya que obtuvo una calificación de 9,56 sobre 10.

Por último, vale la pena destacar el caso de Vaupés, que mejoró 13 posiciones en este pilar frente al recálculo del año anterior. Esto se debe a que tuvo un avance de siete posiciones en el indicador de diversificación de la canasta exportadora y de cuatro posiciones en diversificación de mercados de destino de exportaciones.

---

## Buenas prácticas en sofisticación y diversificación

### Mercados campesinos: Gobernación del Meta

A partir del año 2021, la Gobernación del Meta está llevando a cabo la iniciativa “Mercados campesinos”, que tiene como objetivo fortalecer la asociatividad agrícola, los procesos de transformación de materias primas, los canales de comercialización y la internacionalización de productos, para incentivar inversiones en infraestructura vial y maquinaria agrícola.

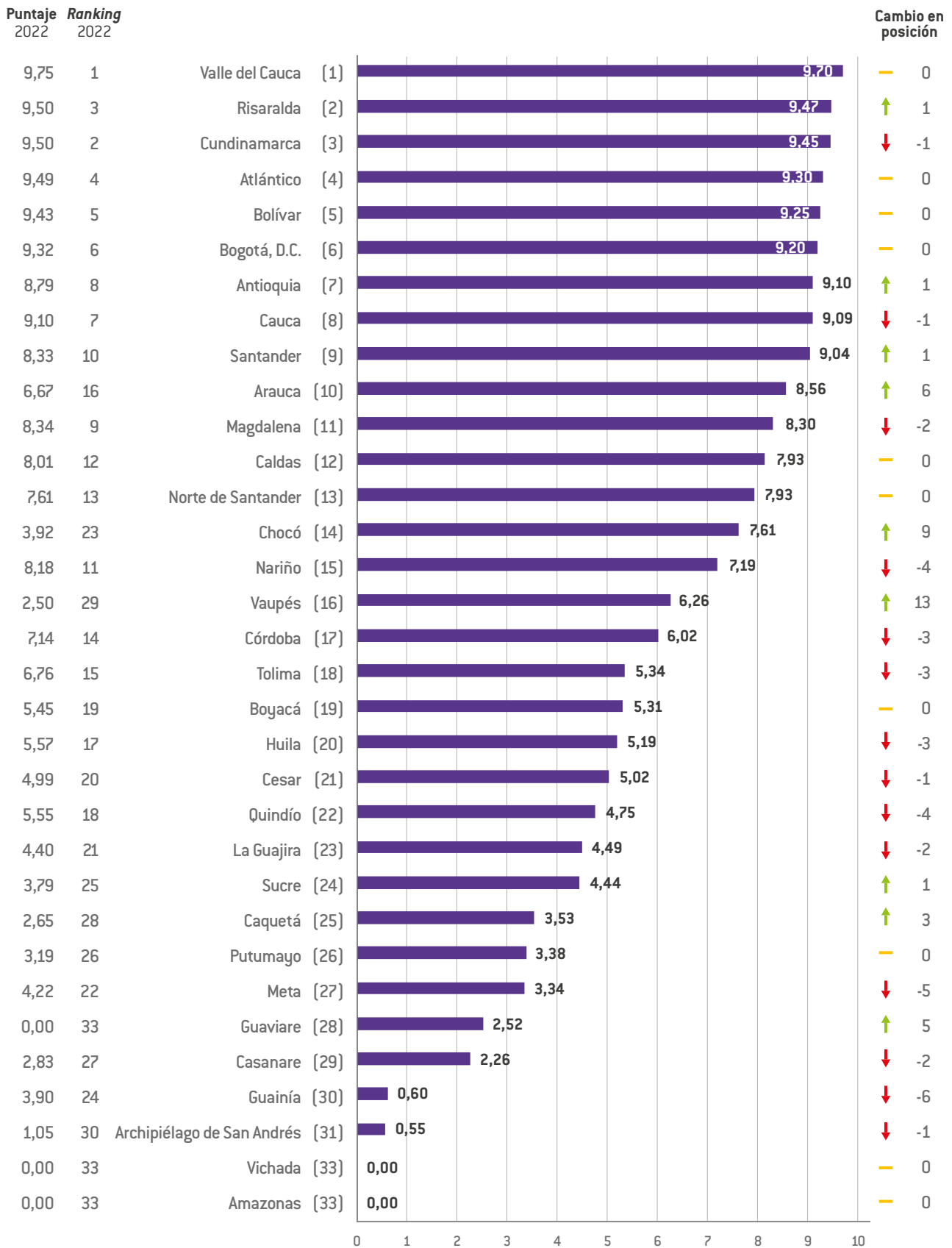
Con esta iniciativa se ha impactado a 3.400 familias productoras, entre quienes se incluye a mujeres, víctimas del conflicto armado, jóvenes emprendedores, comunidades afrodescendientes y comunidades indígenas.

### Mesa de articulación de internacionalización: Comisión Regional de Competitividad e Innovación de Santander

Desde el año 2018 la Comisión Regional de Competitividad e Innovación del departamento de Santander está implementando una mesa de articulación de internacionalización, la cual tiene como objetivo articular a los actores de los sectores público, privado y académico para promover el comercio exterior, la atracción de inversión extranjera y el intercambio de conocimiento con otros países, además de apoyar la ejecución del Global Plan Santander.

Esta buena práctica está alineada con la competitividad porque permite tanto mejorar la calidad de vida de los ciudadanos como desarrollar un entorno propicio para los negocios mediante la diversificación de los mercados y la canasta exportadora.

**Gráfica 15.** Puntaje y posición en el pilar de sofisticación y diversificación en el IDC 2023 y avance frente al recálculo de 2022



RESULTADOS 2023

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



## INNOVACIÓN

Bogotá D. C., Antioquia y Caldas conservan los tres primeros lugares en el pilar de innovación, con puntajes de 9,36, 6,82 y 6,12, respectivamente (Gráfica 16).

La capital del país ocupa el primer puesto en cinco indicadores, donde obtuvo un puntaje perfecto: investigación de alta calidad, revistas indexadas en Publindex, investigadores per cápita, productividad de la investigación y marcas.

Por su parte, Antioquia se destaca en el subpilar de registros de propiedad industrial, donde ocupa la segunda posición con un puntaje de 7,34 sobre 10. Esto se debe a que el departamento es segundo en el indicador de marcas, con una calificación de 9,8, y es tercero en los indicadores de investigación de alta calidad y diseños industriales.

El departamento de Caldas se sitúa en el segundo puesto en el subpilar de investigación, con una puntuación de 7,16 sobre 10, gracias a su destacado desempeño en los indicadores de investigación de alta calidad, revistas indexadas en Publindex e investigadores per cápita, donde registra la segunda posición en el *ranking*.

Por último, Meta y La Guajira ascendieron tres posiciones en el *ranking*. El departamento de Meta registró una mejora de 20 posiciones en inversión en actividades de ciencia, tecnología e innovación (ACTI), mientras que La Guajira avanzó seis posiciones en registros de modelos de utilidad.

## Buenas prácticas en innovación

### Innovación y propiedad industrial como estrategia de desarrollo empresarial: Cámara de Comercio del Huila

A partir del año 2015, la Cámara de Comercio del Huila, en colaboración con la Gobernación del departamento, el SENA y las universidades de la región, viene promoviendo la innovación y gestión del conocimiento para emprendedores y empresarios del ecosistema innovador del departamento. Lo hace a través de la implementación de una ruta de atención en temas de innovación y propiedad industrial.

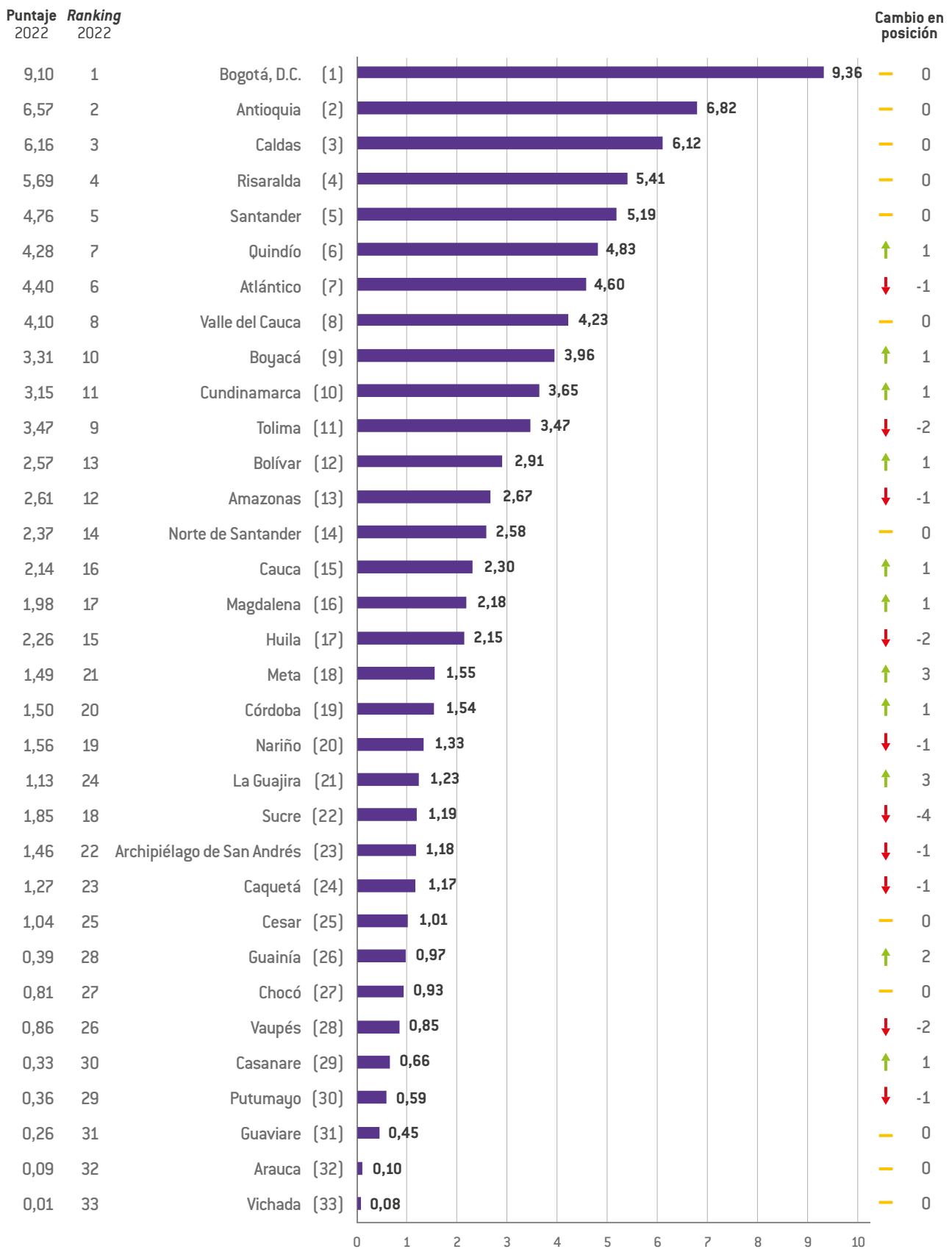
Esta iniciativa ha beneficiado a 350 usuarios por año a partir del acompañamiento personalizado en actividades de registro de marcas, modelos de utilidad, diseños industriales, patentes y transferencias tecnológicas, entre otras. Los resultados mencionados han permitido llevar a aquellas patentes concedidas a eventos de ruedas de inversión serie A y capital semilla, logrando el cierre de negocios por valor de COP 2.700 millones en el último año.

### MacondoLAB: Universidad Simón Bolívar

Desde el año 2014, la Universidad Simón Bolívar cuenta con el Centro de Crecimiento Empresarial e Innovación MacondoLAB, que ofrece un modelo de atención a los *startups* de base tecnológica para ayudarles a crecer de manera rápida, rentable y sostenible incorporando un componente de ciencia, tecnología e innovación en su negocio. Esta iniciativa guarda estrecha relación con la competitividad porque genera múltiples capacidades para el crecimiento sostenible de empresas mediante un modelo que articula el conocimiento científico, la cocreación, la experimentación rápida y tecnológica, y la innovación.

MacondoLab ha brindado su apoyo a más de 502 *startups*, lo que ha tenido un impactado positivo en cerca de 115.019 emprendedores y ha establecido 150.251 conexiones empresariales.

**Gráfica 16.** Puntaje y posición en el pilar de innovación en el IDC 2023 y avance frente al recálculo de 2022



Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



## RESULTADOS POR REGIÓN

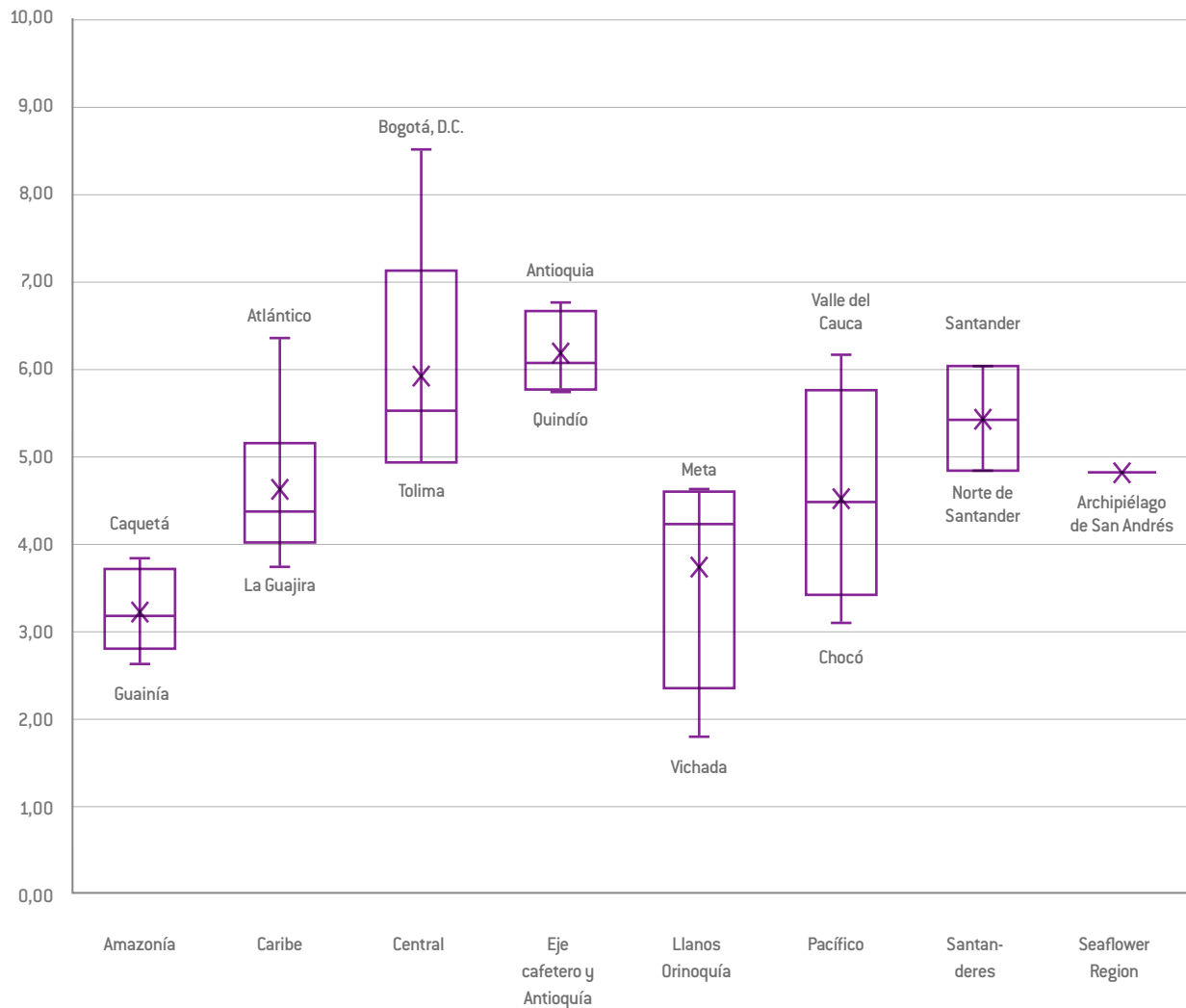
A continuación se presentan los resultados del IDC 2023 para ocho agrupaciones regionales. Este análisis permite ver de manera general las brechas existentes en términos de competitividad entre los departamentos que conforman una misma región e identificar en ellos algunos patrones en términos de debilidades y fortalezas en cada uno de los 13 pilares de competitividad evaluados en la medición.

La Gráfica 17 presenta la dispersión en el puntaje general del IDC 2023 para las ocho regiones, destacando los departamentos con mejor y peor desempeño en el interior de estas, al igual que el puntaje promedio de la región. En esta oportunidad, la región del Eje Cafetero y Antioquia se destaca por contar con la menor brecha en términos de resultados, con

una distancia en el puntaje general de tan solo 0,99 puntos entre Antioquia, departamento con el mejor desempeño de la región, y Quindío, con el peor. A su vez, esta región también se destaca por contar con el puntaje promedio más alto frente al resto de regiones analizadas (6,1 sobre 10).

En contraste, la región de la Amazonía —conformada por los departamentos de Amazonas, Caquetá, Guainía, Guaviare, Putumayo y Vaupés— presenta un desempeño homogéneo hacia la parte baja del escalafón. Esta región cuenta con el puntaje promedio más bajo (3,2 sobre 10), y el departamento de Caquetá registra el mejor desempeño relativo (3,8 sobre 10), aunque ocupa la posición 25 del *ranking* general.

Gráfica 17. Brecha en competitividad entre regiones



Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



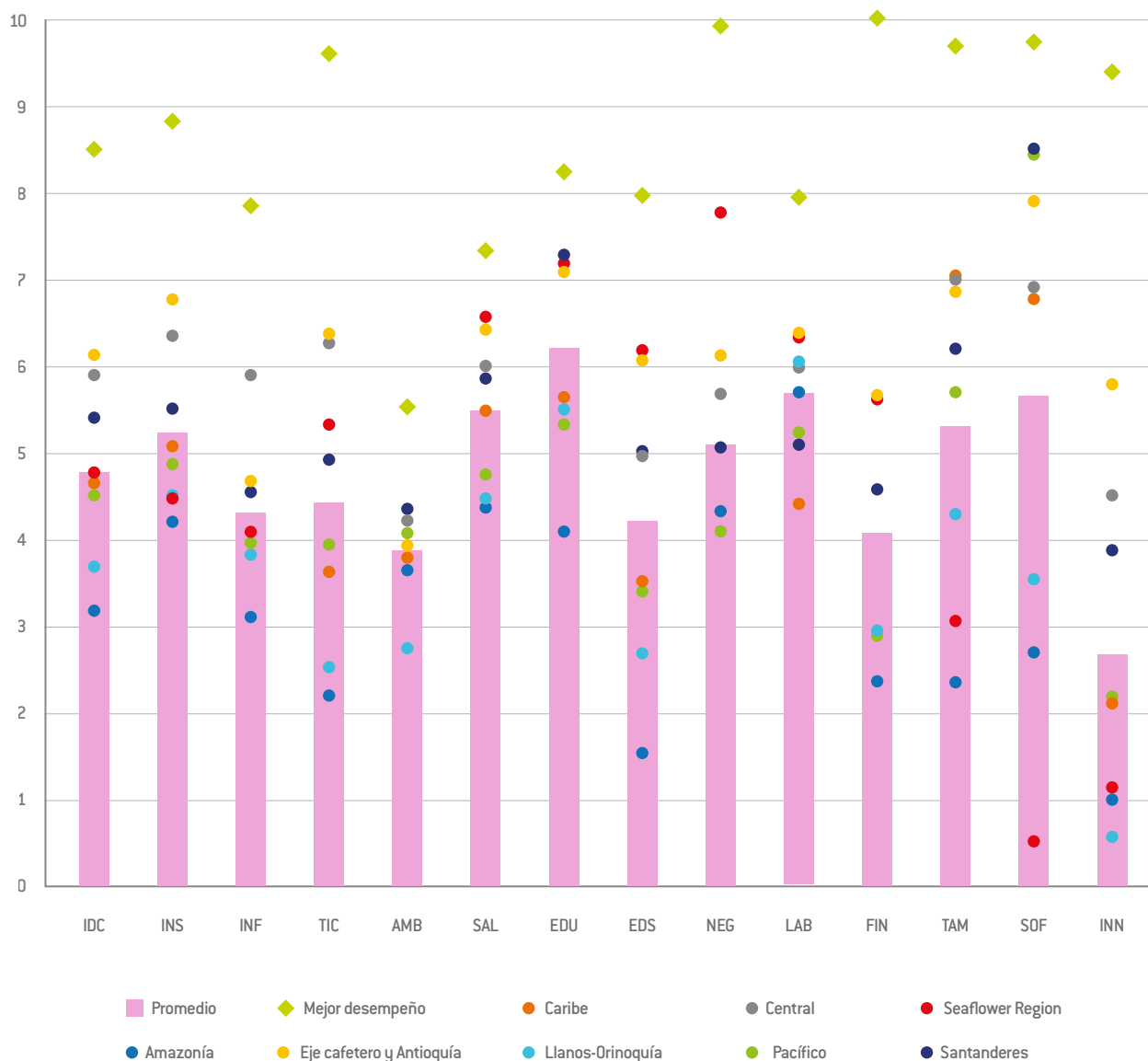
Respecto a los trece pilares de competitividad del IDC 2023, la Gráfica 18 presenta el puntaje promedio de las ocho regiones en cada una de estas dimensiones y el puntaje promedio de la medición, representado a través de la barra azul. En esta se observa que la región del Eje Cafetero y Antioquia registra el mejor desempeño relativo en 5 de los 13 pilares (instituciones, adopción de TIC, mercado laboral, sistema financiero e innovación).

La región Central, por su parte, lidera en dos de los 13 pilares (infraestructura y educación básica y media), un resultado que contrasta con el desempeño individual

de la ciudad de Bogotá D. C., la cual registra el puntaje más alto en 10 pilares del IDC 2023 y presenta una brecha bastante amplia frente al resto de departamentos de su región.

Por otra parte, resulta alarmante que la región de Amazonía presente el resultado promedio más bajo en nueve de los 13 pilares. En general, esta región tiene sus retos más importantes en las dimensiones de adopción de TIC, educación superior y formación para el trabajo, sistema financiero y tamaño del mercado, en las que obtiene puntajes promedio inferiores a 3 sobre 10.

**Gráfica 18.** Puntaje promedio en el IDC 2023 (puntaje por región y mejor desempeño de la medición)



Nota: las barras indican el puntaje promedio de la medición.

Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



Finalmente, es clave mencionar que, más allá de un *ranking*, este análisis regional pretende ofrecer un diagnóstico general de los aspectos que comparten los territorios en materia de competitividad, los cuales dan cuenta de sus debilidades, pero también de sus ventajas comparativas frente a otros. Por ejemplo, si bien la región de Amazonía enfrenta desafíos generalizados en casi todos los pilares de la medición, se observa un desempeño sobresaliente en los pilares de sostenibilidad ambiental y mercado laboral (Gráfica 19).

Por otra parte, las regiones líderes del IDC 2023, la Central y el Eje Cafetero y Antioquia, presentan oportunidades de mejora en términos de mercado laboral y sostenibilidad ambiental. Algo similar ocurre en la región Caribe, donde también se suman retos importantes en los pilares de sistema financiero e innovación.

Por último, aunque la región de Llanos y Orinoquía se destaca en mercado laboral, aún presenta un rezago significativo en cuanto a educación superior y formación para el trabajo. Para el caso de la región Pacífico, mucho de su bajo desempeño competitivo está relacionado con las brechas en innovación.

**Gráfica 19.** Desempeño regional por pilar en el IDC 2023

Región	Instituciones	Infraestructura	Adopción TIC	Sostenibilidad ambiental	Salud	Educación básica y media	Educación superior y formación para el trabajo	Entorno para los negocios	Mercado laboral	Sistema financiero	Tamaño del mercado	Sofisticación y diversificación	Innovación
Amazonía	4,22	3,12	2,20	4,50	4,34	4,10	1,53	3,12	5,71	2,38	2,37	2,72	1,12
Caribe	5,06	4,66	3,64	4,06	5,50	5,79	3,56	4,38	4,43	2,88	6,99	6,69	2,09
Central	6,34	5,88	6,26	4,25	6,01	7,32	5,01	5,67	5,97	5,58	6,95	6,90	4,52
Eje cafetero y Antioquia	6,76	4,67	6,44	3,92	6,37	7,03	6,09	6,12	6,35	5,65	6,71	7,87	5,80
Llanos-Orinoquía	4,50	3,60	2,55	2,74	4,48	5,55	2,71	4,41	6,06	2,92	4,30	3,54	0,60
Pacífico	4,88	3,87	3,95	4,09	4,75	5,27	3,36	4,08	5,35	2,83	5,71	8,40	2,20
Santanderes	5,50	4,53	4,93	3,66	5,80	7,31	5,07	5,05	5,13	4,60	6,19	8,48	3,89
Seaflower Region	4,46	4,08	5,32	3,76	6,57	7,17	6,21	7,76	6,32	5,58	3,09	0,55	1,18

Fuente: cálculos del CPC y SCORE (Universidad del Rosario).



## BIBLIOGRAFÍA

- 1 Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE]. (2022, 28 de abril). *Pobreza multidimensional*. <http://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-multidimensional>
- 2 Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE]. (2023a, 1 de febrero). *Encuesta Nacional de Calidad de Vida – ECV 2021* [conjunto de datos]. [https://microdatos.dane.gov.co/catalog/734/get\\_microdata](https://microdatos.dane.gov.co/catalog/734/get_microdata)
- 3 Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE]. (2023b, 23 de marzo). *PIB por departamento*. <http://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cuentas-nacionales/cuentas-nacionales-departamentales>





# ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA EN LOS DEPARTAMENTOS DE COLOMBIA DESDE UN ENFOQUE ÉTNICO

El Estado colombiano reconoce y protege la diversidad étnica y cultural de la nación. En ese orden de ideas, existen mecanismos y derechos especiales para ciertos grupos étnicos asentados en el territorio, cuyos integrantes tienen derecho a una formación que respete y desarrolle su identidad cultural. Así mismo, las tierras comunales, al igual que las tierras de resguardo de estas comunidades, son inalienables, imprescriptibles e inembargables (Constitución Política de Colombia, 1991).

Teniendo en cuenta estos lineamientos constitucionales, en el ejercicio de la medición del índice departamental de competitividad se incluye un apartado especial, en el cual se describe de manera general la situación de los diversos grupos étnicos en los departamentos de Colombia a través de una serie de indicadores socioeconómicos relacionados con competitividad.

En el marco intercultural colombiano, la recolección de datos alrededor del enfoque étnico parte de las estadísticas obtenidas por el DANE, donde la herramienta utilizada para categorizar a la población en etnias es el autorreconocimiento. Es decir, se pregunta a las personas “De acuerdo con su cultura, pueblo o rasgos físicos, es o se reconoce como:”. A partir de esta pregunta se construyen cinco categorías (excluyendo ninguna y sin información):

1. Los pueblos indígenas.
2. Las personas raizales de San Andrés, Providencia y Santa Catalina.

## 1. Caracterización

De acuerdo con los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) de 2018, la población indígena en el país representa el 4,4 % de la población total. Esta presencia es relativamente más alta en los departamentos de Vaupés (84 %), Vichada (66 %) y Guainía (77 %), mientras que presenta niveles cercanos al 0 % de la población en Santander, Norte de Santander, Bolívar, Bogotá D. C., Antioquia, Boyacá, Cundinamarca y Valle del Cauca (Gráfica 1a).

Por su parte, la población gitana (rom) tiene una presencia mucho más baja a nivel nacional (0,006 % de la población total). Así, su máximo nivel relativo se presenta en Norte de Santander con un 0,0164 % de la población, mientras que en departamentos como el archipiélago de San Andrés o Vaupés

3. Población palenquera de San Basilio de Palenque.
4. El pueblo rom o gitano.
5. Población o comunidades negras, mulatas, afrocolombianas o afrodescendientes (NMAA).

Es de notar que este análisis transversal se realiza para el total de los departamentos. Sin embargo, dada la baja disponibilidad y la frecuencia de datos para algunas poblaciones, en ciertas bases estadísticas y variables utilizadas las categorías raizal de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, palenquera de San Basilio de Palenque y NMAA se integran en una sola categoría, llamada comunidades negras, afrocolombianas, raizal y palenquera (NARP).

Con el fin de realizar un diagnóstico de la situación socioeconómica de las diversas poblaciones étnicas en los 32 departamentos y en la ciudad de Bogotá, este apartado está compuesto de cinco secciones: caracterización, pobreza, educación, vitales y fuerza laboral, cada una conformada a partir de diversos indicadores.

De igual forma, cabe resaltar que algunos indicadores del informe muestran datos extremadamente altos o bajos para ciertos grupos étnicos en determinados departamentos. Esto se debe a la baja presencia de algunas comunidades en muchos territorios, luego la interpretación debe realizarse de manera cautelosa debido a que suelen no ser una población representativa.

no hay registro de ningún gitano en su territorio (Gráfica 1c). Además, es de notar que, del total de personas que se autorreconocen como gitanos en el país (4.856), el 40 % vive en el departamento de Atlántico; el 18 %, en Bolívar; el 14 %, en Valle del Cauca, y el 10 %, en Bogotá D. C. El restante 14,9 % se distribuye en 29 departamentos.

Por otro lado, la comunidad raizal representa un 0,053 % del total de la población colombiana. En el departamento de San Andrés corresponde al 33,1 % de la población, seguido por Bolívar y Vaupés, donde este grupo llega a ser el 0,02 % de los habitantes (Gráfica 1d). Así mismo, del total de raizales que habitan el país (30.565), el 76,5 % se concentran en el departamento de San Andrés; el 4 %, en Bolívar, y otro 4 %,



en Bogotá D. C. En contraste, el restante 14,7 % está disperso en los demás departamentos.

A su vez, la población palenquera de San Basilio de Palenque representa el 0,023 % de la población nacional. Su concentración es relativamente más alta en el departamento de Bolívar (0,31 %) debido a que allí se encuentra el municipio de Mahates, con una presencia del 12 % de palenqueros en el corregimiento de San Basilio de Palenque (Gráfica 1e). En Colombia, del total de personas que se autorreconocen como palenqueras (7.470), el 66,6 % se concentra en Bolívar; el 32,7 %, en Atlántico, y el 0,6 %, en el resto del país.

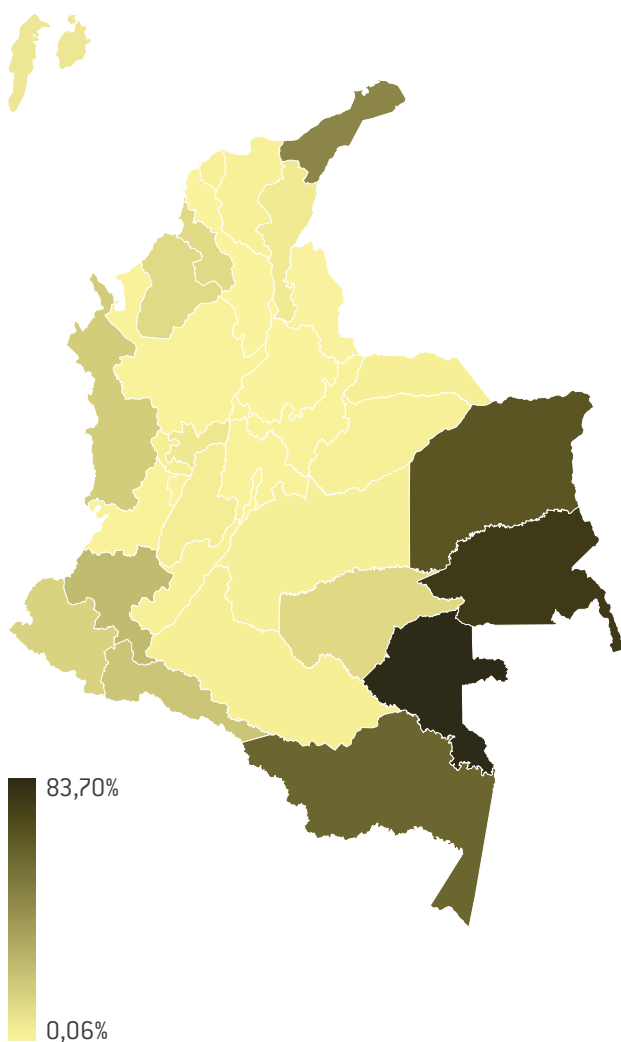
Finalmente, la población NMAA participa con un 9,11 % de la población total, y sus concentraciones más

altas se dan en Chocó (78,9 %), Nariño (26,6 %) y Cauca (24,24 %), mientras que las más bajas se reportan en Vichada (0,78 %), Amazonas (0,88 %) y Vaupés (0,86 %) (Gráfica 1b).

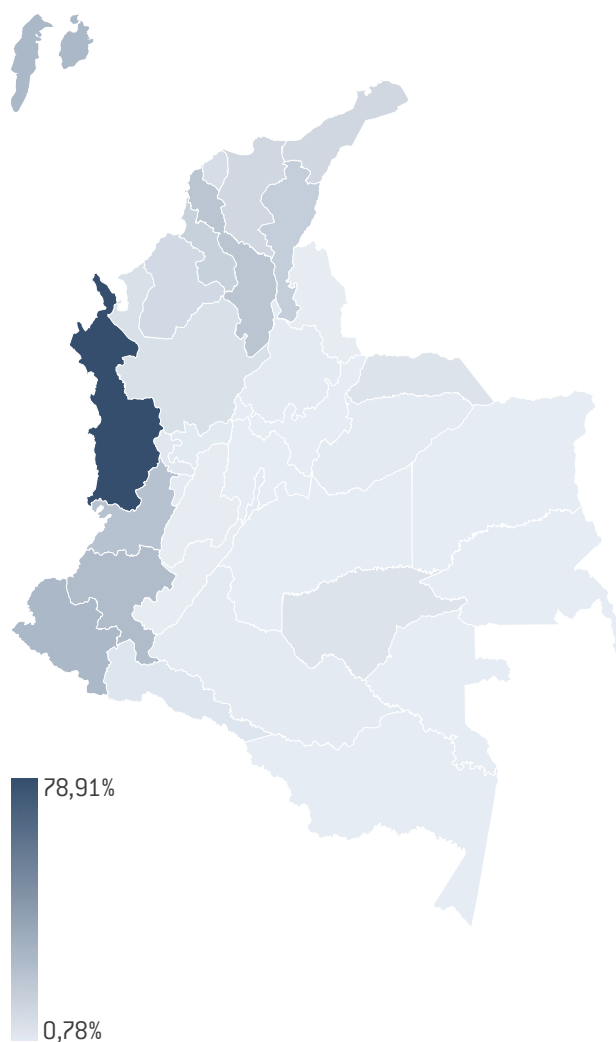
Ahora bien, la presencia de los diferentes grupos étnicos en el país ha sufrido importantes variaciones en los últimos años. La comunidad indígena fue la que más aumentó en el intervalo de tiempo 2005-2018, creciendo en 34,8 % (Gráfica 2) y siendo San Andrés el departamento con el mayor incremento (96,8 %). En contraste, el pueblo gitano sufrió una disminución de 80 % en el número de personas que se autorreconocen como tales.

**Gráfica 1.** Participación del grupo étnico en la población total del departamento – 2018

a) Población indígena como porcentaje de la población total del departamento.

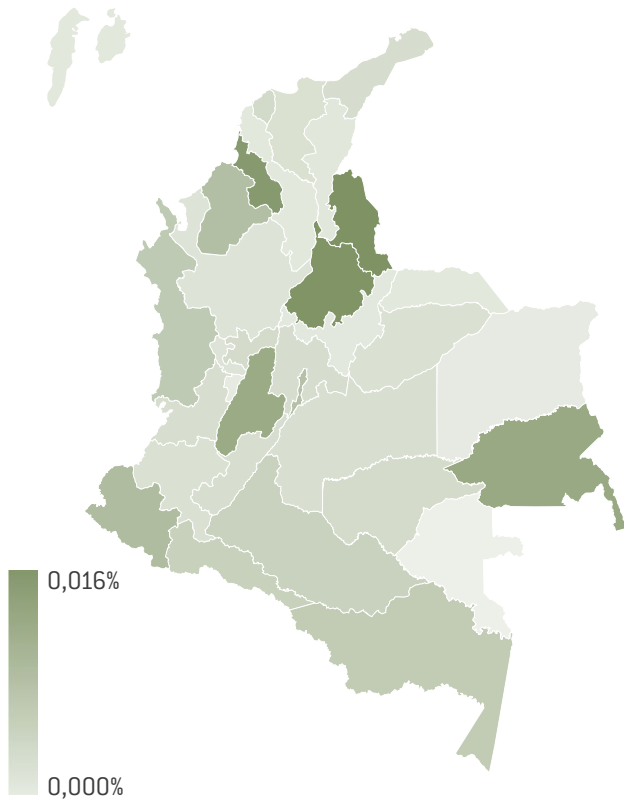


b) Población NMAA como porcentaje de la población total del departamento

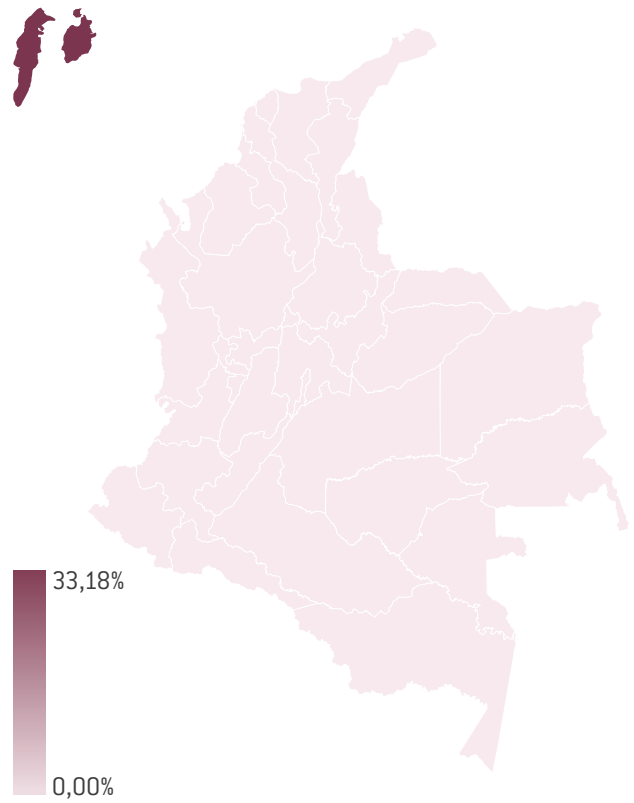




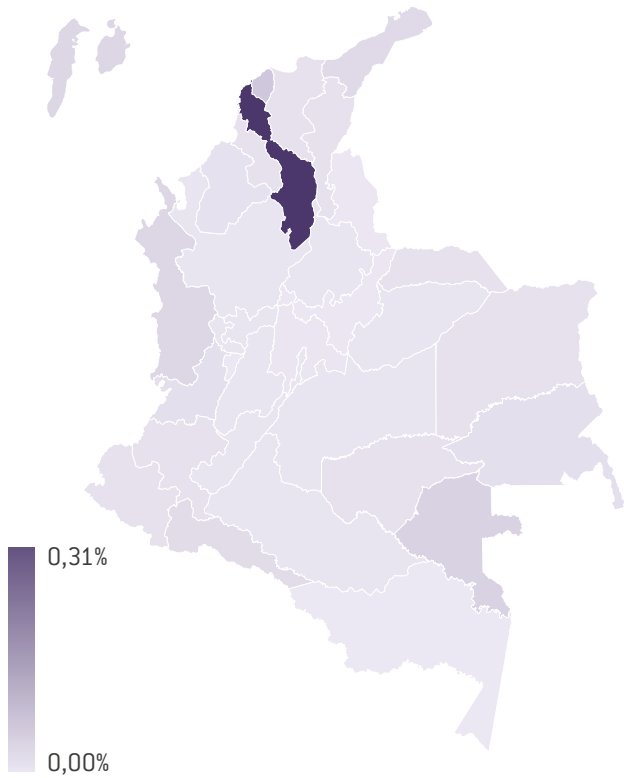
c) Población gitana como porcentaje de la población total del departamento.



d) Población raizal como porcentaje de la población total del departamento.

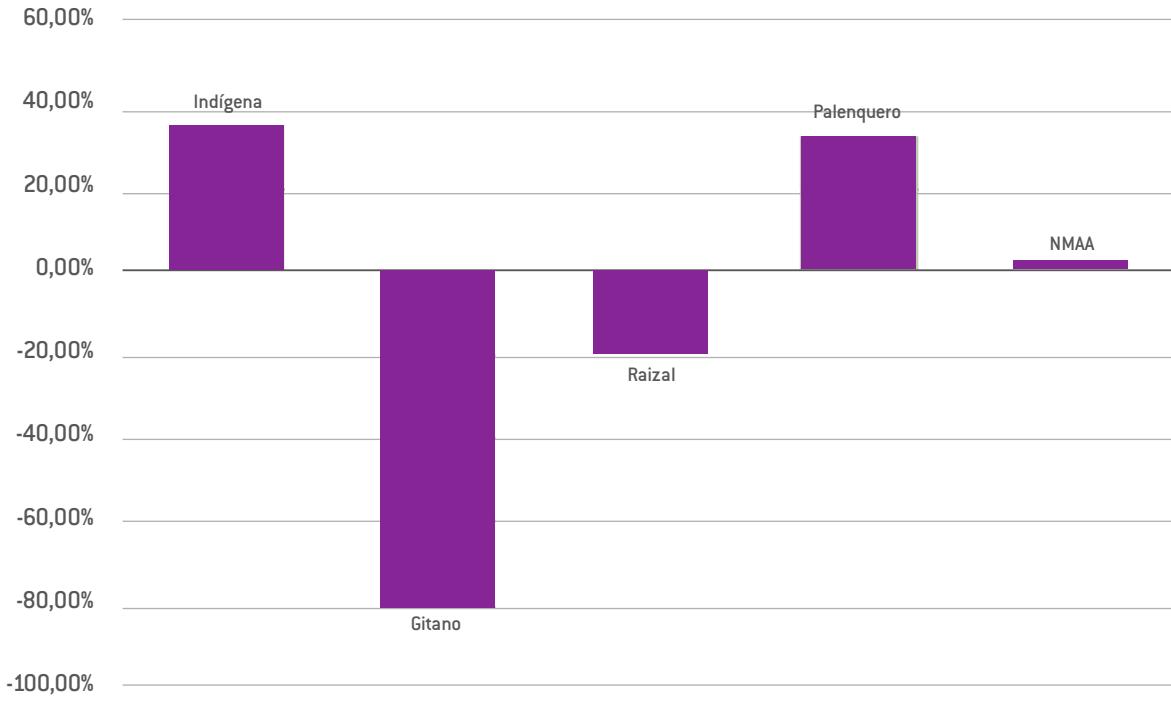


e) Población palenquera como porcentaje de la población total del departamento.





**Gráfica 2.** Cambios en el autorreconocimiento étnico entre 2005-2018



Fuente: DANE (2023a).



## 2. Pobreza

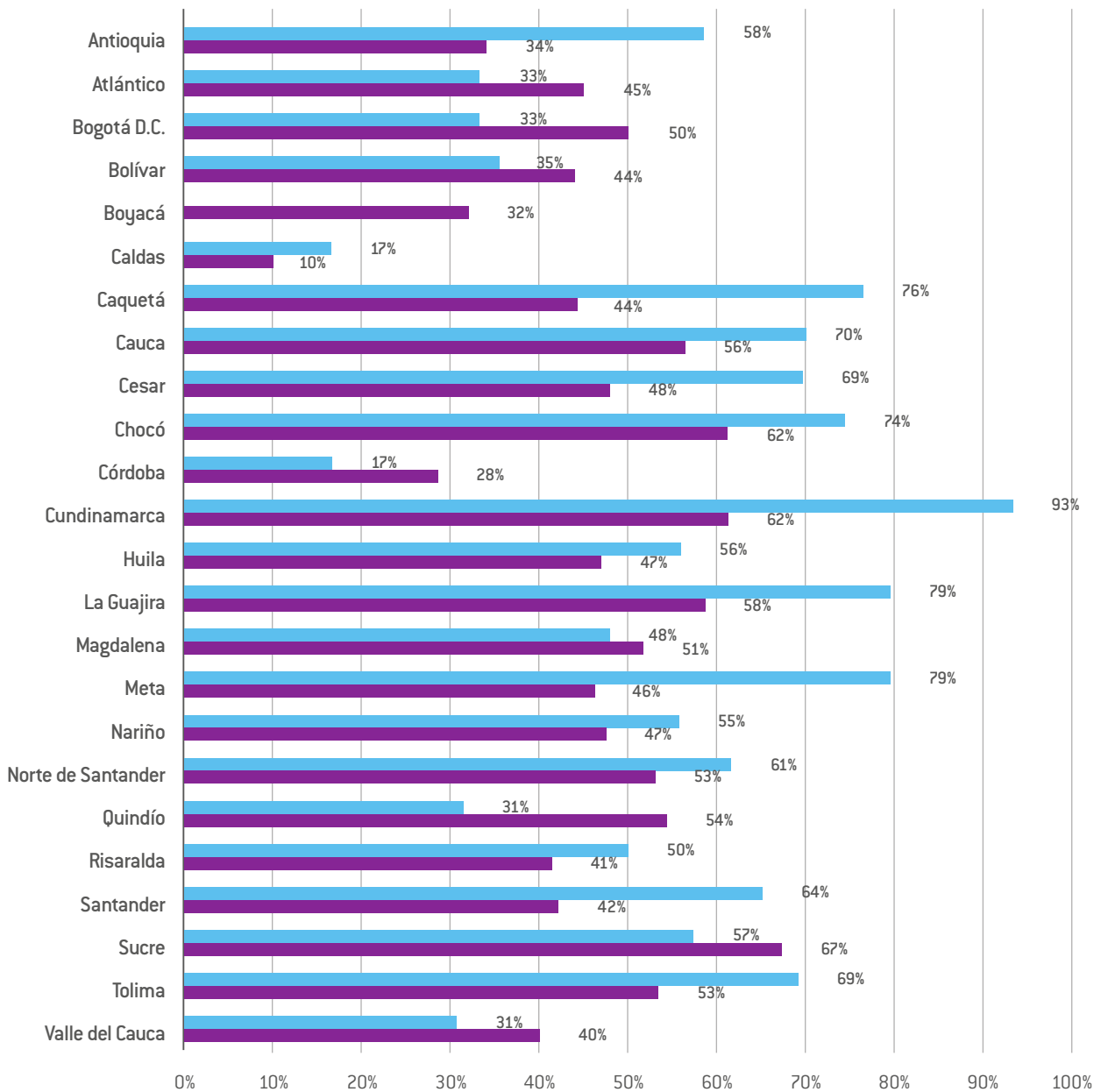
Durante 2021, los niveles de pobreza monetaria y de pobreza extrema en Colombia se redujeron a 39,3 % y 12,2 %, respectivamente. No obstante, para la población indígena asentada en el país los niveles de pobreza y pobreza extrema fueron de 61 % y 33 %, y para la población NMAA, de 46 % y 17 %, en ese orden.

A nivel departamental, la comunidad indígena más afectada fue la de Cundinamarca, que alcanzó niveles de 92 % en pobreza monetaria y de 74 % en pobreza monetaria extrema,

seguido por La Guajira y Meta. Por otra parte, los niveles más bajos se dieron en Caldas y Córdoba, donde la pobreza fue alrededor del 16 %.

En cuanto a la población negra, la más afectada por la pobreza fue la sucreña, para la cual este indicador alcanzó el 67%, seguida por la población chochoana [62 %]. A su vez, en términos de pobreza monetaria extrema, los más afectados fueron los de Tolima, con 40 %, y La Guajira y Cundinamarca [ambos con 30 %] (Gráficas 3 y 4).

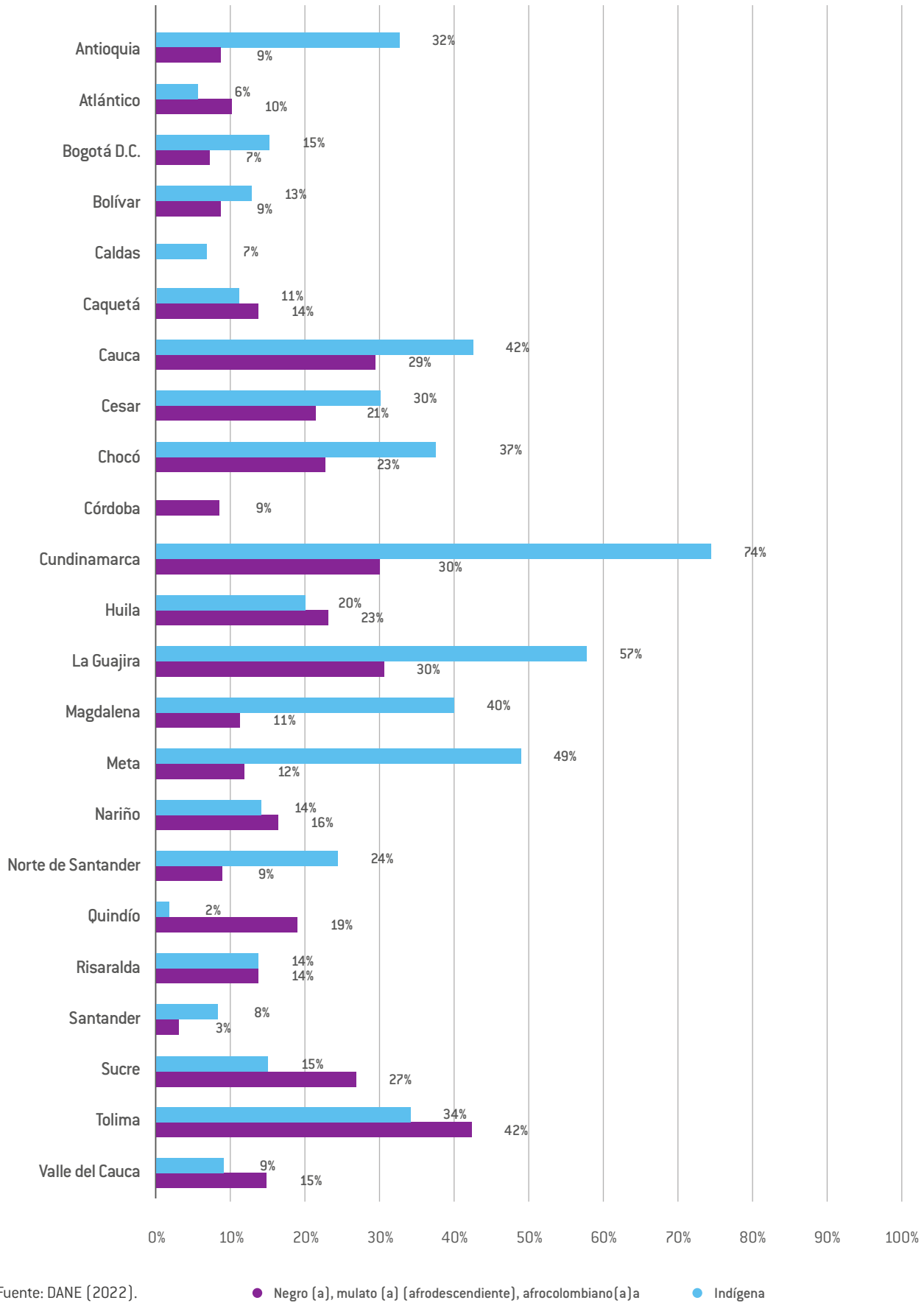
**Gráfica 3.** Pobreza monetaria según etnia de la población – 2021



Fuente: DANE [2022].

● Negro (a), mulato (a) [afrodescendiente], afrocolombiano(a) ● Indígena

**Gráfica 4.** Pobreza monetaria extrema según etnia de la población – 2021



Fuente: DANE (2022).

● Negro (a), mulato (a) [afrodescendiente], afrocolombiano(a) ● Indígena



El análisis de la pobreza se puede realizar a partir del porcentaje de personas con necesidades básicas insatisfechas (NBI) y personas en miseria. Estas variables están compuestas por el porcentaje de viviendas inadecuadas, viviendas con servicios inadecuados, hacinamiento, inasistencia escolar y personas dependientes económicamente. Según dichas categorías, un hogar se considera con NBI cuando presenta carencia en al menos una de ellas y en

situación de miseria cuando las carencias se dan en al menos dos de estas.

Así las cosas, es importante destacar que el grupo étnico indígena es el que presenta los mayores índices en todas las categorías, salvo en el componente de inasistencia escolar. Entretanto, el grupo étnico raizal registra el nivel más bajo de NBI, incluso menor al total nacional, y además tiene el menor nivel en tres de las cinco categorías.

**Tabla 1.** Miseria y necesidades básicas insatisfechas por etnia y departamento – 2018

Departamento	Gitano o rom		Indígena		NMAA		Palenquero		Raizal	
	NBI	Miseria	NBI	Miseria	NBI	Miseria	NBI	Miseria	NBI	Miseria
Amazonas	-	-	44,7 %	15,1 %	13,5 %	5,2 %	-	-	53,8 %	-
Antioquia	12,9 %	2,9 %	75,2 %	52,3 %	26,8 %	8,3 %	20,8 %	6,6 %	6,5 %	0,7 %
Arauca	-	-	85,6 %	63,0 %	39,4 %	9,4 %	-	-	31,4 %	3,9 %
Archipiélago de San Andrés	-	-	5,0 %	-	16,9 %	2,2 %	30,0 %	-	12,1 %	1,0 %
Atlántico	5,9 %	-	12,3 %	1,9 %	19,0 %	4,4 %	11,3 %	1,1 %	3,6 %	0,2 %
Bogotá D. C.	13,5 %	1,1 %	11,2 %	2,6 %	5,4 %	0,6 %	4,6 %	0,5 %	3,3 %	-
Bolívar	19,4 %	6,5 %	41,6 %	16,7 %	25,1 %	7,4 %	17,0 %	1,6 %	8,4 %	1,2 %
Boyacá	-	-	91,2 %	88,3 %	8,3 %	1,4 %	6,3 %	-	4,8 %	-
Caldas	10,8 %	-	20,7 %	6,9 %	22,5 %	6,1 %	3,3 %	-	27,1 %	0,9 %
Caquetá	30,0 %	10,0 %	62,9 %	33,0 %	19,9 %	4,9 %	14,3 %	7,1 %	13,3 %	3,3 %
Casanare	18,2 %	-	58,6 %	28,7 %	16,1 %	2,7 %	30,8 %	-	7,1 %	-
Cauca	13,2 %	2,6 %	23,5 %	4,9 %	22,8 %	3,8 %	19,8 %	4,7 %	19,6 %	5,4 %
Cesar	5,0 %	-	61,6 %	40,6 %	23,1 %	6,1 %	33,3 %	17,3 %	9,1 %	2,5 %
Chocó	58,3 %	33,3 %	87,7 %	58,4 %	62,8 %	12,3 %	57,3 %	8,1 %	73,1 %	15,4 %
Córdoba	23,2 %	0,7 %	54,3 %	22,7 %	48,6 %	18,3 %	31,2 %	15,6 %	24,0 %	4,2 %
Cundinamarca	5,3 %	-	7,6 %	1,5 %	7,4 %	1,0 %	6,8 %	-	6,8 %	0,7 %
Guainía	40,0 %	40,0 %	71,7 %	43,8 %	19,9 %	7,0 %	50,0 %	25,0 %	-	-
Guaviare	-	-	69,0 %	39,7 %	20,6 %	3,8 %	40,0 %	-	-	-
Huila	5,7 %	-	26,5 %	6,9 %	9,9 %	1,8 %	3,4 %	-	11,6 %	-
La Guajira	34,5 %	20,7 %	81,6 %	54,1 %	24,5 %	7,0 %	43,2 %	12,6 %	38,9 %	17,6 %
Magdalena	15,4 %	-	78,7 %	60,5 %	28,7 %	7,7 %	25,0 %	12,5 %	17,2 %	3,2 %





Departamento	Gitano o rom		Indígena		NMAA		Palenquero		Raizal	
	NBI	Miseria	NBI	Miseria	NBI	Miseria	NBI	Miseria	NBI	Miseria
Meta	65,6 %	9,4 %	80,9 %	61,4 %	14,4 %	2,9 %	16,7 %	3,3 %	14,9 %	3,2 %
Nariño	53,2 %	47,5 %	30,4 %	10,0 %	45,5 %	9,0 %	49,5 %	10,9 %	27,2 %	7,0 %
Norte de Santander	23,1 %	7,6 %	82,9 %	67,4 %	9,5 %	2,7 %	27,3 %	-	10,5 %	-
Putumayo	5,9 %	-	29,1 %	6,4 %	20,0 %	4,0 %	-	-	8,3 %	-
Quindío	-	-	36,3 %	17,1 %	8,6 %	1,0 %	-	-	4,8 %	-
Risaralda	-	-	53,4 %	30,9 %	9,0 %	1,5 %	3,4 %	-	2,1 %	-
Santander	27,4 %	3,2 %	35,5 %	24,1 %	8,2 %	1,4 %	8,2 %	-	7,3 %	0,7 %
Sucre	23,1 %	6,0 %	34,3 %	10,4 %	34,3 %	10,5 %	23,9 %	8,7 %	20,0 %	9,6 %
Tolima	23,6 %	0,6 %	27,3 %	6,6 %	12,7 %	2,7 %	40,5 %	18,9 %	13,3 %	-
Valle del Cauca	6,6 %	0,7 %	33,0 %	14,6 %	10,5 %	1,4 %	9,0 %	0,7 %	1,8 %	-
Vaupés	-	-	76,8 %	49,5 %	26,8 %	5,0 %	12,5 %	-	10,0 %	-
Vichada	100,0 %	100,0 %	92,0 %	77,8 %	22,9 %	8,8 %	40,0 %	40,0 %	60,0 %	60,0 %
<b>Total Nacional</b>	<b>20,3 %</b>	<b>5,6 %</b>	<b>50,7 %</b>	<b>27,6 %</b>	<b>27,8 %</b>	<b>6,5 %</b>	<b>17,6 %</b>	<b>2,7 %</b>	<b>11,9 %</b>	<b>1,2 %</b>

Fuente: DANE (2021).

De acuerdo con la Tabla 1, los niveles de NBI de la población indígena son más altos en Vichada, con 92 % de NBI y 78 % de miseria; Boyacá, que alcanza 91 % de personas con NBI y 88 % de personas en miseria, y Chocó con tasas de NBI y miseria de 88 % y 58 %, respectivamente. En contraste, el mejor desempeño en NBI se observó en San Andrés (5 %), Cundinamarca (8 %) y Bogotá D. C. (11 %).

La comunidad rom, por su parte, presenta resultados más favorables frente a los observados en la población indígena. En general, el nivel de NBI para esta población a nivel nacional fue de 20 % respecto al 50 % de la población indígena. Este indicador alcanza sus niveles más altos en Vichada con el 100 %, Meta con el 66 % y Chocó con el 58 %, mientras que en Cesar, Atlántico, Cundinamarca, Huila, Putumayo y Valle del Cauca los porcentajes de población con NBI se ubican entre el 5 % y el 7 % (Tabla 1).

Por otra parte, los niveles de miseria para la población raizal por departamento son más bajos en comparación con cualquier otro grupo étnico, pues la tasa nacional de

NBI para este caso fue de 11,9%. No obstante, los niveles de NBI de esta población en Chocó son del 73 % y en Vichada de 60 %. De otro lado, el departamento en el que hay mayor presencia de raizales (San Andrés) presenta un nivel de 12,1%.

En contraste, los niveles de NBI y miseria de la comunidad palenquera son superiores a los de la población raizal. Así, en los departamentos con mayor concentración de esta población, como Atlántico, la tasa de NBI alcanza el 11 %, y la de miseria, el 1 %, y en Bolívar fue de 17 % y 2 %, respectivamente (Tabla 1).

Respecto a la población NMAA, el porcentaje de miseria en el país llega al 6,5 %, y el de NBI, al 27,8 %. Es importante resaltar que Chocó, el departamento donde hay mayor concentración de este grupo, alcanza un nivel de NBI de 62,8 % y 12,3 % de miseria para esta comunidad, siendo el departamento con los niveles más altos, seguido por Nariño con un 45 % de NBI y 9 % de miseria, en el que además la población NMAA representa un 26,6 % de su población total.



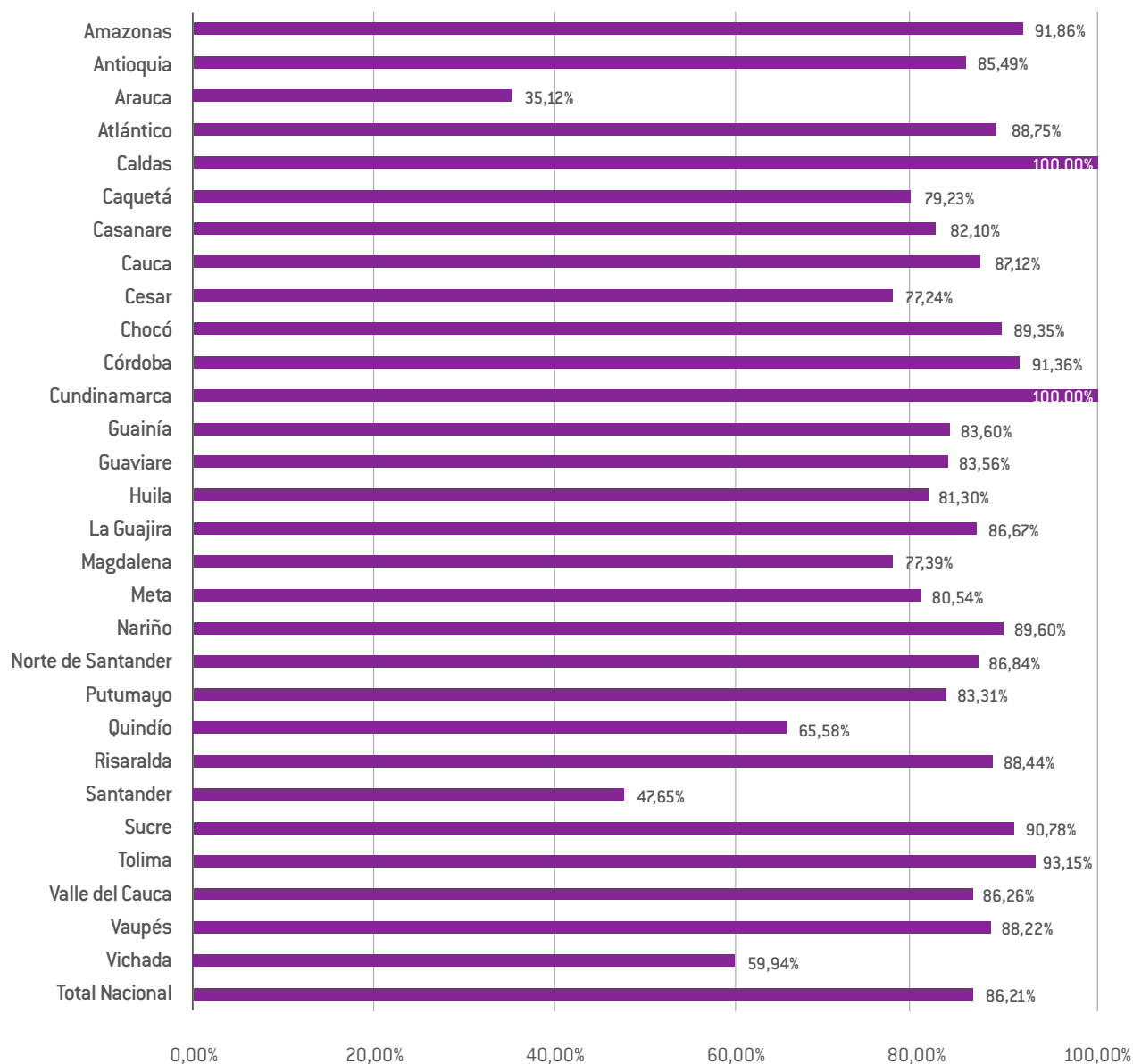
### 3. Educación

Ahora bien, siguiendo las variables que componen la agrupación de NBI, la inasistencia escolar reflejada a través del CNPV 2018 muestra que, a nivel nacional, la comunidad gitana alcanza el nivel más alto en este indicador, con un 7,5 % de los niños entre 6 y 12 años que no asisten a un establecimiento de educación formal. A esta le sigue la población indígena con un 6,3 %, mientras que las comunidades palenquera y raizal tienen un nivel cercano al 2 %.

En este mismo sentido, a nivel departamental, la cobertura de educación, entendida como los niños entre 5 y 17 años [corte etario correspondiente a la edad de educación formal

desde preescolar hasta educación media] que asisten a un establecimiento educativo formal es una variable que complementa el análisis de inasistencia escolar, esta vez a partir de datos de la Encuesta de Calidad de Vida de 2021 (Gráficas 5 y 7). Así, para el grupo poblacional indígena, los departamentos de Amazonas, Caldas, Córdoba, Cundinamarca y Tolima superan el 90 % de niños vinculados a la educación formal, mientras que los departamentos de Arauca y Santander no llegan a cubrir ni al 50 % de esta población. En general, en el país la cobertura escolar para la población indígena llega al 86 % (Gráfica 5).

**Gráfica 5.** Porcentaje de niños indígenas entre 5 y 17 años que asisten a un centro educativo formal – 2021



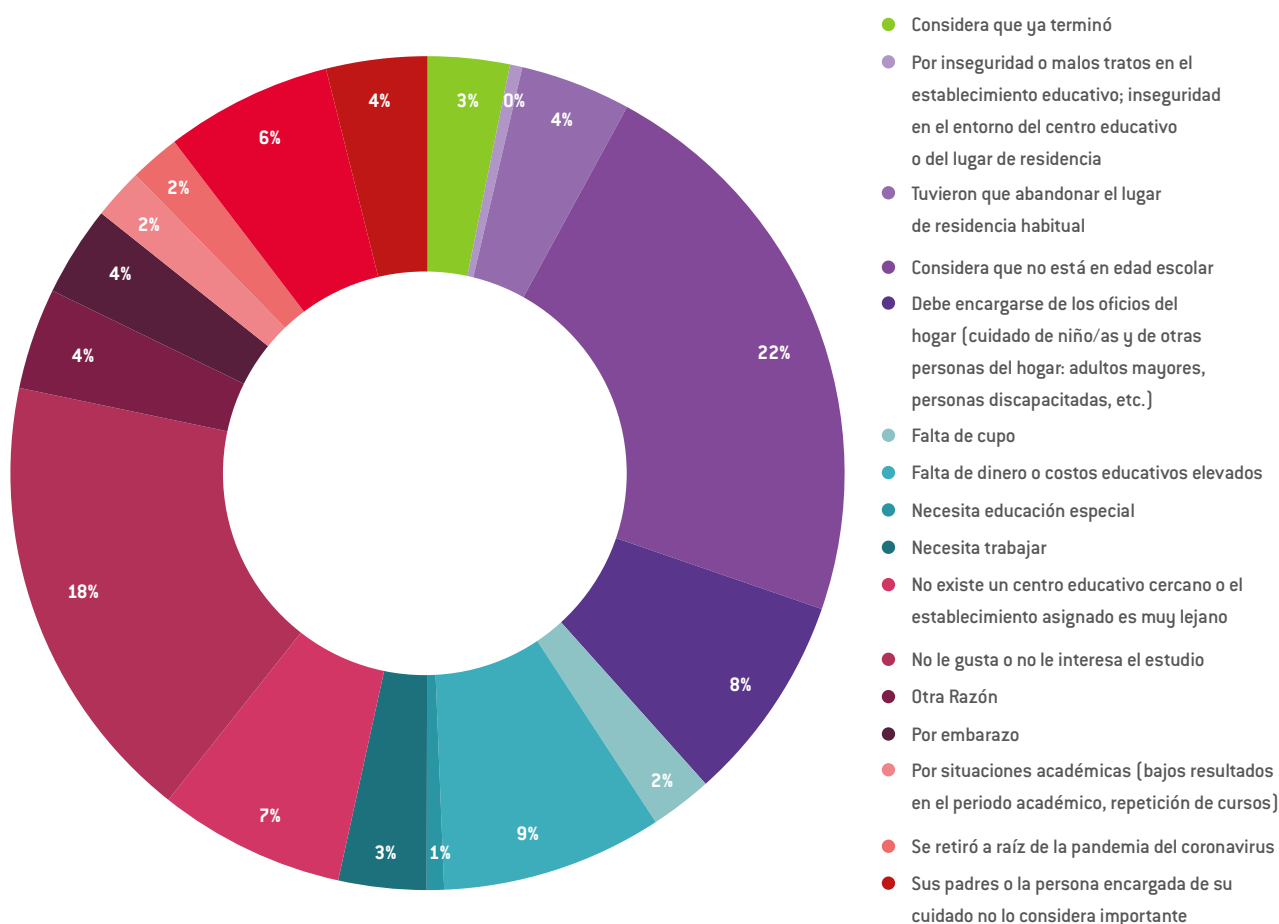
Fuente: DANE [2023b].



A partir de lo anterior, puede profundizarse acerca de las razones por las cuales se presenta la inasistencia escolar en los hogares de la población indígena. En particular, entre las opciones listadas, tres están directamente vinculadas con carencias en la oferta educativa (falta de dinero o costos edu-

cativos elevados, no existe un centro educativo cercano o el centro educativo asignado es muy lejano y falta de cupo) y representan el 18 % de las motivaciones de la inasistencia escolar. Esta misma carencia en la oferta educativa es más presente en Caquetá (58 %), Arauca (49 %) y Quindío (49 %).

**Gráfica 6.** Razones de inasistencia escolar indígena – 2021

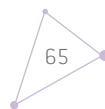


Fuente: DANE (2023b).

Por otra parte, el grupo poblacional NARP registra niveles más altos de cobertura escolar en comparación con las comunidades indígenas, llegando al 92 % a nivel nacional. En general, 14 departamentos alcanzan coberturas superiores al 95 % y solo 3, Casanare (78 %), Meta (46 %) y Santander (75 %), presentan niveles inferiores al 80 %.

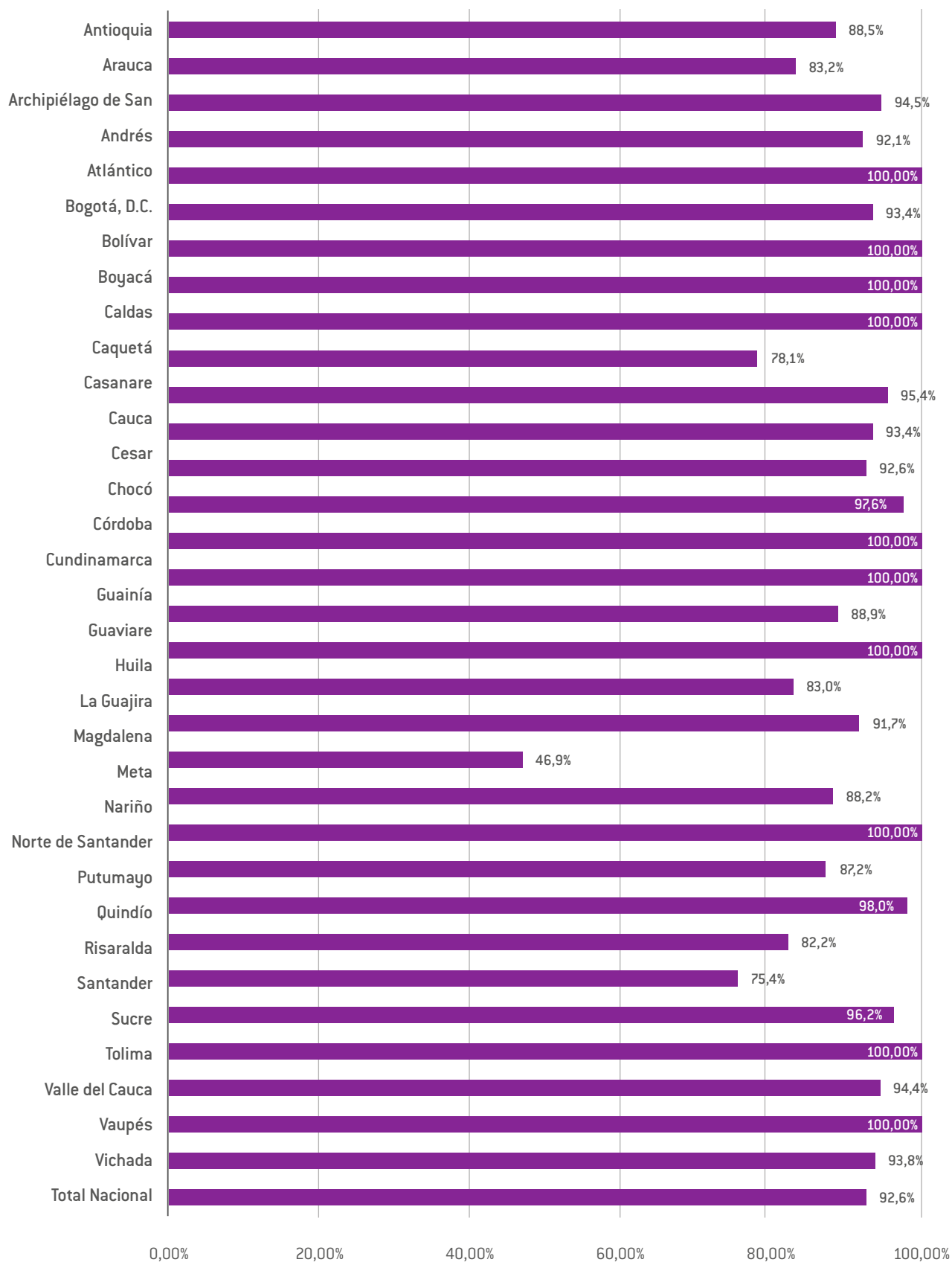
Pese a que los niveles de cobertura escolar de la comunidad NARP son más altos que en la comunidad indígena, las razones de inasistencia escolar de este grupo

étnico están más ligadas a carencias en la oferta educativa (falta de dinero o costos educativos elevados, no existe un centro educativo cercano o el centro educativo asignado es muy lejano, falta de cupo). Así, el 25 % de las razones de inasistencia escolar de la comunidad NARP están vinculadas a esos tres motivos. Esta carencia en la oferta educativa a nivel departamental fue más prevalente en Risaralda (83 %), Casanare (50 %) y Córdoba y Guaviare (ambos en 48 %).



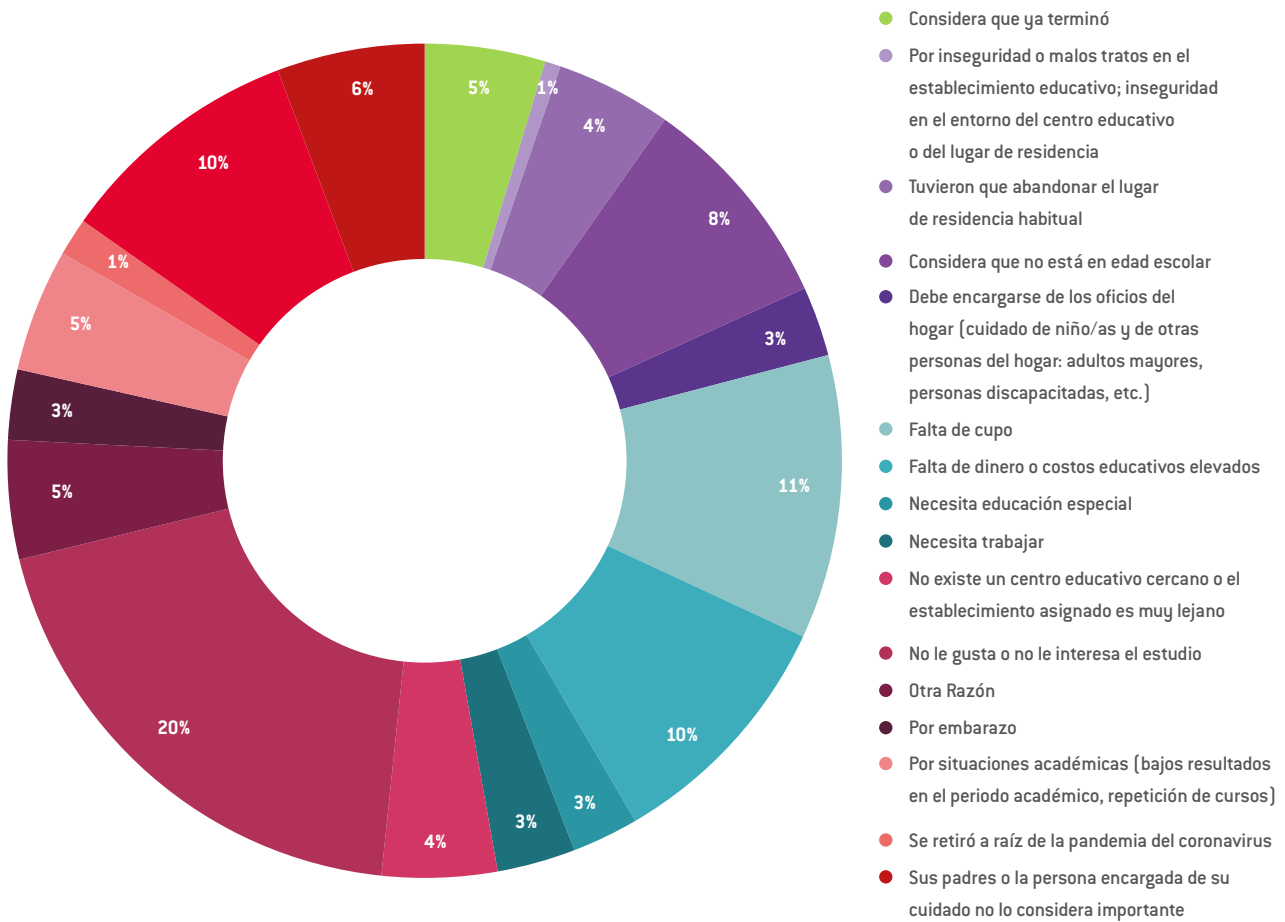


**Gráfica 7.** Porcentaje de niños NARP entre 5 y 17 años que asisten a un centro educativo formal – 2021



Fuente: DANE [2023b].

**Gráfica 8.** Razones de inasistencia escolar NARP - 2021



Fuente: DANE (2023b).





## 4. Vitales

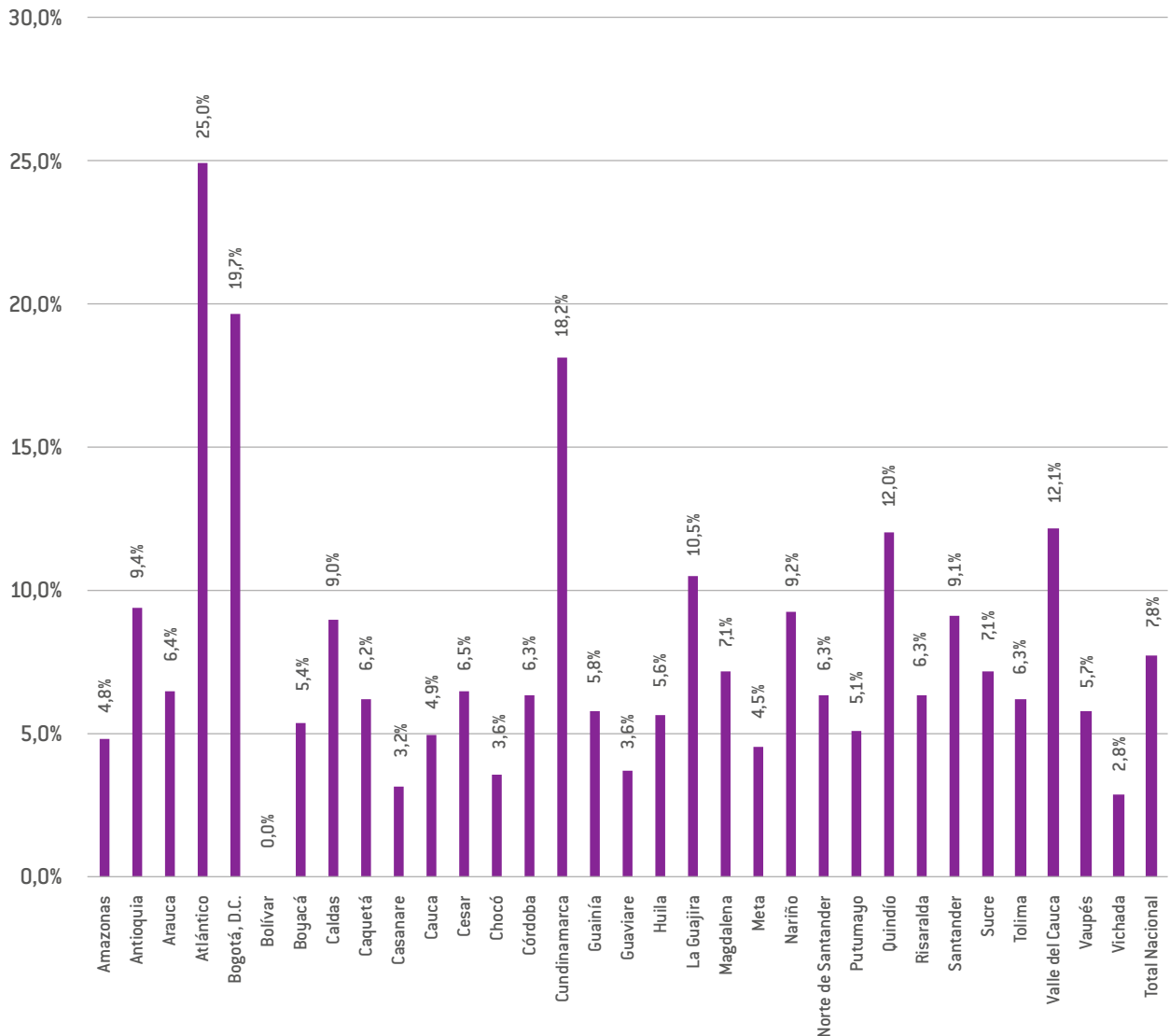
En el ejercicio de medición a nivel regional, las estadísticas vitales proporcionan información crítica sobre la salud y el bienestar de una población. A partir de ellas se pueden obtener indicadores cruciales en materia social y sanitaria. Entre las variables incluidas para la medición de enfoque étnico diferencial se encuentran: porcentaje de bebés con bajo peso al nacer, número de consultas prenatales, mortalidad infantil y razón de mortalidad materna.

El porcentaje de bebés con bajo peso al nacer en la población indígena en Colombia fue de 7,8 % en 2021, una cifra menor al total nacional general, que fue de 9,7 %. En materia regional, el nivel más alto en este indicador se

presentó en Atlántico (25 %), seguido por Bogotá D. C. (19,7 %) y Cundinamarca (18,2 %). En contraste, los departamentos de Bolívar, Vichada y Casanare tienen los mejores resultados con 0,0%, 2,8 % y 3,2 %, respectivamente (Gráfica 9).

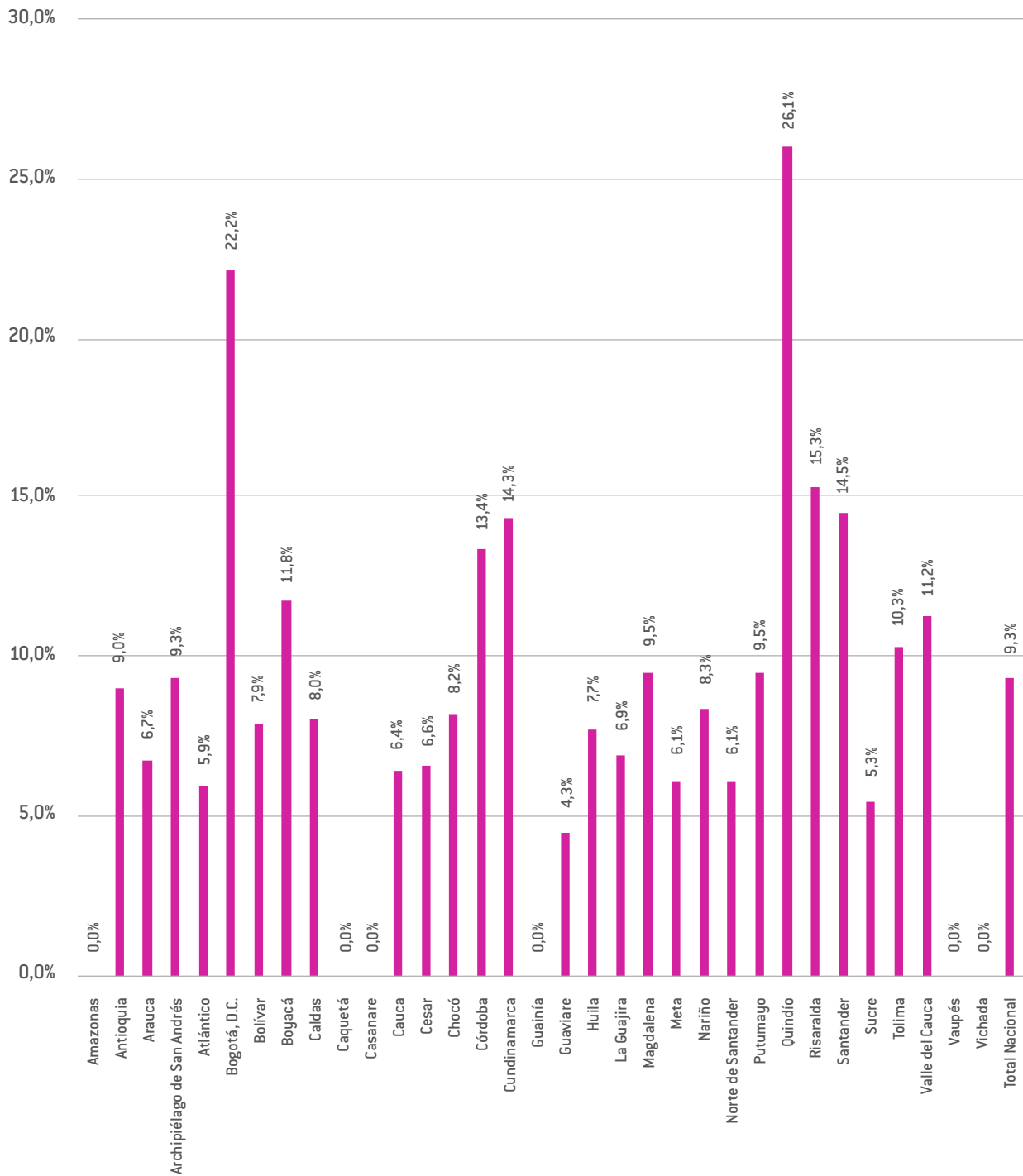
Por otra parte, el porcentaje nacional de bebés con bajo peso al nacer para la comunidad NARP llegó a 9,3 % en 2021. Los niveles más bajos de indicador se registraron en Amazonas, Caquetá, Casanare, Guainía, Vaupés y Vichada (cerca de 0 %), mientras que Quindío, Bogotá D. C. y Risaralda presentaron los niveles más elevados con 26,1 %, 22,2 % y 15,3 %, respectivamente (Gráfica 10).

**Gráfica 9.** Porcentaje de bebés indígenas con bajo peso al nacer – 2021



Fuente: DANE (2023c).

**Gráfica 10.** Porcentaje de bebés NARP con bajo peso al nacer – 2021



Fuente: DANE (2023c).

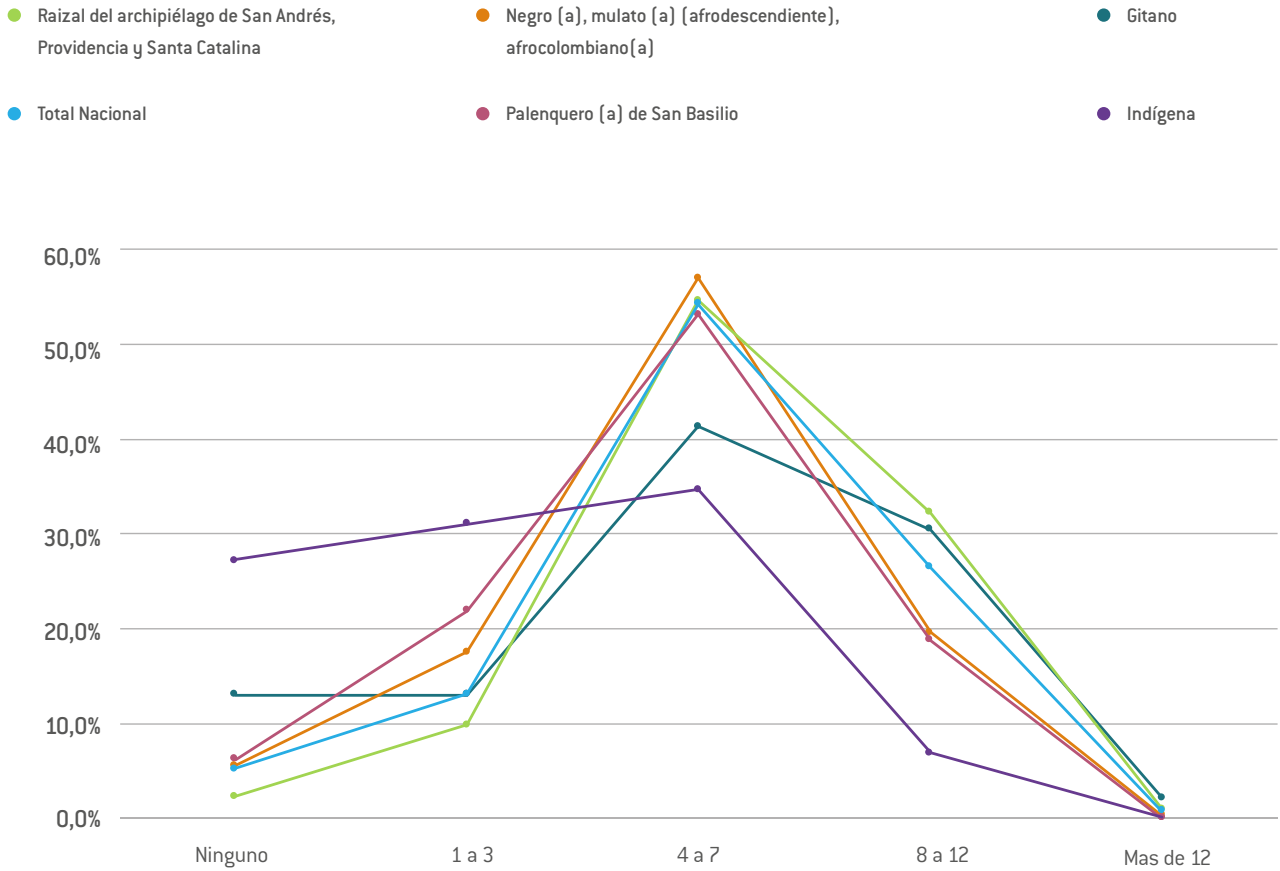
En línea con el análisis de nacimientos por grupo étnico, los controles prenatales son fundamentales para minimizar los riesgos de salud tanto para las madres como para los bebés. De acuerdo con la Gráfica 11, existe un rezago en las comunidades indígenas y rom respecto a los demás grupos étnicos en una cantidad básica de consultas, pues tienen mayores porcentajes

de nacimientos sin control prenatal y menor número de controles en los casos en los que sí los hay. Así mismo, las comunidades palenqueras y NMAA siguen una distribución ligeramente más rezagada respecto al nivel nacional. Es de notar que la comunidad raizal tiene el mejor desempeño a nivel general, con mayor concentración en un número alto de consultas.





**Gráfica 11.** Controles prenatales por etnia – 2021



Fuente: DANE (2023c).

Siguiendo el análisis de indicadores vitales en el territorio colombiano, la mortalidad infantil, entendida como las defunciones de menores de un año por cada 1.000 nacidos vivos, alcanza una tasa de 10,8 sin diferencia étnica, mientras que la tasa indígena nacional es de 19,35 y es particularmente alta en Bolívar (90,9), Bogotá D. C. (77,4) y Norte de Santander (48,9). En contraste, los departamentos con mejor desempeño fueron Atlántico, Santander y Sucre, con cero defunciones por cada 1.000 nacidos vivos (Tabla 2).

En cuanto a la comunidad NARP, esta tiene una tasa mayor al total nacional (12,4 frente a 10,8), pero menor a la tasa de la comunidad gitana, que llega a 86,9. A nivel departamental, las personas NARP sufren de mayores tasas de mortalidad infantil en Cundinamarca (47,6), Sucre (42,5) y Santander (36,3), mientras que registran un valor de 0 en 13 departamentos (Tabla 2).

Por otro lado, la razón de mortalidad materna, medida como la cantidad de defunciones maternas durante el embarazo, parto y puerperio por cada 100.000 nacidos vivos, que a su vez se dividen en muertes tempranas (hasta 42 días después del parto) y totales (incluso después de un año del parto), es más alta para las comunidades indígenas a nivel departamental en Guaviare, Casanare, Magdalena y Bogotá D. C. Además, el nivel nacional indígena es de 190 para muertes tempranas y de 228 para el total de muertes maternas, superior a los niveles nacionales (81 y 116, respectivamente).

Ahora bien, los niveles de mortalidad materna en la comunidad NARP tienen cambios importantes entre la mortalidad temprana y la total, ya que a nivel general esta pasa de 105 a 163, y en departamentos como La Guajira o Cundinamarca no se presentan muertes maternas tempranas, es decir, durante los primeros 42 días después del parto, pero sí hay casos después de este plazo (Tabla 2).



**Tabla 2.** Mortalidad infantil y materna por etnia – 2021

Departamentos	Tasa de mortalidad infantil		Razón de mortalidad materna			
	Indígena	NARP	Temprana		Total	
			Indígena	NARP	Indígena	NARP
Amazonas	9,6	0,0	0,0	0,0	159,2	0,0
Antioquia	45,5	8,6	439,9	100,8	586,5	151,2
Arauca	28,4	0,0	515,5	0,0	515,5	0,0
Archipiélago de San Andrés	-	31,9	-	0,0	-	0,0
Atlántico	0,0	14,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Bogotá D. C.	77,5	23,3	704,2	0,0	704,2	0,0
Bolívar	90,9	14,8	0,0	82,2	0,0	164,5
Boyacá	19,5	0,0	487,8	0,0	487,8	0,0
Caldas	8,4	0,0	209,2	0,0	209,2	0,0
Caquetá	48,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Casanare	39,7	0,0	793,7	0,0	793,7	0,0
Cauca	13,5	19,7	49,0	171,4	98,0	342,8
Cesar	23,5	8,6	446,9	0,0	446,9	0,0
Chocó	30,1	16,7	183,3	142,6	219,9	183,3
Córdoba	17,1	29,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Cundinamarca	45,5	47,6	0,0	0,0	0,0	2381,0
Guainía	17,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Guaviare	26,0	0,0	1041,7	0,0	1041,7	0,0
Huila	7,7	25,6	0,0	0,0	0,0	0,0
La Guajira	18,8	21,3	247,1	0,0	289,4	531,9
Magdalena	50,0	21,1	714,3	0,0	714,3	0,0
Meta	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nariño	5,3	8,9	58,7	116,7	58,7	213,9
Norte de Santander	49,0	30,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Putumayo	9,9	0,0	0,0	0,0	165,0	0,0
Quindío	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Risaralda	21,4	11,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Santander	0,0	36,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Sucre	0,0	42,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Tolima	31,3	25,6	781,3	0,0	781,3	0,0
Valle del Cauca	29,0	9,5	263,9	109,6	263,9	134,0
Vaupés	18,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Vichada	20,3	0,0	325,5	0,0	406,8	0,0
<b>Total nacional</b>	<b>19,4</b>	<b>12,5</b>	<b>190,0</b>	<b>105,2</b>	<b>228,1</b>	<b>163,6</b>

Fuente: DANE (2023c).



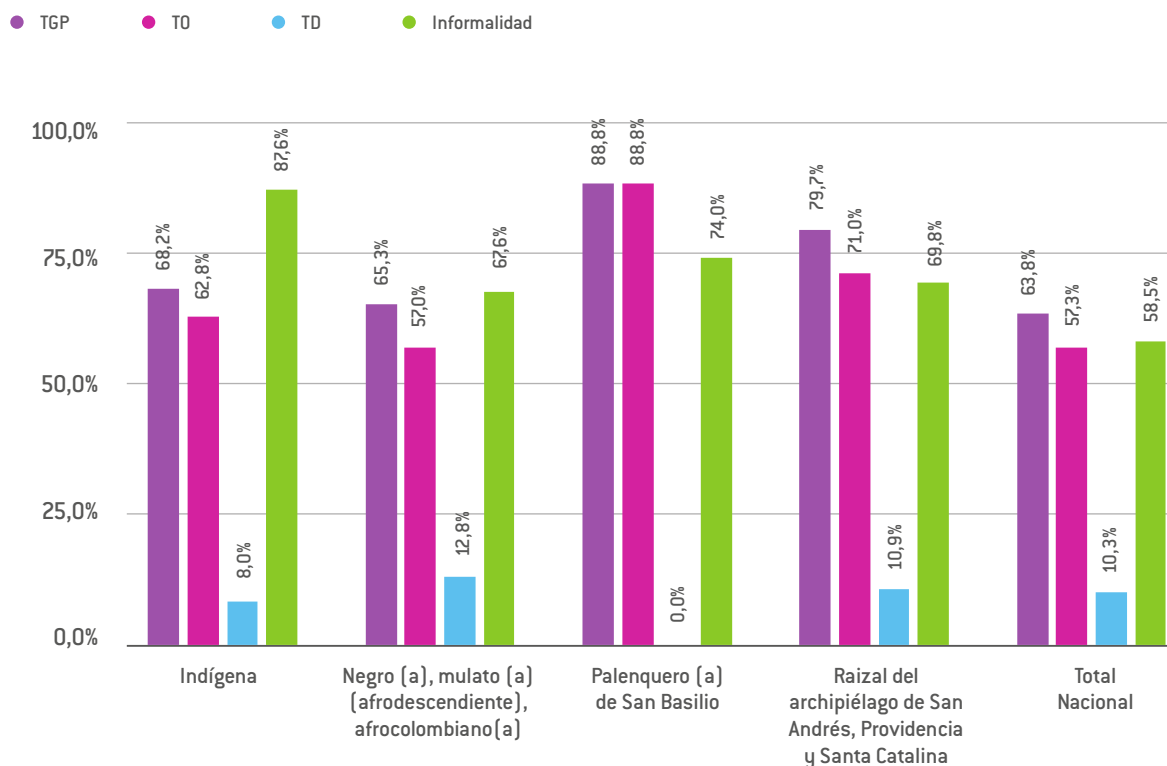


## 5. Fuerza laboral<sup>1</sup>

En materia de mercado laboral, las etnias palenquera, indígena y gitana tienen menores tasas de desempleo respecto al total nacional (10,3 %), mientras que las personas raizales y NMAA superan el umbral nacional. Así mismo, la tasa de ocupación y la tasa general de participación son ligeramente

menores al total nacional únicamente para las personas NMAA. Las demás etnias tienen un mejor desempeño frente al total nacional. En contraste, todos los grupos étnicos presentan una tasa de informalidad superior al 58,5 % nacional [Gráfica 12].

Gráfica 12. Panorama laboral por etnia – 2022



Fuente: DANE [2023d].

Ahora bien, los departamentos con un peor desempeño en términos de empleo para la población indígena son: Chocó con 97 % de informalidad, 69 % de tasa de desempleo, una tasa de participación del 12 % y otra de ocupación del 4 %; Putumayo, con 26 % de desempleo e informalidad del 78 %, y Guaviare, que registra un 32 % de desempleo y tasa de ocupación del 46 % [Tabla 3].

De otro lado, en lo referente al desempeño laboral de la población NARP, Casanare, Arauca y Vichada son los departamentos más rezagados en materia de empleo, con tasas de desempleo de 53 %, 71,6 % y 35,8 %, respectivamente. Por otra parte, departamentos como Nariño, Caquetá y Atlántico presentan tasas bastante bajas de desempleo (7,9 %, 3,7 % y 4,9 %, respectivamente) y niveles altos de ocupación (69,2 %, 80,8 % y 64,6 %, respectivamente) [Tabla 3].

1. Debido a algunas limitaciones en la representatividad poblacional de la GEIH para los grupos étnicos a nivel departamental, los resultados aquí señalados deben considerarse con cautela.

**Tabla 3.** Situación laboral de población indígena y NARP – 2022

Departamento	Población indígena				Población NARP			
	TGP	TO	TD	Informalidad	TGP	TO	TD	Informalidad
Amazonas	42,5 %	40,6 %	4,5 %	78,6 %	100,0 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %
Antioquia	100,0 %	74,8 %	25,2 %	100,0 %	72,0 %	58,8 %	18,3 %	46,3 %
Arauca	-	-	-	-	63,5 %	18,0 %	71,6 %	100,0 %
Archipiélago de San Andrés	-	-	-	-	67,5 %	61,1 %	9,5 %	32,3 %
Atlántico	80,3 %	80,3 %	0,0 %	81,4 %	67,9 %	64,6 %	4,9 %	83,6 %
Bogotá D. C.	64,5 %	59,4 %	8,0 %	72,3 %	82,3 %	82,3 %	0,0 %	13,7 %
Bolívar	-	-	-	-	68,7 %	61,1 %	11,0 %	71,8 %
Boyacá	100,0 %	100,0 %	0,0 %	100,0 %	-	-	-	-
Caldas	85,0 %	81,6 %	4,0 %	83,6 %	97,0 %	68,4 %	29,5 %	90,0 %
Caquetá	86,1 %	69,1 %	19,7 %	97,1 %	84,0 %	80,8 %	3,7 %	88,1 %
Casanare	100,0 %	100,0 %	0,0 %	100,0 %	75,2 %	35,3 %	53,0 %	45,0 %
Cauca	64,7 %	62,1 %	4,0 %	73,4 %	58,6 %	50,6 %	13,7 %	77,9 %
Cesar	68,6 %	67,1 %	2,3 %	83,0 %	62,2 %	50,7 %	18,5 %	75,4 %
Chocó	11,8 %	3,6 %	69,5 %	97,0 %	43,2 %	36,9 %	14,7 %	81,2 %
Córdoba	84,0 %	81,5 %	3,0 %	97,9 %	51,6 %	46,1 %	10,8 %	82,3 %
Cundinamarca	100,0 %	100,0 %	0,0 %	68,8 %	63,5 %	63,4 %	0,3 %	31,3 %
Guainía	55,8 %	45,9 %	17,8 %	76,8 %	73,0 %	54,1 %	25,9 %	50,0 %
Guaviare	68,1 %	46,1 %	32,3 %	88,6 %	100,0 %	100,0 %	0,0 %	70,8 %
Huila	89,0 %	89,0 %	0,0 %	100,0 %	77,9 %	77,9 %	0,0 %	74,9 %
La Guajira	68,4 %	63,4 %	7,3 %	95,9 %	52,6 %	45,3 %	14,0 %	69,7 %
Magdalena	68,6 %	63,0 %	8,2 %	91,2 %	68,2 %	64,7 %	5,2 %	82,9 %
Meta	46,2 %	31,0 %	32,9 %	43,0 %	77,0 %	67,3 %	12,6 %	34,8 %
Nariño	76,3 %	75,9 %	0,4 %	93,9 %	75,2 %	69,2 %	7,9 %	88,6 %
Norte de Santander	42,9 %	42,9 %	0,0 %	100,0 %	57,7 %	43,2 %	25,1 %	93,6 %
Putumayo	55,0 %	40,7 %	26,0 %	78,5 %	-	-	-	-
Quindío	48,9 %	48,9 %	0,0 %	65,6 %	55,7 %	40,1 %	28,0 %	23,9 %
Risaralda	70,4 %	64,2 %	8,7 %	43,7 %	58,0 %	48,1 %	16,9 %	47,6 %
Santander	64,1 %	45,7 %	28,7 %	76,3 %	77,6 %	77,6 %	0,0 %	39,9 %
Sucre	56,4 %	47,3 %	16,2 %	83,3 %	60,2 %	55,8 %	7,3 %	83,4 %
Tolima	57,0 %	54,0 %	5,2 %	86,7 %	70,3 %	60,3 %	14,2 %	0,0 %
Valle del Cauca	71,2 %	61,6 %	13,5 %	86,6 %	70,3 %	58,9 %	16,3 %	55,3 %
Vaupés	47,1 %	41,2 %	12,5 %	56,3 %	63,1 %	63,1 %	0,0 %	84,0 %
Vichada	63,5 %	46,3 %	27,1 %	62,7 %	85,3 %	54,8 %	35,8 %	49,7 %

Fuente: DANE (2023c).





## BIBLIOGRAFÍA

- 1 Constitución Política de Colombia [Const]. 7 de julio de 1991 [Colombia].
  - 2 DANE. (2021). *Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)*. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/necesidades-basicas-insatisfechas-nbi>
  - 3 DANE. (2022). *Pobreza y desigualdad*. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria>
  - 4 DANE. (2023a). *Censo Nacional de Población y Vivienda - CNPV - 2018*. <https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/643/related-materials>
  - 5 DANE. (2023b). *Encuesta Nacional de Calidad de Vida - ECV 2021*. [https://microdatos.dane.gov.co/catalog/734/get\\_microdata](https://microdatos.dane.gov.co/catalog/734/get_microdata)
  - 6 DANE. (2023c). *Estadísticas Vitales - EÉVV - 2021*. <https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/775>
  - 7 DANE. (2023d). *Gran Encuesta Integrada de Hogares - GEIH - 2022*. <https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/771>
-

# DESAFÍOS Y OPORTUNIDADES PARA EL DESARROLLO REGIONAL EN COLOMBIA: UN ANÁLISIS DE COMPETITIVIDAD Y CRECIMIENTO



El IDC es una herramienta fundamental para evaluar y monitorear el desempeño de los departamentos colombianos en términos de competitividad. Este índice permite a los responsables de la toma de decisiones, empresarios, académicos y ciudadanos en general tener una visión clara de las fortalezas y las debilidades de cada departamento en relación con los demás. Asimismo, la medición destaca áreas en las que se requiere un mayor esfuerzo para mejorar la competitividad y el bienestar de la población.

Sin embargo, para aprovechar al máximo el potencial del IDC es crucial analizar este índice en conjunto con la historia y la gestión evolutiva de los territorios. Reconocer y comprender la evolución de los departamentos a lo largo del tiempo es esencial para identificar las causas subyacentes de las brechas en la competitividad y diseñar políticas y estrategias más efectivas y adaptadas a las necesidades específicas de cada departamento.

Al analizar de forma conjunta el IDC y la gestión evolutiva entre los departamentos, es posible identificar tendencias emergentes y anticipar cambios en el entorno competitivo. Esto es clave para que los departamentos y las autoridades nacionales puedan adaptarse y prepararse para los próximos desafíos y oportunidades. Por ejemplo, si se observa una tendencia creciente en la adopción de tecnologías digitales en ciertos departamentos, esto puede indicar la necesidad de invertir en infraestructura digital y capacitación en habilidades digitales en otros departamentos para no quedarse atrás en términos de competitividad.

El análisis conjunto del IDC y la gestión evolutiva también facilita la formulación de políticas y estrategias que

aborden las desigualdades regionales y la cooperación entre departamentos. Así, aquellos territorios que enfrentan desafíos similares o que han tenido éxito en áreas relacionadas pueden colaborar para intercambiar conocimientos, experiencias y mejores prácticas. Esta colaboración puede mejorar la efectividad de las políticas y estrategias implementadas, acelerar el progreso en áreas clave y promover un desarrollo más equilibrado y sostenible en todo el país.

Además, este enfoque holístico y evolutivo permite identificar y abordar las causas fundamentales de la falta de competitividad en ciertos departamentos y pilares. Al centrarse en las causas raíz de las brechas en la competitividad, los responsables de la toma de decisiones pueden diseñar e implementar estrategias efectivas para mejorar la situación. Estas estrategias pueden incluir la promoción de la innovación, el fomento de la educación y la formación, y el apoyo a la infraestructura y la inversión en sectores clave de la economía.

Al combinar el análisis del IDC con la gestión evolutiva, se puede obtener una visión más completa y enriquecedora de la situación de la competitividad en Colombia. Esto es fundamental para orientar esfuerzos y recursos hacia áreas prioritarias, impulsar el desarrollo regional equilibrado y sostenible, y mejorar el bienestar de la población. En última instancia, el análisis conjunto del IDC y la gestión evolutiva contribuye al fortalecimiento de la competitividad en todos los departamentos, permitiendo a Colombia enfrentar mejor los desafíos de la globalización y aprovechar las oportunidades que ofrece el entorno económico internacional.

## Metodología

La metodología del índice de crecimiento ponderado (ICP) permite analizar la evolución de los 108 indicadores incluidos en la última versión del IDC y evaluar el progreso en términos de competitividad de los departamentos en un periodo determinado. El ICP tiene en cuenta la historia y la gestión territorial,

resaltando la importancia de los procesos de mejora continua y el impacto de las acciones locales en la competitividad de cada departamento.

Para calcular el ICP, se utiliza una fórmula específica y una ponderación exponencial para asignar pesos a cada periodo:

$$ICP = \frac{\sum_{k=i}^n x_i * w_i}{\sum_{k=i}^n w_i}$$



$n$  representa el número de periodos, es la tasa de crecimiento en el periodo, y  $a$  es el peso asignado al periodo. La ponderación exponen-

cial se emplea para calcular los pesos de los periodos, asignando un peso decreciente a medida que se aleja del periodo más reciente:

$$W_i = (1 - a)^{n-i}$$

Aquí,  $a$  es un factor de suavizamiento que determina la tasa de disminución de los pesos. En esta metodología, se utiliza una tasa de suavizamiento predefinida de  $a$ , lo que asigna un mayor peso a los periodos más recientes, y  $n$  representa la cantidad de periodos considerados.

La metodología del ICP también emplea la mediana ponderada para resumir los crecimientos dentro de cada pilar del IDC. Esta mediana permite obtener una medida representativa del crecimiento general en cada pilar, reduciendo la influencia de valores extremos o atípicos en el análisis.

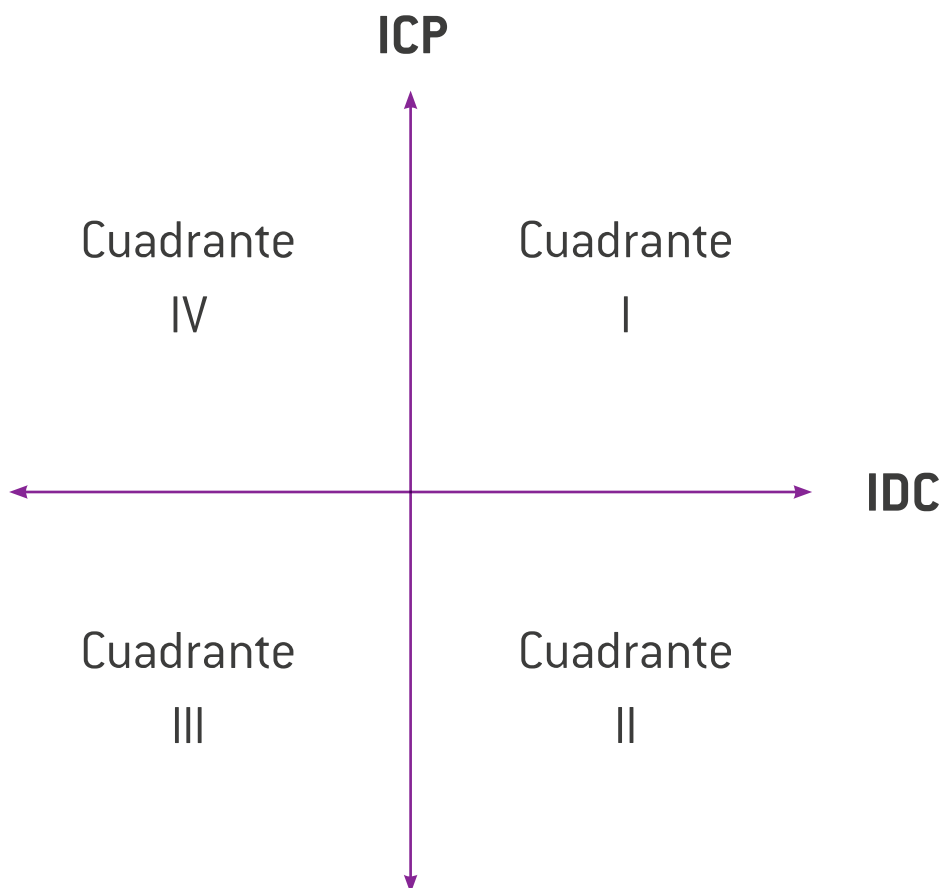
El ICP es fundamental para comprender la dinámica de la competitividad en los departamentos, proporcionando información valiosa sobre áreas con avances significativos y aquellas con retrocesos. Al combinar los resultados del IDC y el ICP por pilar, se

puede construir un análisis de cuadrantes estratégicos que facilite la identificación de áreas prioritarias y la focalización de esfuerzos para mejorar la competitividad en cada departamento.

Este análisis de cuadrantes estratégicos permite a los tomadores de decisiones y actores institucionales reconocer las mejores prácticas y aprender de las experiencias exitosas en otros departamentos, fomentando la cooperación y el intercambio de conocimientos en el ámbito territorial. La metodología del ICP es crucial para orientar las políticas y estrategias de desarrollo en cada departamento, destacando la importancia de los procesos de mejora continua y la gestión territorial en la promoción de la competitividad a nivel local y regional.

A continuación, se describen las interpretaciones y posibles recomendaciones para cada cuadrante:

**Figura 1.** Diagrama de cuadrantes estratégicos



**Cuadrante I:** En este cuadrante los pilares tienen un alto puntaje en el IDC y un ICP positivo. Los departamentos con pilares en este cuadrante deben enfocarse en mantener y consolidar estos logros, así como en identificar y replicar las mejores prácticas que han contribuido al éxito en estas áreas. Para lograr esto, es importante identificar y documentar las mejores prácticas y lecciones aprendidas en estos pilares para compartirlas con otros departamentos, monitorear continuamente el desempeño en estos pilares para garantizar el crecimiento y evitar declives futuros promoviendo la colaboración entre diferentes actores institucionales para mantener y expandir las iniciativas exitosas.

**Cuadrante II:** En este cuadrante los pilares tienen un alto puntaje en el IDC, pero un ICP negativo. Los departamentos con pilares en este cuadrante deben investigar las causas subyacentes del declive y tomar medidas correctivas para revertir la tendencia y garantizar la sostenibilidad de la competitividad en estas áreas. Para abordar estos desafíos, es fundamental analizar en detalle las causas subyacentes del declive en estos pilares y evaluar si las políticas actuales siguen siendo efectivas, revisar y ajustar las estrategias y planes de acción, incorporando medidas correctivas específicas para abordar las causas del declive, y fomentar el diálogo y la cooperación entre actores institucionales y otros interesados, como el sector privado y la sociedad civil, para identificar y abordar los desafíos en estos pilares.

---

**Cuadrante III:** En este cuadrante, los pilares tienen un bajo puntaje en el IDC y un ICP negativo. Los departamentos con pilares en este cuadrante deben priorizar urgentemente estas áreas, identificando las causas fundamentales de la falta de competitividad y el declive, y diseñar e implementar estrategias efectivas para mejorar la situación. Para enfrentar estos retos, es esencial realizar un diagnóstico exhaustivo de los desafíos y brechas en estos pilares, involucrando a múltiples actores y utilizando datos e información actualizada, diseñar e implementar estrategias y políticas ambiciosas, basadas en evidencia y orientadas a resultados para mejorar la competitividad en estos pilares, establecer alianzas y colaboraciones entre actores institucionales, el sector privado y la sociedad.

**Cuadrante IV:** En este cuadrante, los pilares tienen un bajo puntaje en el IDC, pero un ICP positivo. Los departamentos con pilares en este cuadrante deben centrarse en acelerar este crecimiento y abordar las brechas restantes para mejorar aún más la competitividad en estas áreas. Para alcanzar estos objetivos, es crucial identificar las intervenciones que han impulsado el crecimiento en estos pilares y evaluar cómo se pueden escalar o adaptar para lograr un mayor impacto, desarrollar y aplicar políticas y estrategias adicionales para abordar las brechas restantes en estos pilares y acelerar el crecimiento, y establecer mecanismos de monitoreo y evaluación para seguir de cerca el progreso en estos pilares de manera que se ajusten las políticas y estrategias según sea necesario.





## RESULTADOS

### Resultados del ICP

En la presente sección presentamos los resultados derivados del análisis del ICP conforme a lo detallado en la Tabla 1, la cual ofrece información crucial acerca del rendimiento de los departamentos colombianos en cuanto a los pilares del IDC. La evaluación de estos datos nos permite reconocer aspectos evolutivos fundamentales de fortalezas y debilidades en cada departamento, lo cual facilita la definición de prioridades y buenas prácticas que pueden fomentar el desarrollo en el país.

Un hallazgo notable es que los departamentos de Colombia muestran un sólido desempeño en los pilares de educación básica y media, y salud, con aproximadamente el 84 % y 87 % de ellos obteniendo resultados positivos, respectivamente. Este éxito en áreas críticas para el bienestar y la calidad de vida de la población es alentador y sienta las bases para un crecimiento sostenible y equitativo.

No obstante, se detectan áreas de mejora en los pilares de innovación, y sofisticación y diversificación, donde solo el 45 % y el 42 % de los departamentos, respectivamente, presentan resultados positivos. Estos datos sugieren la necesidad de fomentar una mayor inversión en investigación, desarrollo e innovación, así como de promover una mayor diversificación de la economía para garantizar un crecimiento más sólido y sostenible a largo plazo.

En cuanto a los departamentos, se observa un buen desempeño general en Bolívar, Casanare, Cundinamarca y Quindío, aunque cada uno enfrenta desafíos en al menos un pilar. Esta situación subraya la importancia de abordar las áreas de debilidad para asegurar un desarrollo equilibrado y sostenible en estos departamentos.

Por otro lado, Atlántico, Bogotá D. C., Boyacá, Cauca y Valle del Cauca, que representan el 16 % de los departamentos, logran puntajes positivos en 11 pilares, pero enfrentan dificultades en el sistema financiero y en sofisticación y diversificación. Estos desafíos resaltan la necesidad de fortalecer el entorno financiero y promover la diversificación económica en estas regiones.

Por último, aproximadamente el 35 % de los departamentos, incluidos Caquetá, Cesar, Guaviare, Santander, Sucre, Vaupés, Amazonas, Guainía, La Guajira, Putumayo y Vichada, tienen un menor número de pilares con puntajes positivos. A pesar de sus fortalezas en educación y salud, estos departamentos enfrentan dificultades en áreas como sofisticación y diversificación, lo que subraya la importancia de abordar estos problemas para garantizar un desarrollo inclusivo y sostenible.

### Resultados en los cuadrantes estratégicos

En esta sección, presentamos los resultados obtenidos para cada pilar y departamento, tal como se detalla en la Tabla 2. El análisis propuesto se aborda desde dos pers-

pectivas: i) departamentos y ii) pilares, con el objetivo de identificar el comportamiento distintivo en cada cuadrante estratégico.

#### Análisis por departamentos

En el cuadrante I, Bogotá D. C. sobresale con el 84,6 % de sus pilares (11 de 13) en esta categoría. Le siguen los departamentos de Atlántico, Caldas, Quindío y Valle del Cauca con el 76,9 % (10 de 13). Antioquia, Bolívar, Boyacá, Cundinamarca y Santander poseen el 69,2 % (9 de 13), y Risaralda, el 61,5 % (8 de 13). Notablemente, el 39,4 % de los 33 departamentos del país tienen más del 50 % de sus pilares en este cuadrante, lo que refleja una gestión local eficiente y una utilización adecuada de recursos en diversas áreas del índice.

En el cuadrante II, Antioquia, Risaralda y Santander lideran con el 23,1 % de sus pilares (3 de 13) en esta categoría.

Atlántico, Bogotá D. C., Caldas, Huila, Magdalena, Meta y Valle del Cauca tienen el 15,4 % (2 de 13). Sin embargo, el 24,2 % de los departamentos no aparecen en este cuadrante, lo que indica pocos resultados del índice afectados por la brecha entre departamentos con buen puntaje y tasa de crecimiento negativa.

En el cuadrante III, Vichada encabeza la lista con el 46,2 % de sus pilares (6 de 13), seguido de Putumayo con el 38,5 % (5 de 13) y Amazonas, Caquetá, Guainía, La Guajira y Sucre con el 30,8 % (4 de 13). Se destaca que el 21,2 % de los departamentos (7 de 33) no cuentan con pilares en este cuadrante,



lo que demuestra esfuerzos en mejorar su capacidad competitiva en diversas áreas del índice, independientemente de la disponibilidad de recursos.

Finalmente, en el cuadrante IV, Arauca y Chocó destacan con un 69,2 % de sus pilares (9 de 13). A continuación, Cauca, Córdoba, Guainía, Guaviare, Nariño y Putumayo tie-

nen el 61,5 % (8 de 13), y Caquetá, Sucre y Vaupés, el 53,9 % (7 de 13). Solo tres departamentos no cuentan con pilares en este cuadrante, lo que indica esfuerzos en mejorar la gestión en diferentes áreas del índice, aunque las brechas existentes limitan el reflejo de estos avances en el índice de competitividad.

**Tabla 1.** Resultados del ICP a partir de los indicadores del IDC 2021 a 2023

Departamento	AMB	EDS	EDU	FIN	INF	INN	INS	LAB	NEG	SAL	SOF	TAM	TIC
Amazonas	0,027	-0,006	0,003	0,001	0,000	-0,018	-0,004	0,035	0,106	0,032	0,000	0,186	0,058
Antioquia	0,077	-0,013	-0,001	0,009	0,026	0,031	0,014	0,012	0,078	0,002	-0,159	0,007	0,079
Arauca	0,051	0,060	0,004	0,207	0,048	0,120	0,002	0,240	0,023	0,003	-0,500	-0,053	0,000
Archipiélago de San Andrés	-0,014	0,153	0,005	0,098	0,000	-0,002	0,036	0,010	0,121	0,018	0,668	0,048	0,169
Atlántico	0,006	0,021	0,018	0,034	0,020	0,019	-0,002	0,028	0,022	-0,011	0,141	0,015	0,077
Bogotá D. C.	0,000	0,003	0,002	0,000	0,009	0,034	0,009	-0,032	0,016	0,008	0,228	0,011	0,046
Bolívar	0,034	0,064	0,019	-0,021	0,033	0,238	0,026	0,035	0,073	0,001	0,127	0,011	0,098
Boyacá	0,019	0,021	0,010	0,003	0,000	0,109	0,038	0,022	0,009	0,015	-0,035	0,018	0,133
Caldas	-0,048	0,010	0,013	0,010	0,011	0,067	0,006	-0,004	0,046	0,011	-0,035	0,007	0,027
Caquetá	0,007	0,021	-0,011	0,008	0,000	0,148	0,029	-0,040	-0,033	0,018	0,095	0,008	0,028
Casanare	0,002	0,237	0,016	0,000	0,067	0,000	0,013	0,072	0,034	0,001	0,058	0,006	0,059
Cauca	0,051	0,021	0,009	-0,011	0,000	0,045	0,013	0,004	0,050	0,009	-0,045	0,004	0,091
Cesar	-0,053	0,150	0,002	-0,031	0,011	0,002	0,017	0,021	-0,015	0,001	-0,076	0,010	0,030
Chocó	0,007	0,060	0,017	0,050	0,091	0,002	0,076	-0,007	0,063	0,021	-0,405	-0,041	0,076
Córdoba	0,056	0,037	0,014	-0,016	0,016	0,069	-0,002	-0,001	0,045	0,017	0,139	0,015	0,155
Cundinamarca	0,031	0,008	0,004	0,048	-0,002	0,077	0,022	0,011	0,070	0,008	0,067	0,014	0,103
Guainía	-0,005	0,030	0,081	0,066	0,000	0,544	-0,017	-0,034	0,100	0,057	0,450	0,003	-0,029
Guaviare	-0,033	0,230	0,007	0,144	0,099	0,169	0,029	-0,145	0,212	0,000	-0,060	0,000	0,209
Huila	-0,068	0,017	0,016	0,008	-0,001	0,000	0,021	0,040	0,097	0,010	0,040	0,014	0,090
La Guajira	-0,061	-0,040	0,029	-0,103	0,050	0,001	0,035	0,043	0,121	-0,011	-0,055	0,039	0,065
Magdalena	0,032	0,098	0,005	0,005	0,000	0,025	0,075	-0,012	0,037	0,001	-0,011	0,011	0,085
Meta	0,083	0,054	0,014	-0,017	0,000	0,109	0,014	-0,060	0,022	0,011	0,100	0,004	0,030
Nariño	0,044	0,047	0,009	0,000	0,055	0,001	0,021	-0,094	-0,008	0,013	0,438	0,007	0,107
Norte de Santander	-0,005	0,145	0,010	0,008	0,032	0,069	0,021	-0,022	0,113	0,001	-0,082	0,027	0,081
Putumayo	0,013	0,010	0,015	-0,004	0,017	0,000	-0,016	0,107	0,008	0,013	-0,094	-0,013	0,069
Quindío	0,063	0,050	0,004	0,042	0,109	0,146	0,022	-0,102	0,128	0,004	0,145	0,005	0,102
Risaralda	0,008	-0,019	0,015	0,054	0,059	-0,008	0,026	0,014	0,094	0,034	-0,110	0,008	0,090
Santander	0,025	0,016	0,015	0,002	-0,002	0,138	0,000	-0,026	0,067	0,011	-0,169	0,005	0,086
Sucre	0,006	0,006	0,014	0,012	0,000	-0,013	0,006	-0,018	0,013	0,001	-0,121	0,006	0,094
Tolima	-0,013	0,034	0,013	0,004	-0,002	0,184	0,011	-0,027	0,086	0,001	0,364	0,004	0,033
Valle del Cauca	0,042	-0,027	0,004	-0,007	0,003	0,024	0,006	0,033	0,021	0,007	0,038	0,009	0,095
Vaupés	0,013	0,000	0,031	0,046	0,000	0,083	0,024	0,082	0,323	0,022	-0,413	0,066	-0,047
Vichada	0,012	0,347	0,069	0,050	0,006	0,000	-0,008	0,060	-0,070	0,023	0,000	0,000	-0,100

Nota: AMB: sostenibilidad ambiental; EDS: educación superior y formación para el trabajo; EDU: educación básica y media; FIN: sistema financiero; INF: infraestructura; INN: innovación; INS: instituciones; LAB: mercado laboral; NEG: entorno para los negocios; SAL: salud; SOF: sofisticación y diversificación; TAM: tamaño del mercado; TIC: adopción de TIC. Cálculos: CPC y SCORE (Universidad del Rosario), con base en los resultados del IDC 2021 a 2023.





## Análisis por pilares

En el cuadrante I, 16 de los 33 departamentos (48,5 %) destacan en los pilares de tamaño de mercado, incluidos Bolívar, Cesar, Córdoba, Cundinamarca, Meta y Sucre, así como en adopción de TIC, entre los que se encuentran San Andrés, Cauca, Huila y Tolima. Estos departamentos muestran avances en innovación y uso de tecnologías para mejorar procesos productivos y de negocios, lo que puede estar relacionado con mecanismos orientados para atraer inversiones y emprendimientos. Además, 15 departamentos (45,5 %) han progresado significativamente en educación básica y media, entorno para negocios y salud, así como en innovación e instituciones, beneficiando la competitividad de 14 de 33 departamentos (42,4 %).

En el cuadrante II, el pilar con mayor puntaje en el IDC, pero con bajo crecimiento es sofisticación y diversificación, con un 30,3 % de los departamentos (10 de 33), incluidos Antioquia, Arauca, Cauca, Chocó y Vaupés. Estos territorios tienen una amplia gama de productos y destinos, pero han experimentado disminuciones en algunos aspectos. En el pilar de mercado laboral, 7 de 33 departamentos obtienen buenos resultados en el índice, pero sin un crecimiento significativo, como es el caso de Bogotá D. C., Guaviare, Meta y Nariño.

En el cuadrante III, los pilares de infraestructura, mercado laboral, sofisticación y diversificación presentan desafíos de competitividad en 8 de los 33 departamentos, con tasas de crecimiento negativas en comparación con años anteriores.

En infraestructura, se encuentran Amazonas, Caquetá, Guainía y Vaupés, mientras que, en sofisticación y diversificación, aparecen Cesar, Guaviare, La Guajira, Putumayo y Vichada. Estos territorios enfrentan dificultades en conectividad, calidad de vida, desigualdad de oportunidades laborales y diversificación económica. Además, 7 de los 33 departamentos tienen resultados desfavorables en el sistema financiero debido a la falta de acceso a financiamiento y estabilidad financiera en sus territorios. Tal es el caso de Cauca, Córdoba, La Guajira y Putumayo.

Finalmente, en el cuadrante IV, 16 de los 33 departamentos (48,5 %) muestran avances significativos en educación básica y media, con Amazonas, Bolívar, Chocó, Guainía, Guaviare, Sucre, Vaupés y Vichada liderando en este aspecto. En el pilar de salud, Arauca, Caquetá, Cauca, Magdalena, Meta, Nariño y Tolima han mejorado la calidad y accesibilidad de los servicios de salud. En educación superior y formación para el trabajo, 14 de los 33 departamentos (42,4 %) han experimentado mejoras, incluidos Casanare, Cesar, Guaviare, Huila, Putumayo y Vichada. En el pilar de entorno para negocios, Amazonas, Arauca, Cauca, Guainía, La Guajira, Norte de Santander y Vaupés han mejorado las condiciones que influyen y facilitan la creación y sostenimiento de negocios y empresas en sus territorios. Estos pilares resaltan los esfuerzos realizados por los Gobiernos locales que, a pesar de las diferencias en recursos en comparación con otros departamentos, han logrado progresar en estas áreas.

**Tabla 2.** Resultados de análisis de cuadrantes estratégicos

Departamento	INS	INF	TIC	AMB	SAL	EDU	EDS	NEG	LAB	FIN	TAM	SOF	INN
Amazonas	III	III	IV	I	IV	IV	III	IV	I	IV	IV	III	II
Antioquia	I	I	I	IV	I	II	II	I	I	I	I	II	I
Arauca	IV	IV	III	IV	IV	I	IV	IV	IV	IV	III	II	IV
Archipiélago de San Andrés	IV	III	I	III	I	I	I	I	I	I	IV	IV	III
Atlántico	II	I	I	I	II	I	I	I	IV	I	I	I	I
Bogotá D. C.	I	I	I	I	I	I	I	I	II	II	I	I	I
Bolívar	I	I	I	IV	I	IV	I	I	IV	III	I	I	I
Boyacá	I	II	I	I	I	I	I	IV	IV	I	I	III	I
Caldas	I	I	I	III	I	I	I	I	II	I	I	II	I
Caquetá	IV	III	IV	I	IV	III	IV	III	III	I	IV	IV	IV
Casanare	I	I	IV	IV	I	I	IV	I	I	I	IV	IV	III
Cauca	IV	IV	I	I	IV	IV	IV	IV	IV	III	IV	II	I
Cesar	I	I	IV	III	I	IV	IV	II	IV	III	I	III	IV
Chocó	IV	IV	IV	I	IV	IV	IV	IV	III	IV	III	II	IV
Córdoba	III	IV	IV	I	IV	IV	IV	IV	III	III	I	IV	IV
Cundinamarca	I	II	I	IV	IV	I	I	I	I	IV	I	I	I
Guainía	III	III	III	II	IV	IV	IV	IV	III	IV	IV	IV	IV
Guaviare	IV	IV	IV	III	IV	IV	IV	I	II	IV	III	III	IV
Huila	I	II	I	II	I	I	IV	IV	IV	I	IV	IV	III
La Guajira	IV	I	IV	II	III	IV	III	IV	IV	III	I	III	IV
Magdalena	IV	II	IV	I	IV	IV	I	I	III	IV	I	II	I
Meta	I	III	I	IV	IV	IV	I	I	II	II	I	IV	IV
Nariño	IV	IV	IV	IV	IV	I	IV	III	II	III	IV	I	IV
Norte de Santander	I	I	IV	III	IV	I	I	IV	III	I	IV	II	I
Putumayo	III	IV	IV	IV	IV	IV	IV	IV	IV	III	III	III	III
Quindío	I	I	I	I	I	I	I	I	II	I	IV	IV	I
Risaralda	I	IV	I	IV	I	I	II	I	I	I	I	II	II
Santander	II	III	I	I	I	I	I	I	II	I	I	II	I
Sucre	IV	III	IV	IV	I	IV	IV	IV	III	IV	I	III	III
Tolima	IV	II	I	III	I	I	I	IV	III	I	IV	IV	I
Valle del Cauca	I	I	I	I	I	IV	II	I	I	II	I	I	I
Vaupés	IV	III	III	I	IV	IV	III	IV	I	IV	IV	II	IV
Vichada	III	IV	III	IV	IV	IV	IV	III	I	IV	III	III	III

Nota: AMB: sostenibilidad ambiental; EDS: educación superior y formación para el trabajo; EDU: educación básica y media; FIN: sistema financiero; INF: infraestructura; INN: innovación; INS: instituciones; LAB: mercado laboral; NEG: entorno para los negocios; SAL: salud; SOF: sofisticación y diversificación; TAM: tamaño del mercado; TIC: adopción de TIC.

Cálculos: CPC y SCORE (Universidad del Rosario), con base en los resultados del diagrama estratégico.



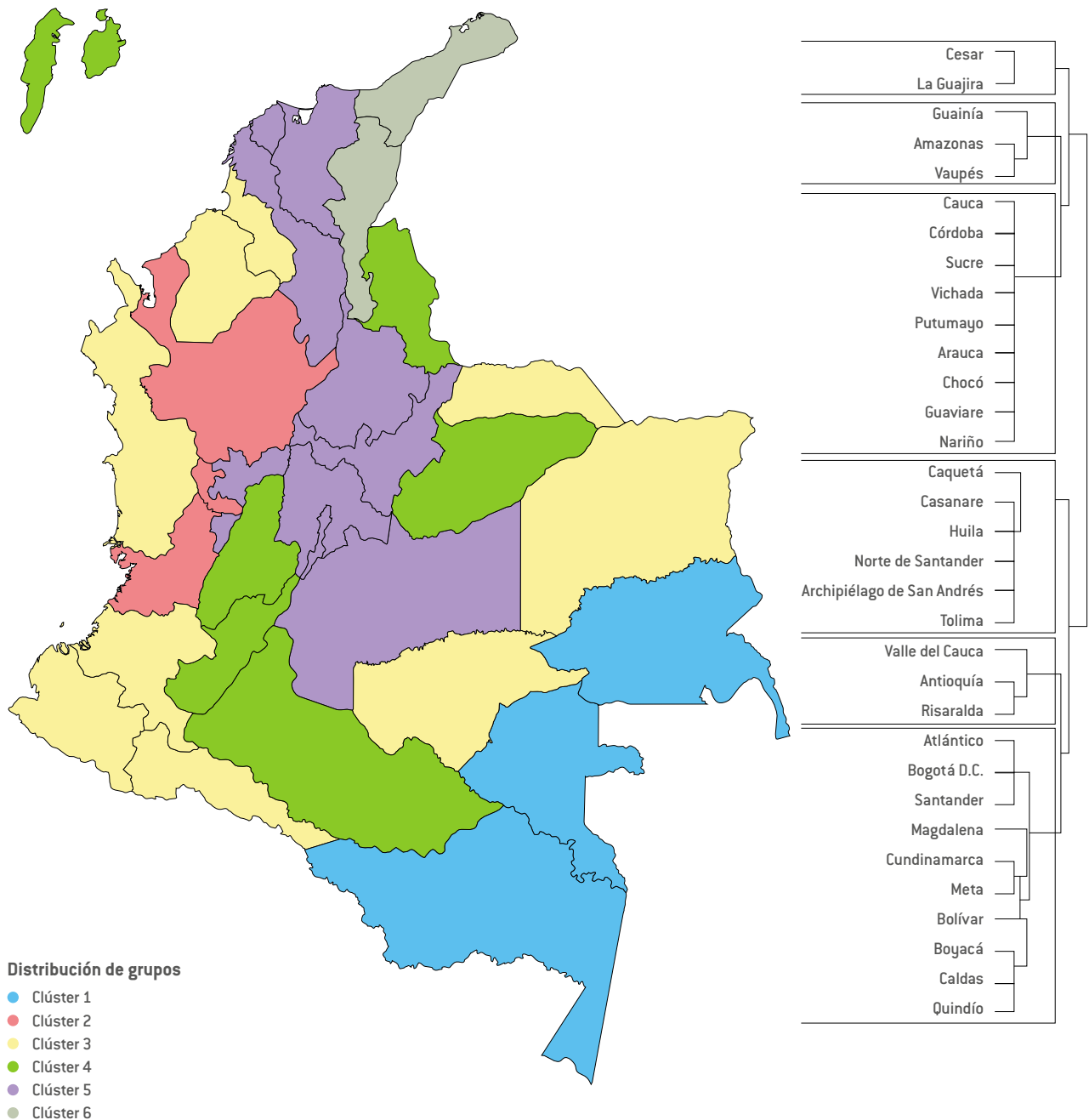


## Análisis de clúster

Con el objetivo de caracterizar los principales resultados de los diagramas estratégicos, se implementó la propuesta de Morineau *et al.* (1995), incluida por Pardo y Del Campo (2007) en la librería FactoClass del software R. Esta consiste en limpiar los datos por medio de un análisis de correspondencia múltiple, emplear sus dimensiones y posteriormente

implementar una clasificación del clúster jerárquico por medio del método de Ward para identificar el número de clases por conformar. Luego se implementa el método *k-means* con el fin de agrupar eficientemente las unidades territoriales dentro de cada grupo. A continuación, se presentan los principales resultados de los clústeres conformados.

Figura 2. Estructura de grupo y dendograma





**Clúster 1:** Este grupo está conformado por los departamentos Amazonas, Guainía y Vaupés, los cuales pertenecen a la región de la Amazonia. En el cuadrante III se encuentran los pilares de infraestructura (100 %), educación superior y formación para el trabajo (66,7 %) y adopción de TIC (66,7 %), mientras que en el cuadrante IV se posicionan los pilares sistema financiero (100 %) y tamaño del mercado (100 %).

En cuanto al pilar de infraestructura, la Amazonia es uno de los territorios más remotos y aislados de Colombia. La falta de vías primarias hace que el acceso a estas regiones sea muy difícil, lo que dificulta el transporte de bienes y servicios, y a su vez afecta el comercio y la economía local. Por otro lado, la baja densidad de población y el bajo nivel de desarrollo económico presentes en estos departamentos llevan a que la inversión en infraestructura sea limitada. Los bajos niveles de competitividad y crecimiento en el pilar de educación superior y formación para el trabajo pueden verse afectados por la falta de recursos e instituciones educativas aptas para la formación de habilidades, generando así impactos negativos en los factores de este pilar.

Por otra parte, el pilar de adopción de TIC puede verse afectado negativamente en estos departamentos debido a la falta de infraestructura adecuada para la transmisión de datos, así como por las limitaciones en el suministro de energía eléctrica en algunas áreas, lo que obstaculiza el uso de dispositivos electrónicos y, como consecuencia, dificulta la adopción de tecnologías de la información y las comunicaciones. Este tipo de factores también pueden hacer que sea difícil para las empresas llegar a todos los mercados potenciales y establecer una presencia sólida en la región, lo cual afecta pilares como el tamaño del mercado.

**Clúster 2:** Los departamentos que se encuentran en el segundo grupo son Risaralda, Antioquia y Valle del Cauca, los cuales comparten ciertas características similares basadas en los pilares de educación superior y formación para el trabajo (100 %) y mercado laboral (100 %), ubicados en los cuadrantes II y I respectivamente. Esto podría indicar que los tres departamentos han logrado un equilibrio entre el desarrollo económico y la inversión en educación, lo que les ha permitido mejorar en estas áreas.

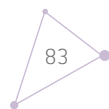
En cuanto al pilar de educación superior y formación para el trabajo, es posible que estos departamentos hayan priorizado la inversión en este aspecto, mejorando su calidad en los últimos años para la generación de habilidades requeridas por las empresas en el territorio, lo que ha llevado a un mayor desarrollo en este ámbito y, por lo tanto, un mayor desarrollo de su competitividad. En relación con el pilar de mercado laboral, el alto puntaje en el índice de competitividad puede

sugerir que estos departamentos tienen un mercado laboral estable y dinámico, con una oferta suficiente de empleos de calidad y un alto nivel de productividad laboral. Esto, a su vez, puede ser una consecuencia directa de la oferta universitaria, lo que ha permitido a las empresas contar con una fuerza laboral calificada y un mayor interés a causa de la alta densidad poblacional en estos departamentos.

**Clúster 3:** Arauca, Cauca, Chocó, Córdoba, Guaviare, Nariño, Putumayo, Sucre y Vichada conforman el tercer grupo de departamentos que se relacionan entre sí respecto a los pilares de infraestructura (88,9 %), educación superior y formación para el trabajo (100 %), tamaño del mercado (55,6 %), salud (88,9 %) e instituciones (66,7 %), los cuales se encuentran localizados en el cuadrante IV, a excepción del pilar tamaño del mercado, el cual se ubica en el cuadrante III. Aunque estos territorios presentan un entorno competitivo desfavorable en comparación con otros departamentos, están logrando un crecimiento más acelerado en el corto plazo.

Los bajos niveles en estos pilares pueden estar relacionados con la ubicación geográfica de los departamentos, ya que seis de los nueve que conforman este clúster se consideran predominantemente rurales, lo que influye de forma negativa en los indicadores de conectividad aérea y red vial pavimentada a cargo del departamento, que hacen parte del pilar de infraestructura. Asimismo, en el pilar de educación superior y formación para el trabajo hace falta inversión en programas e instituciones que cumplan con los requerimientos de la población. En cuanto al pilar de salud, es posible que estos territorios estén experimentando una falta de inversión en sistemas de salud y cuenten con poco personal para atender las necesidades del territorio. Por último, el pilar del tamaño del mercado, que se encuentra en el cuadrante III, indica que estos departamentos tienen un mercado limitado, lo cual, sumado a los bajos niveles del pilar de infraestructura, puede restringir el acceso de las personas y empresas a los mercados, generando una menor competitividad y desarrollo en comparación con otras regiones del país.

**Clúster 4:** El Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, Caquetá, Casanare, Huila, Norte de Santander y Tolima pertenecen al cuarto grupo de departamentos que presentan tendencias semejantes, relacionadas en este caso a los pilares tamaño del mercado (100 %), sistema financiero (100 %) y sofisticación y diversificación (83,3 %). El alto desempeño en el pilar de sistema financiero, localizado en el cuadrante I, podría ser resultado de una mayor cobertura de establecimientos financieros, así como de una buena cantidad de entidades financieras; también cabe tener en cuenta





que estos territorios cuentan con políticas y programas efectivos para fomentar la inclusión financiera, lo que les permite tener una población más bancarizada y con mejor acceso a los servicios financieros. En el caso del pilar de sofisticación y diversificación, ubicado en el IV cuadrante, es posible que los departamentos no cuenten con una canasta de productos diversos para exportación, lo que afecta su economía local. Finalmente, en cuanto al pilar de tamaño del mercado, localizado en el IV cuadrante, estas regiones tienen un mercado exterior limitado en comparación con otras zonas de Colombia, lo que afecta su desarrollo económico.

**Clúster 5:** Los departamentos de Atlántico, Bolívar, Boyacá, Caldas, Cundinamarca, Magdalena, Meta, Quindío, Santander y Bogotá D. C. son aquellos territorios que presentan similitudes relacionadas a los pilares de educación superior y formación para el trabajo (100 %), innovación (90 %), entorno para los negocios (90 %), tamaño del mercado (90 %), adopción de TIC (90 %) e instituciones (70 %), localizados en el cuadrante I, mientras que el pilar de mercado laboral (50 %) se encuentra en el cuadrante II. En este caso, la mayoría de los integrantes del clúster cuentan con una amplia oferta de instituciones educativas de alta calidad que ofrecen una gran variedad de programas académicos y de formación técnica para el desarrollo de habilidades y conocimientos especializados, lo cual promueve los altos valores en el pilar de educación superior y formación para el trabajo. Esto, sumado a la producción de productos de investigación que impulsan la generación de nuevos conocimientos y la implementación de nuevas tecnologías (innovación y adopción de TIC), causa un impacto positivo en el crecimiento y desarrollo de los departamentos.

La ciudad de Bogotá D. C. y departamentos como Cundinamarca, Atlántico, Santander, Bolívar y Magdalena son terri-

torios que tienen una gran población y una economía diversa, lo que les permite contar con una amplia oferta de bienes y servicios, así como con un clima favorable para la inversión y el desarrollo empresarial en el sector secundario. De este modo reflejan un gran impacto en pilares como tamaño del mercado y entorno para los negocios.

En cuanto al mercado laboral, la mayoría de los departamentos presentan una tasa de desempleo relativamente alta, al igual que un porcentaje de ocupados por cuenta propia o trabajadores familiares no remunerados. Finalmente, en el pilar de instituciones, estos departamentos presentan una eficiencia en los procesos de resolución que el Estado tiene a cargo.

**Clúster 6:** En el último grupo se encuentran los departamentos del Cesar y La Guajira, los cuales pertenecen y son cercanos a la región Caribe, presentando una similitud fuerte en el pilar de sistema financiero (100 %), localizado en el III cuadrante. Uno de los principales factores podría relacionarse a la falta de acceso y cobertura a los servicios financieros, incluyendo bancos, cooperativas y aseguradoras, ya que estos territorios tienen una menor densidad poblacional y, como consecuencia, pueden ser menos atractivos para las empresas financieras que buscan una cobertura de clientes más grande y densa. Por otra parte, la región Caribe de Colombia ha enfrentado históricamente desafíos económicos y sociales como la falta de infraestructura, lo que pudo haber reducido su desarrollo económico. Otro factor puede ser la falta de diversificación económica en estos departamentos, con una dependencia excesiva de sectores como la agricultura o la minería, lo que limita el desarrollo del sector financiero y reduce su impacto en la economía local.

## CONCLUSIONES

A partir de los hallazgos presentados en el análisis de los seis clústeres y los desafíos identificados en los departamentos colombianos, podemos destacar lo siguiente:

- Fortalezas en educación y salud: Los departamentos colombianos muestran un desempeño sólido en pilares fundamentales como educación básica y media y salud, lo que indica un enfoque efectivo en áreas clave para el bienestar y la calidad de vida de la población, sentando las bases para un crecimiento sostenible y equitativo en el país.
- Necesidad de mejoras en innovación y diversificación: Se evidencia la importancia de fomentar una mayor inversión en investigación, desarrollo e innovación, así como de promover una mayor diversificación de la economía para garantizar un crecimiento más sólido y sostenible a largo plazo.
- Desigualdades regionales: Los resultados muestran desigualdades en el desempeño entre los departamentos, lo que subraya la necesidad de abordar áreas de debilidad y establecer prioridades para impulsar el desarrollo en cada región.
- Importancia de las políticas locales: El análisis sugiere que las políticas locales y la utilización de recursos ejercen un papel fundamental en el desempeño de los departamentos en los distintos pilares del IDC. La adopción de políticas y estrategias específicas, adaptadas a las necesidades y características de cada departamento, puede contribuir a mejorar la competitividad y el desarrollo sostenible a nivel nacional.
- Enfoque en áreas de mejora: Es esencial que los Gobiernos locales y nacionales se enfoquen en abordar las áreas de mejora identificadas en este análisis, promoviendo iniciativas y políticas que fortalezcan la innovación, la diversificación económica y el acceso a servicios financieros, entre otros aspectos clave para el crecimiento y la competitividad del país.

Adicionalmente, a la luz de los grupos territoriales obtenidos por medio del análisis de clúster, se pueden destacar los siguientes hallazgos:

- **Clúster 1:** Los departamentos de la región amazónica enfrentan desafíos en infraestructura, educación superior, formación para el trabajo y adopción de TIC debido a su ubicación remota, baja densidad poblacional y limitada inversión en infraestructura.
- **Clúster 2:** Risaralda, Antioquia y Valle del Cauca destacan por su equilibrio entre desarrollo económico e inversión en educación, lo que ha resultado en un mercado laboral dinámico y una fuerza laboral calificada.
- **Clúster 3:** Los departamentos predominantemente rurales en este grupo enfrentan desafíos en infraestructura, educación superior, formación para el trabajo, salud e instituciones, pero experimentan un crecimiento más acelerado en el corto plazo.
- **Clúster 4:** A pesar de tener un sistema financiero sólido, estos departamentos enfrentan desafíos en sofisticación, diversificación y tamaño del mercado, lo que afecta su economía local y desarrollo económico.
- **Clúster 5:** Estos departamentos se caracterizan por una amplia oferta educativa, innovación, adopción de TIC, un entorno favorable para los negocios y un mercado laboral en crecimiento. Aunque enfrentan retos en el pilar de instituciones, su desarrollo en los demás pilares contribuye a su crecimiento y a su competitividad.
- **Clúster 6:** Cesar y La Guajira enfrentan desafíos en el sistema financiero, lo que puede estar relacionado con la falta de acceso a servicios financieros, la falta de diversificación económica y la baja densidad poblacional.

## BIBLIOGRAFÍA

- 1 Lebart, L., Morineau, A. y Piron, M. (1995). *Statistique Exploratoire Multidimensionnelle*. Dunod.
- 2 Pardo, C. y Del Campo, P. (2007). Combinación de métodos factoriales y de análisis de conglomerados en R: el paquete FactoClass. *Revista Colombiana de Estadística*, 30(2), 231-245.







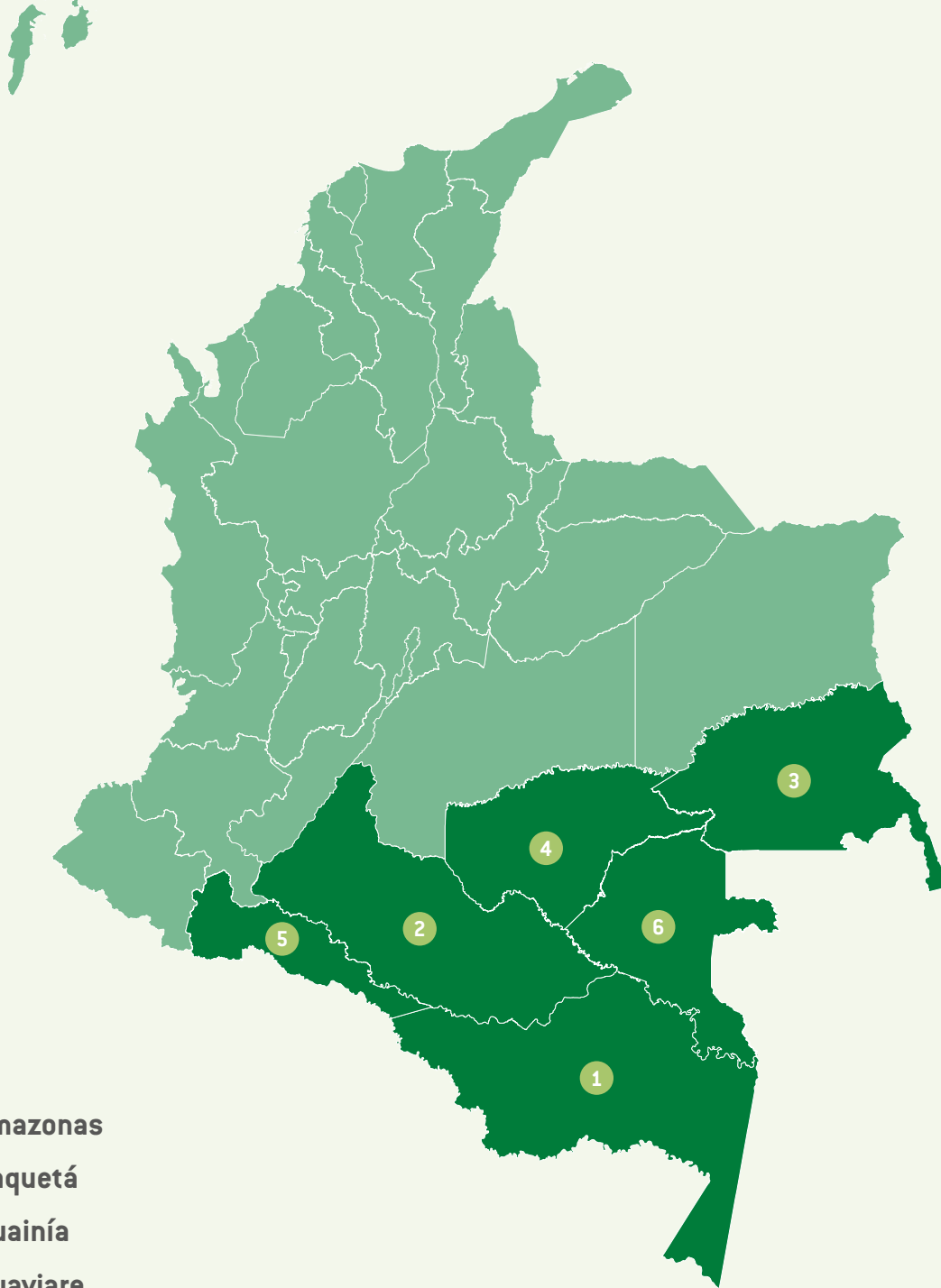
# PERFILES DEPARTAMENTALES



# REGIÓN AMAZONÍA

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



- 1 Amazonas
- 2 Caquetá
- 3 Guainía
- 4 Guaviare
- 5 Putumayo
- 6 Vaupés

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

## Datos destacados



Población 2023  
(habitantes)  
**1.094.095**



Participación en el PIB  
nacional 2021 (%)  
**1,0%**



PIB regional 2021  
(miles de millones COP, provisional)  
**11.327**



PIB por trabajador 2021  
(COP, provisional)  
**53.773.165**

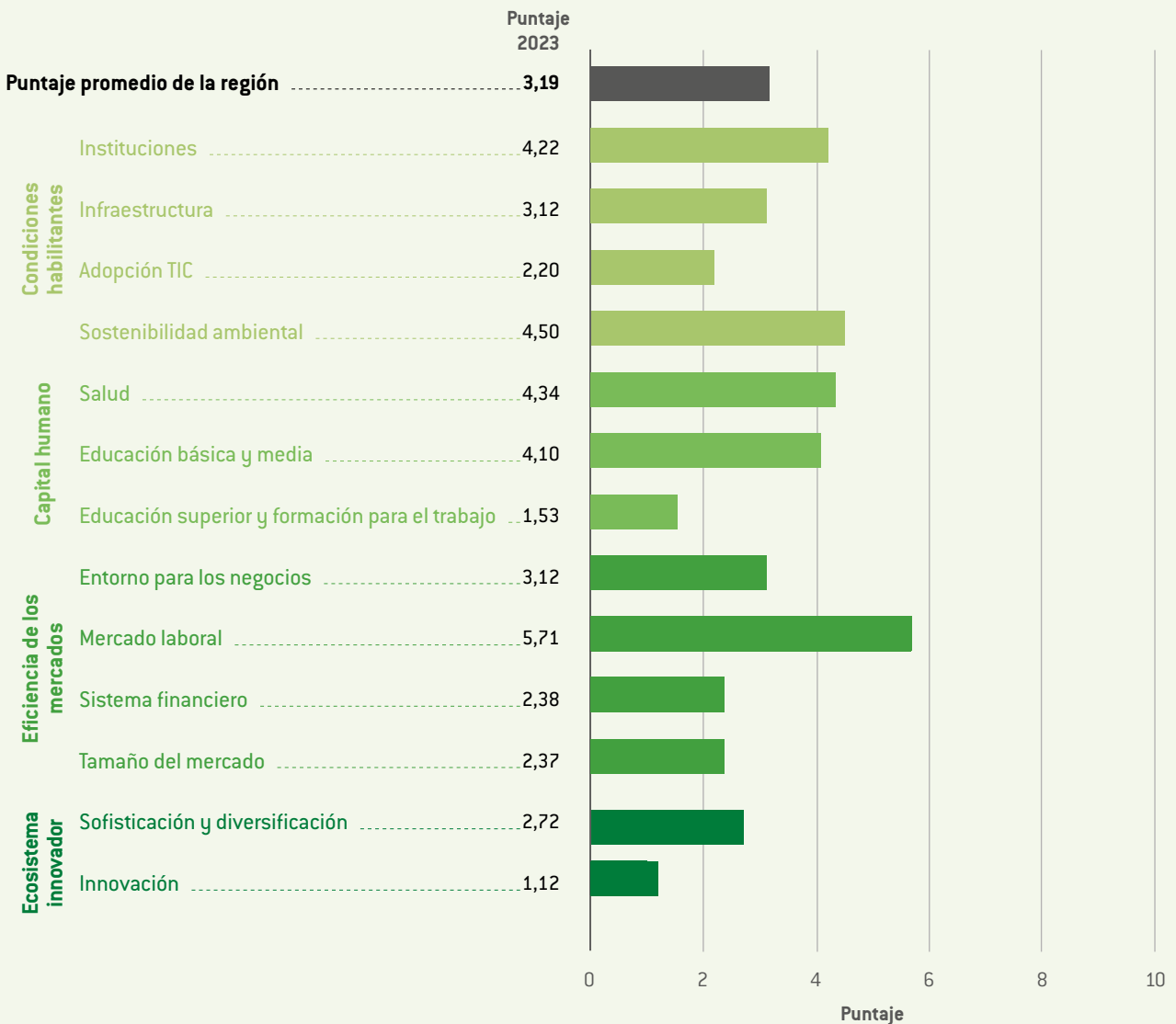


PIB per cápita 2021  
(COP, provisional)  
**10.352.631**



Regalías 2023-2024  
(millones COP)  
**1.033.390**

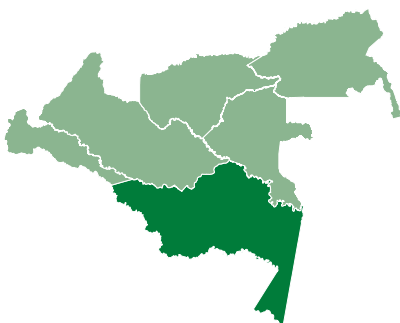
## Desempeño promedio de la región





# AMAZONAS / Capital Leticia

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**29**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**880**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**0,07%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**110.128**



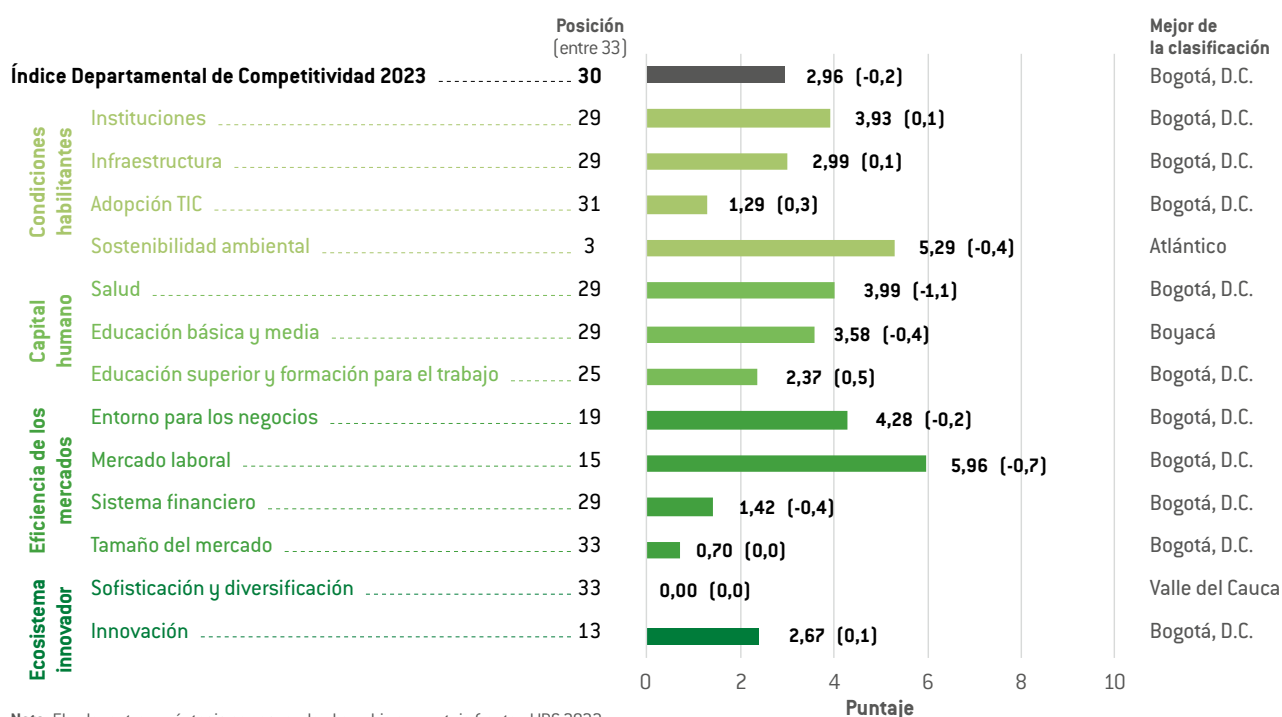
Población 2023 (habitantes)  
**85.056**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**10.942.614**



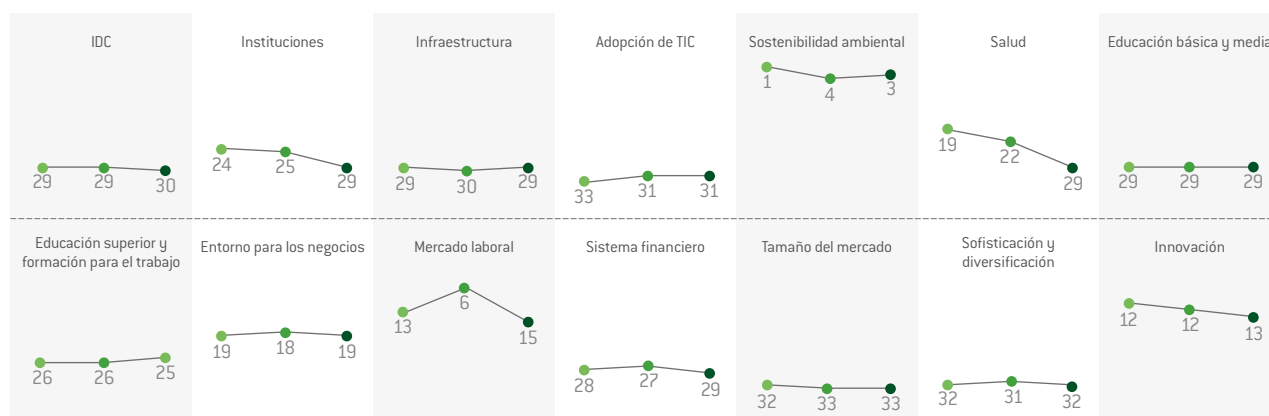
PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**68.476.483**



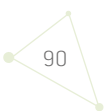
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>3,93</b>	<b>29</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>3,10</b>	<b>27</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	2,13	25
INS-1-2 Gestión de regalías	5,90	25
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	1,28	30
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>4,17</b>	<b>25</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	1,32	30
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	5,00	5
INS-2-3 Capacidad de ahorro	6,20	28
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>4,40</b>	<b>18</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	3,15	19
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	10,00	2
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	0,04	31
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>4,04</b>	<b>30</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	4,26	26
INS-4-2 Tasa de secuestro	10,00	1
INS-4-3 Tasa de extorsión	10,00	1
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	0,00	33
INS-4-5 Productividad de jueces	0,00	33
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	0,00	33
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>2,99</b>	<b>29</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>5,93</b>	<b>18</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	5,84	15
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	n/a	n/a
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	7,58	28
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	4,03	6
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	6,26	11
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>1,79</b>	<b>30</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	1,42	28
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,00	33
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	5,55	23
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,95	26
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,01	29
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	2,80	23
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>1,24</b>	<b>28</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	n/a	n/a
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	n/a	n/a
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,11	18
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,38	16
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>1,29</b>	<b>31</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>1,14</b>	<b>30</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	0,63	31
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	0,03	32
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	1,35	29
TIC-1-4 Uso de Internet	2,53	30
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>1,45</b>	<b>30</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	1,66	21
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	0,00	33
TIC-2-3 Programas TIC	2,67	30
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>5,29</b>	<b>3</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>5,89</b>	<b>17</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	8,90	25
AMB-1-2 Áreas protegidas	5,30	11
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	5,24	15
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	4,13	26
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>4,69</b>	<b>3</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	8,94	2
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	2,55	5
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	2,59	20

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>3,99</b>	<b>29</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>3,56</b>	<b>32</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	0,00	33
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	2,24	32
SAL-1-3 Controles prenatales	4,16	30
SAL-1-4 Inversión en salud pública	7,85	3
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>3,25</b>	<b>30</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	4,44	28
SAL-2-2 Mortalidad materna	0,00	33
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	5,31	29
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>5,17</b>	<b>10</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	5,41	6
SAL-3-2 Médicos generales	4,40	12
SAL-3-3 Médicos especialistas	1,22	24
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	9,64	3

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>3,58</b>	<b>29</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>4,95</b>	<b>27</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	5,02	26
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	5,79	26
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	4,94	30
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	3,54	29
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	5,47	27
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>2,22</b>	<b>32</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	1,90	31
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	1,64	32
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	0,36	30
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	4,63	23
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	2,54	24
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>2,37</b>	<b>25</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>0,92</b>	<b>30</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	0,15	30
EDS-1-2 Graduados en posgrado	1,28	25
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	1,32	23
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>4,06</b>	<b>19</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	4,87	28
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	7,85	3
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	1,07	20
EDS-2-4 Dominio de inglés	2,48	25
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>2,13</b>	<b>26</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	4,27	15

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>4,28</b>	<b>19</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>6,76</b>	<b>11</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	3,43	4
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	7,18	26
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	9,66	13
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>1,80</b>	<b>24</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	1,71	20
NEG-2-2 Densidad empresarial	1,37	23
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	2,33	23
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>5,96</b>	<b>15</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>6,22</b>	<b>9</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	4,08	27
LAB-1-2 Tasa de desempleo	8,52	4
LAB-1-3 Formalidad laboral	5,69	8
LAB-1-4 Subocupación	9,65	2
LAB-1-5 Empleo vulnerable	3,15	25
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>5,70</b>	<b>21</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	4,50	15
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	9,54	2
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	3,18	30
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	5,57	27
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>1,42</b>	<b>29</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	0,21	32
FIN-1-2 Inclusión financiera	2,09	24
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,50	28
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	2,89	20
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>0,70</b>	<b>33</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>1,41</b>	<b>30</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	1,41	30
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>0,00</b>	<b>33</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	0,00	33
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,00	32

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>0,00</b>	<b>33</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	0,00	33
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	0,00	33
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>2,67</b>	<b>13</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>5,10</b>	<b>5</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	5,52	6
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	3,14	11
INN-1-4 Inversión en ACTI	5,80	4
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	6,11	10
INN-1-6 Sinergia de la investigación	10,00	1
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>0,24</b>	<b>24</b>
INN-2-1 Patentes	0,00	33
INN-2-2 Modelos de utilidad	0,00	33
INN-2-3 Diseños industriales	0,00	33
INN-2-4 Marcas	0,95	18



# CAQUETÁ / Capital Florencia

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**24**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**4.670**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**0,40%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**234.777**



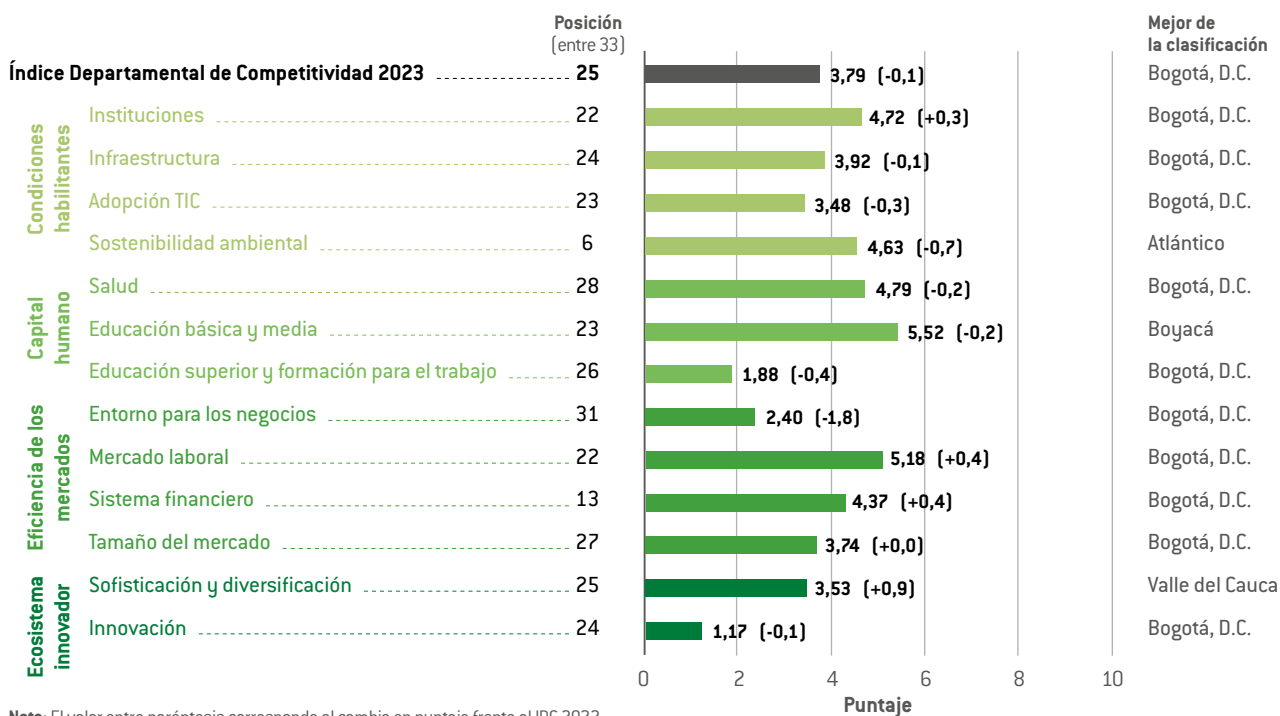
Población 2023 (habitantes)  
**425.053**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**11.257.484**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**30.495.400**

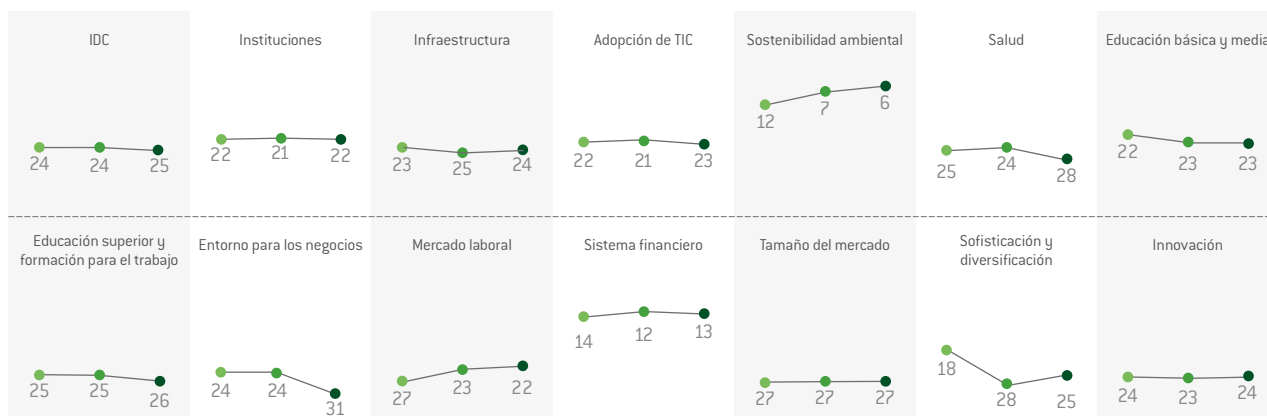


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

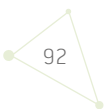
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>4,72</b>	<b>22</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>4,05</b>	<b>18</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	3,57	18
INS-1-2 Gestión de regalías	6,16	23
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	2,41	21
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>3,96</b>	<b>27</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	2,85	21
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	3,44	15
INS-2-3 Capacidad de ahorro	5,60	31
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>4,25</b>	<b>21</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	3,94	16
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	5,68	23
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	3,13	23
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>6,61</b>	<b>18</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	4,57	25
INS-4-2 Tasa de secuestro	6,94	26
INS-4-3 Tasa de extorsión	7,92	16
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	7,83	8
INS-4-5 Productividad de jueces	8,03	6
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	4,34	28
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>3,92</b>	<b>24</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>5,97</b>	<b>17</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	4,98	20
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	9,39	3
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	8,88	24
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	1,42	27
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	5,16	15
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>2,91</b>	<b>22</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	8,55	3
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,17	27
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	4,97	26
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	2,93	12
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,10	25
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	0,72	28
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>2,88</b>	<b>22</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	4,14	22
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	5,27	19
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,04	24
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,09	20
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>3,48</b>	<b>23</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>3,80</b>	<b>22</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	2,90	19
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	3,05	24
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	2,48	20
TIC-1-4 Uso de Internet	6,77	20
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>3,16</b>	<b>19</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	0,48	28
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	0,92	26
TIC-2-3 Programas TIC	8,09	3
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>4,63</b>	<b>6</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>6,32</b>	<b>12</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	0,79	32
AMB-1-2 Áreas protegidas	10,00	1
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	7,85	5
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	6,63	12
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>2,94</b>	<b>6</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	2,09	7
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	0,70	23
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	6,02	3

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>4,79</b>	<b>28</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>5,42</b>	<b>25</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	7,13	20
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	7,26	18
SAL-1-3 Controles prenatales	6,61	26
SAL-1-4 Inversión en salud pública	0,70	9
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>6,72</b>	<b>17</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	10,00	1
SAL-2-2 Mortalidad materna	4,20	24
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	5,95	27
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>2,23</b>	<b>28</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	0,83	30
SAL-3-2 Médicos generales	2,56	25
SAL-3-3 Médicos especialistas	0,61	26
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	4,94	20

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>5,52</b>	<b>23</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>4,94</b>	<b>28</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	5,07	23
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	6,89	22
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	6,31	27
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	4,54	27
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	1,86	31
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>6,10</b>	<b>10</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	5,73	19
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	6,35	19
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	4,72	19
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	9,49	2
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	4,23	11
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>1,88</b>	<b>26</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>2,04</b>	<b>20</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	3,34	15
EDS-1-2 Graduados en posgrado	1,86	19
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	0,90	26
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>2,68</b>	<b>27</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	5,77	24
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	2,87	21
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,00	33
EDS-2-4 Dominio de inglés	2,07	27
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>0,93</b>	<b>29</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	1,80	24
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	0,06	32

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>2,40</b>	<b>31</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>3,93</b>	<b>29</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	0,71	26
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	9,11	13
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	1,95	31
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>0,87</b>	<b>28</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	0,09	31
NEG-2-2 Densidad empresarial	1,04	24
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	1,48	27
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>5,18</b>	<b>22</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>4,66</b>	<b>19</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	4,79	16
LAB-1-2 Tasa de desempleo	7,17	19
LAB-1-3 Formalidad laboral	1,61	26
LAB-1-4 Subocupación	3,77	21
LAB-1-5 Empleo vulnerable	5,96	15
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>5,70</b>	<b>20</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	1,49	31
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	4,52	22
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	6,87	18
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	9,91	2
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>4,37</b>	<b>13</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	8,55	5
FIN-1-2 Inclusión financiera	2,58	21
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,37	21
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	5,00	7
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>3,74</b>	<b>27</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>3,75</b>	<b>26</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	3,75	26
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>3,72</b>	<b>27</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	7,38	27
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,07	27

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

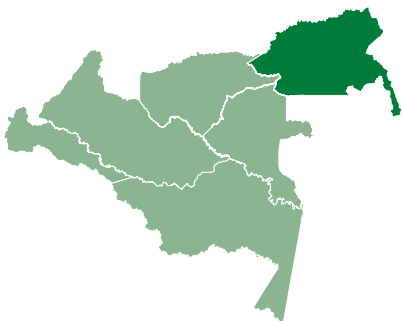
<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>3,53</b>	<b>25</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	3,28	28
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	3,77	18
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>1,17</b>	<b>24</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>2,09</b>	<b>21</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	1,37	20
INN-1-2 Revistas indexadas en publinde	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	1,90	20
INN-1-4 Inversión en ACTI	4,15	6
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	3,83	19
INN-1-6 Sinergia de la investigación	1,30	25
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>0,25</b>	<b>23</b>
INN-2-1 Patentes	0,67	17
INN-2-2 Modelos de utilidad	0,00	33
INN-2-3 Diseños industriales	0,00	33
INN-2-4 Marcas	0,33	30



# GUAINÍA / Capital Inírida

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



Posición IDC 2022  
**31**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**431**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**0,04%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**125.792**



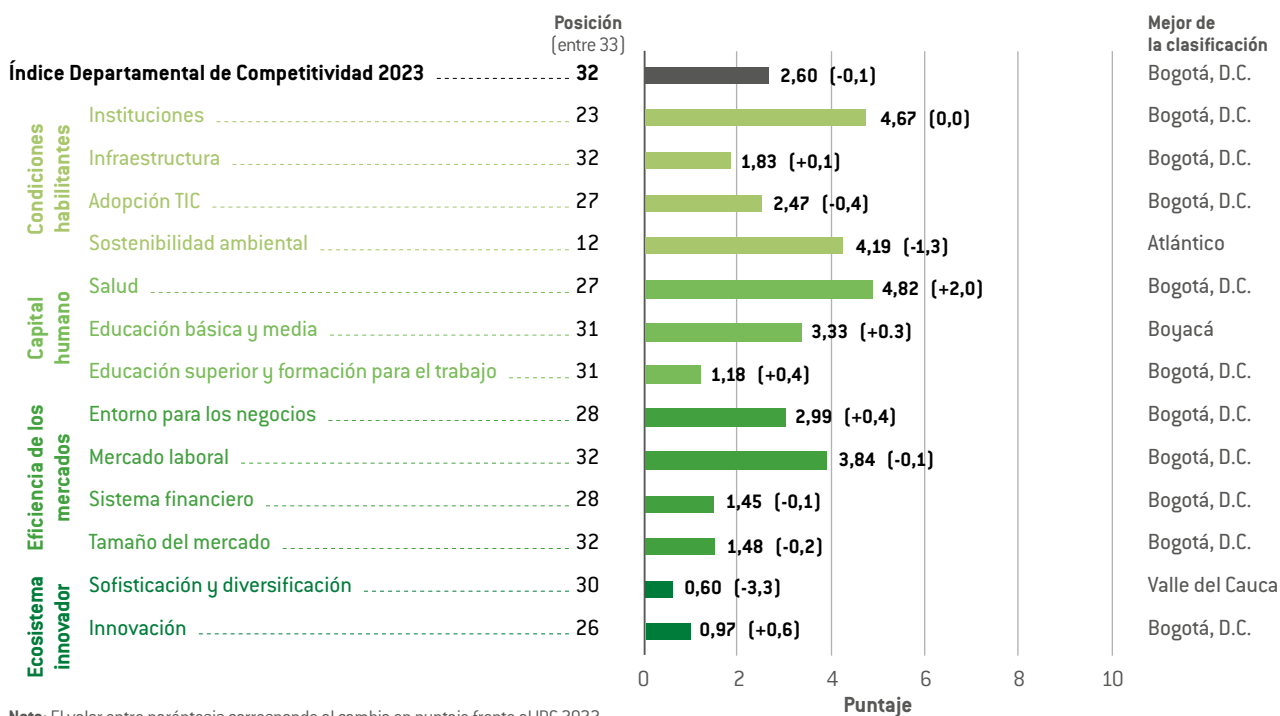
Población 2023 (habitantes)  
**56.551**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**8.374.613**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**61.941.520**

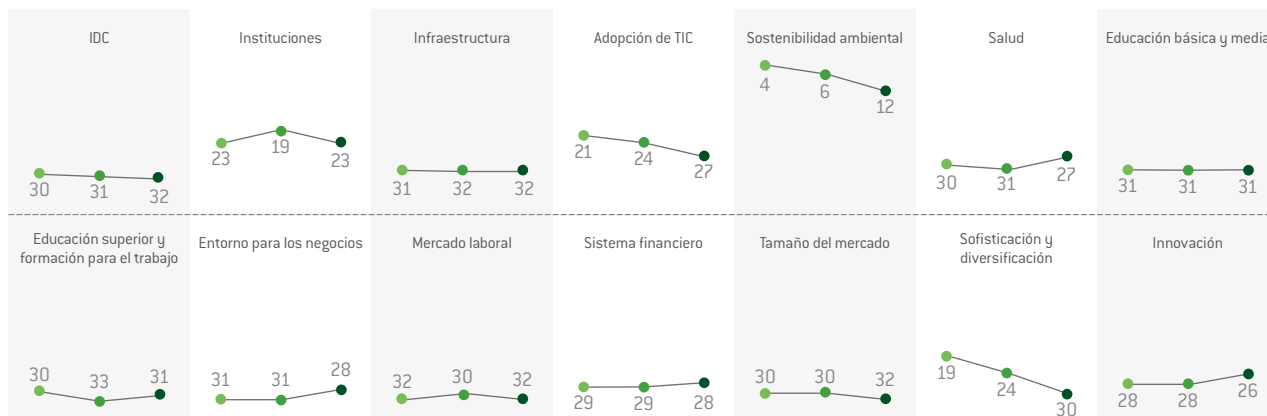


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

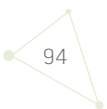
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO







## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>4,67</b>	<b>23</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>2,86</b>	<b>29</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	0,00	33
INS-1-2 Gestión de regalías	5,55	28
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	3,02	18
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>6,27</b>	<b>8</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	0,98	32
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	10,00	1
INS-2-3 Capacidad de ahorro	7,82	19
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>3,83</b>	<b>26</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	2,81	21
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	8,70	6
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	0,00	33
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>5,72</b>	<b>25</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	10,00	1
INS-4-2 Tasa de secuestro	10,00	1
INS-4-3 Tasa de extorsión	9,08	5
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	0,00	33
INS-4-5 Productividad de jueces	0,00	33
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,26	19
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>1,83</b>	<b>32</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>3,96</b>	<b>31</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	0,00	33
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	n/a	n/a
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	5,32	31
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	10,00	1
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	0,53	31
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>1,00</b>	<b>32</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	n/a	n/a
INF-2-2 Red vial primaria por área	n/a	n/a
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	n/a	n/a
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	2,99	10
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,02	28
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	0,00	33
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>0,54</b>	<b>33</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	n/a	n/a
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	n/a	n/a
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,01	27
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	1,07	29
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>2,47</b>	<b>27</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>1,08</b>	<b>31</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	0,91	30
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	0,00	33
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	1,12	30
TIC-1-4 Uso de Internet	2,30	31
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>3,85</b>	<b>16</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	3,39	13
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	3,47	15
TIC-2-3 Programas TIC	4,71	19
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>4,19</b>	<b>12</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>5,83</b>	<b>20</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	9,17	23
AMB-1-2 Áreas protegidas	3,86	16
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	10,00	1
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	0,30	32
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>2,54</b>	<b>8</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	6,66	3
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	0,97	18
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	0,00	33

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>4,82</b>	<b>27</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>7,21</b>	<b>3</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	9,07	7
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	9,04	6
SAL-1-3 Controles prenatales	0,75	32
SAL-1-4 Inversión en salud pública	10,00	1
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>5,77</b>	<b>25</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	1,77	30
SAL-2-2 Mortalidad materna	10,00	1
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	5,52	28
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>1,49</b>	<b>29</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	3,02	17
SAL-3-2 Médicos generales	1,83	29
SAL-3-3 Médicos especialistas	0,37	29
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	0,74	31

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>3,33</b>	<b>31</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>2,62</b>	<b>31</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	5,15	21
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	4,92	30
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	1,33	31
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	0,00	33
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	1,68	32
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>4,04</b>	<b>26</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	2,35	30
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	7,00	14
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	0,18	31
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	0,66	31
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	10,00	1
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>1,18</b>	<b>31</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>1,14</b>	<b>27</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	0,25	29
EDS-1-2 Graduados en posgrado	1,49	24
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	1,68	20
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>1,52</b>	<b>31</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	5,89	23
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	0,00	33
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,02	31
EDS-2-4 Dominio de inglés	0,18	31
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>0,88</b>	<b>30</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	1,76	27

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>2,99</b>	<b>28</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>5,78</b>	<b>21</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	0,00	33
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	7,72	24
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	9,62	15
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>0,21</b>	<b>33</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	0,25	29
NEG-2-2 Densidad empresarial	0,37	31
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	0,00	33
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>3,84</b>	<b>32</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>4,46</b>	<b>21</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	4,33	22
LAB-1-2 Tasa de desempleo	6,92	21
LAB-1-3 Formalidad laboral	2,87	20
LAB-1-4 Subocupación	6,72	6
LAB-1-5 Empleo vulnerable	1,46	31
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>3,23</b>	<b>32</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	2,83	23
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	8,66	5
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	0,27	32
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	1,15	32
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>1,45</b>	<b>28</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	0,83	31
FIN-1-2 Inclusión financiera	3,86	16
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,20	32
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	0,90	32
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>1,48</b>	<b>32</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>0,41</b>	<b>32</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	0,41	32
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>2,56</b>	<b>31</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	5,07	31
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,04	28

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>0,60</b>	<b>30</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	0,61	30
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	0,59	25
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>0,97</b>	<b>26</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>1,74</b>	<b>25</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	0,00	33
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	0,43	28
INN-1-4 Inversión en ACTI	10,00	1
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	0,00	33
INN-1-6 Sinergia de la investigación	0,00	33
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>0,20</b>	<b>25</b>
INN-2-1 Patentes	0,00	33
INN-2-2 Modelos de utilidad	0,00	33
INN-2-3 Diseños industriales	0,00	33
INN-2-4 Marcas	0,81	22



# GUAVIARE / Capital

## San José del Guaviare

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**28**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**931**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**0,08%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**112.668**



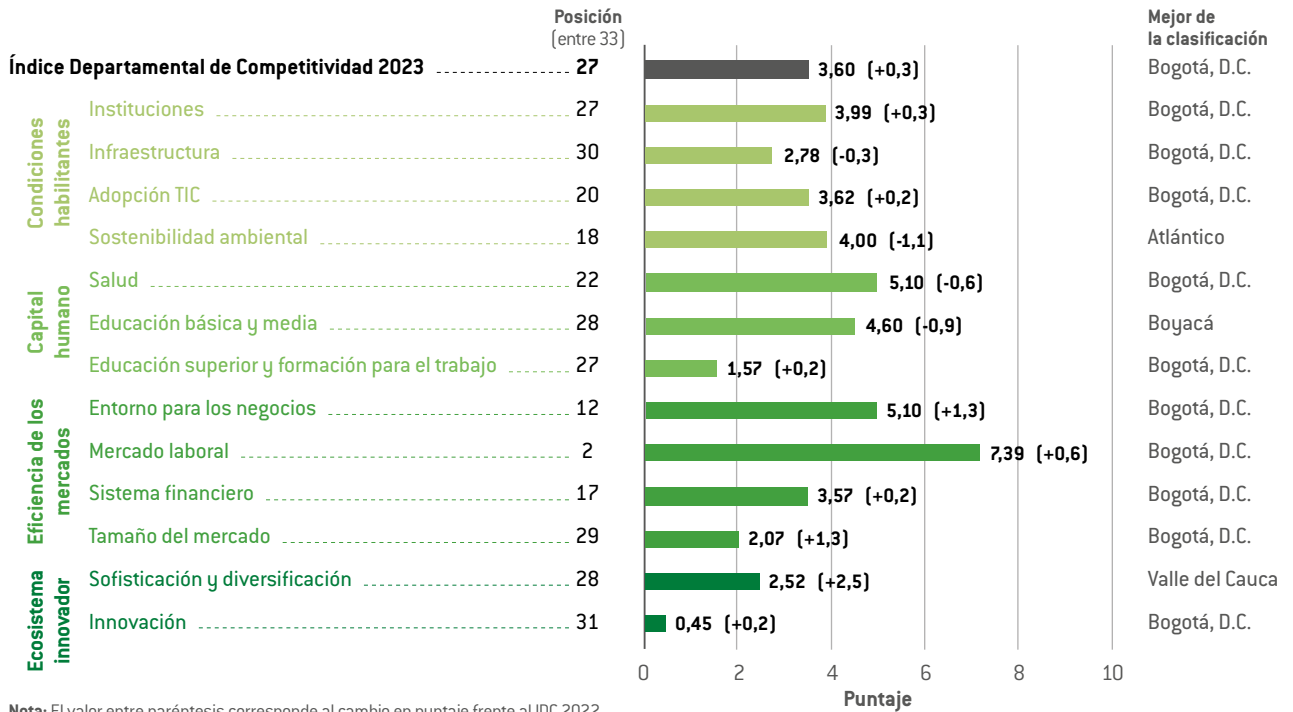
Población 2023 (habitantes)  
**97.616**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**10.522.510**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**43.809.945**

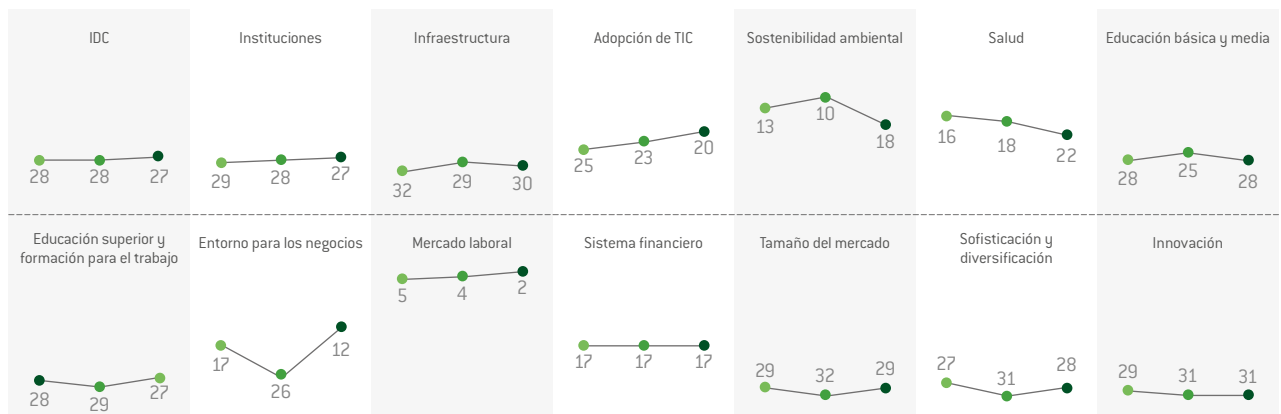


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

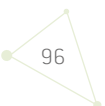
### EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>3,99</b>	<b>27</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>3,25</b>	<b>25</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	0,91	31
INS-1-2 Gestión de regalías	7,34	9
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	1,49	29
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>6,27</b>	<b>9</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	2,48	23
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	9,86	2
INS-2-3 Capacidad de ahorro	6,46	27
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>2,52</b>	<b>33</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	5,54	9
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	1,94	32
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	0,07	30
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>3,93</b>	<b>31</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	3,30	27
INS-4-2 Tasa de secuestro	10,00	1
INS-4-3 Tasa de extorsión	0,28	32
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	0,00	33
INS-4-5 Productividad de jueces	0,00	33
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	10,00	1
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>2,78</b>	<b>30</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>4,36</b>	<b>29</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	4,61	26
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	3,21	25
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	8,17	27
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	1,18	28
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	4,65	20
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>1,93</b>	<b>29</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	2,49	20
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,02	28
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	9,08	5
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,00	33
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,00	33
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	0,00	33
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>2,06</b>	<b>25</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	3,98	23
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	3,06	26
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,00	33
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	1,20	24
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>3,62</b>	<b>20</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>2,66</b>	<b>27</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	0,97	29
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	1,52	25
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	2,16	23
TIC-1-4 Uso de Internet	6,00	24
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>4,58</b>	<b>12</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	4,27	7
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	3,59	14
TIC-2-3 Programas TIC	5,88	10
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>4,00</b>	<b>18</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>5,86</b>	<b>18</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	0,00	33
AMB-1-2 Áreas protegidas	9,36	2
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	7,78	6
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	6,32	14
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>2,14</b>	<b>13</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	3,14	4
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	1,12	15
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	2,16	23

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>5,10</b>	<b>22</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>5,51</b>	<b>24</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	8,43	11
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	7,17	22
SAL-1-3 Controles prenatales	4,73	28
SAL-1-4 Inversión en salud pública	1,72	7
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>7,21</b>	<b>10</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	9,95	2
SAL-2-2 Mortalidad materna	4,38	21
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	7,30	23
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>2,58</b>	<b>24</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	2,91	20
SAL-3-2 Médicos generales	4,34	13
SAL-3-3 Médicos especialistas	0,00	33
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	3,09	28

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>4,60</b>	<b>28</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>4,52</b>	<b>30</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	2,83	32
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	5,05	29
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	6,46	26
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	5,14	26
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	3,13	30
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>4,69</b>	<b>22</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	3,61	26
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	4,91	25
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	4,64	20
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	5,08	19
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	5,21	7
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>1,57</b>	<b>27</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>1,68</b>	<b>23</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	1,12	26
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,66	28
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	3,26	10
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>1,61</b>	<b>30</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	5,38	26
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	0,00	33
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,00	33
EDS-2-4 Dominio de inglés	1,04	30
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>1,42</b>	<b>28</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	2,84	22

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>5,10</b>	<b>12</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>8,03</b>	<b>2</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	9,84	2
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	6,01	29
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	8,22	24
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>2,18</b>	<b>22</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	3,99	8
NEG-2-2 Densidad empresarial	2,04	18
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	0,51	31
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>7,39</b>	<b>2</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>6,54</b>	<b>6</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	10,00	1
LAB-1-2 Tasa de desempleo	8,40	6
LAB-1-3 Formalidad laboral	3,42	18
LAB-1-4 Subocupación	3,88	20
LAB-1-5 Empleo vulnerable	6,97	12
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>8,25</b>	<b>1</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	10,00	1
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	6,33	13
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	7,49	14
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	9,18	5
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>3,57</b>	<b>17</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	6,15	11
FIN-1-2 Inclusión financiera	2,68	19
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,48	29
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	4,97	8
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>2,07</b>	<b>29</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>1,49</b>	<b>29</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	1,49	29
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>2,66</b>	<b>30</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	5,32	30
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,00	33

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>2,52</b>	<b>28</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	2,56	29
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	2,48	21
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>0,45</b>	<b>31</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>0,87</b>	<b>28</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	0,00	33
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	0,25	31
INN-1-4 Inversión en ACTI	4,98	5
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	0,00	33
INN-1-6 Sinergia de la investigación	0,00	33
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>0,04</b>	<b>31</b>
INN-2-1 Patentes	0,00	33
INN-2-2 Modelos de utilidad	0,00	33
INN-2-3 Diseños industriales	0,00	33
INN-2-4 Marcas	0,14	31



# PUTUMAYO / Capital Mocoa

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**27**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**4.091**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**0,35%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**315.518**



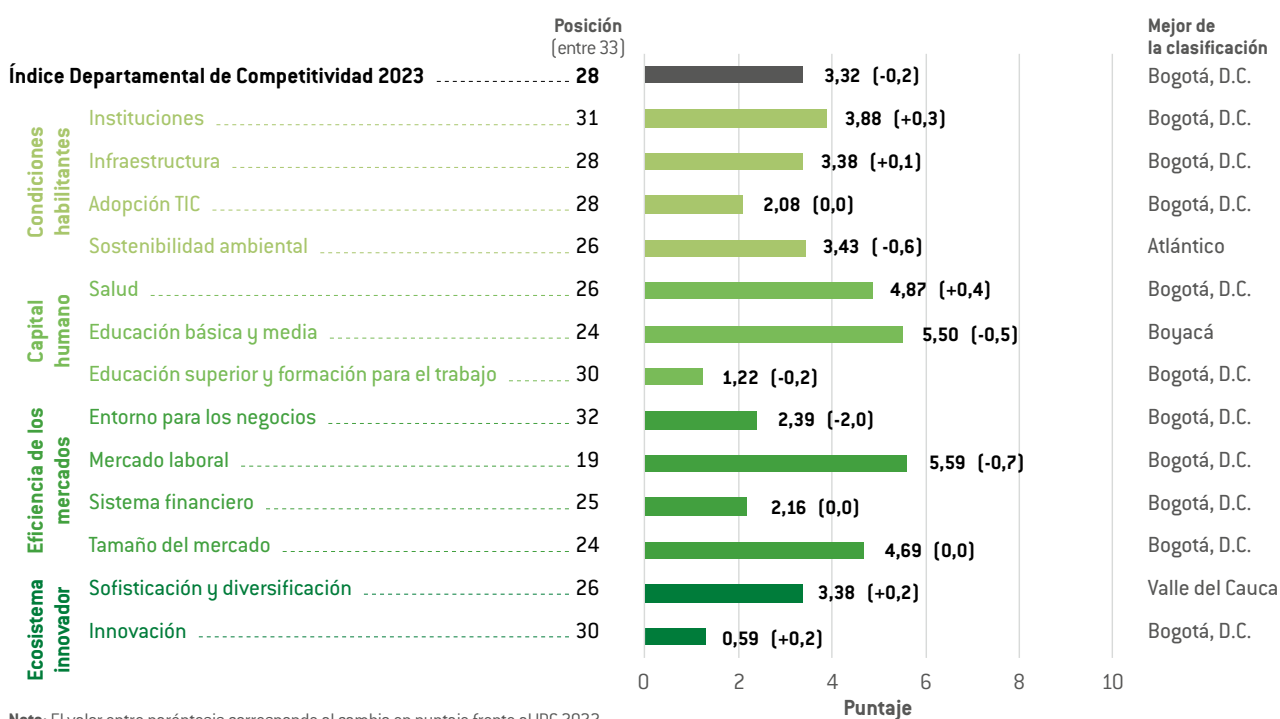
Población 2023 (habitantes)  
**383.042**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**11.235.932**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**318.543.244**

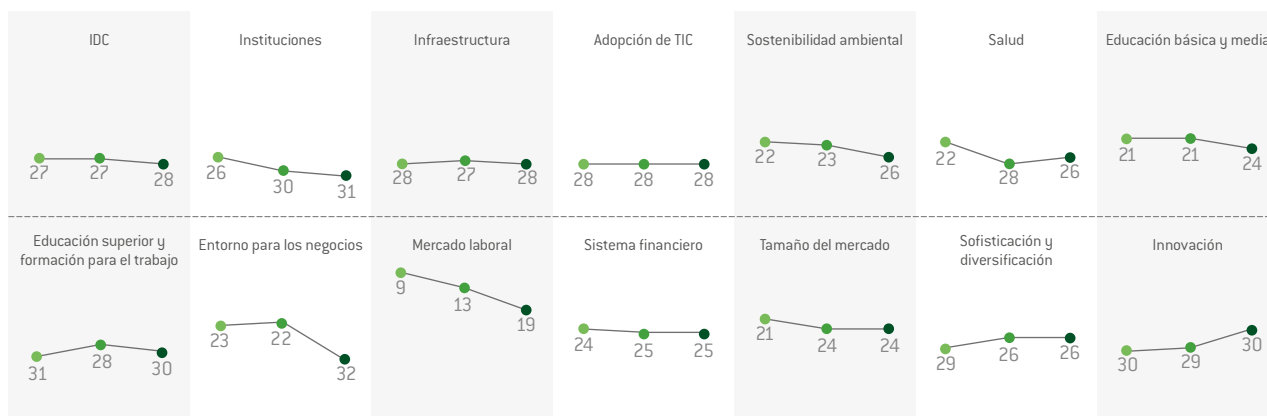


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

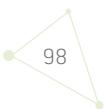
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>3,88</b>	<b>31</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>2,74</b>	<b>31</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	0,75	32
INS-1-2 Gestión de regalías	7,46	8
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	0,01	32
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>3,26</b>	<b>30</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	1,58	29
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	0,73	30
INS-2-3 Capacidad de ahorro	7,48	21
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>3,39</b>	<b>30</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	0,00	33
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	7,36	16
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	2,80	25
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>6,14</b>	<b>22</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	0,43	32
INS-4-2 Tasa de secuestro	10,00	1
INS-4-3 Tasa de extorsión	6,86	24
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	7,62	14
INS-4-5 Productividad de jueces	4,57	22
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	7,37	2
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>3,38</b>	<b>28</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>4,43</b>	<b>28</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	2,67	29
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	7,42	21
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	7,33	30
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	0,55	30
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	4,17	24
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>3,04</b>	<b>21</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	6,82	5
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,46	23
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	9,37	3
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,25	21
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,14	24
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	0,19	29
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>2,67</b>	<b>23</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	5,21	14
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	5,48	18
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,00	30
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	0,00	33
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>2,08</b>	<b>28</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>2,44</b>	<b>28</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	1,51	28
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	1,09	26
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	2,02	26
TIC-1-4 Uso de Internet	5,14	27
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>1,71</b>	<b>27</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	0,74	25
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	1,46	22
TIC-2-3 Programas TIC	2,94	29
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>3,43</b>	<b>26</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>4,96</b>	<b>27</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	5,42	29
AMB-1-2 Áreas protegidas	4,99	12
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	8,65	4
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	0,78	31
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>1,90</b>	<b>15</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	2,77	6
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	0,44	28
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	2,49	21

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>4,87</b>	<b>26</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>6,82</b>	<b>6</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	9,74	3
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	10,00	1
SAL-1-3 Controles prenatales	7,13	25
SAL-1-4 Inversión en salud pública	0,41	18
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>5,46</b>	<b>28</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	6,37	22
SAL-2-2 Mortalidad materna	3,59	26
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	6,41	26
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>2,33</b>	<b>27</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	2,16	23
SAL-3-2 Médicos generales	2,47	27
SAL-3-3 Médicos especialistas	0,37	28
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	4,33	24

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>5,50</b>	<b>24</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>4,62</b>	<b>29</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	4,20	29
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	5,90	25
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	7,04	21
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	5,95	24
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	0,00	33
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>6,37</b>	<b>7</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	5,31	20
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	7,46	13
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	7,20	7
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	7,90	6
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	3,99	13
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>1,22</b>	<b>30</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>1,02</b>	<b>29</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	0,57	27
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,21	32
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	2,26	17
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>1,85</b>	<b>29</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	4,84	30
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	0,38	29
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,58	24
EDS-2-4 Dominio de inglés	1,59	29
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>0,79</b>	<b>31</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	1,57	28

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>2,39</b>	<b>32</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>3,51</b>	<b>30</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	0,63	27
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	0,00	33
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	9,89	7
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>1,27</b>	<b>27</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	0,91	24
NEG-2-2 Densidad empresarial	1,44	22
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	1,46	28
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>5,59</b>	<b>19</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>4,00</b>	<b>25</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	4,29	24
LAB-1-2 Tasa de desempleo	0,12	32
LAB-1-3 Formalidad laboral	4,98	13
LAB-1-4 Subocupación	0,80	31
LAB-1-5 Empleo vulnerable	9,82	2
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>7,18</b>	<b>8</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	4,14	16
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	7,90	6
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	10,00	1
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	6,70	26
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>2,16</b>	<b>25</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	2,75	24
FIN-1-2 Inclusión financiera	2,38	22
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,07	22
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	2,45	23
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>4,69</b>	<b>24</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>3,32</b>	<b>27</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	3,32	27
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>6,06</b>	<b>16</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	8,59	24
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	3,53	13

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>3,38</b>	<b>26</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	6,76	23
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	0,00	33
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>0,59</b>	<b>30</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>0,65</b>	<b>29</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	0,00	33
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	0,13	32
INN-1-4 Inversión en ACTI	2,07	9
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	1,68	26
INN-1-6 Sinergia de la investigación	0,00	33
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>0,53</b>	<b>22</b>
INN-2-1 Patentes	0,00	33
INN-2-2 Modelos de utilidad	1,76	13
INN-2-3 Diseños industriales	0,00	33
INN-2-4 Marcas	0,37	26



# VAUPÉS / Capital Mitú

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**32**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**323**



Participación en el PIB nacional 2021 [%]  
**0,03%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**134.507**



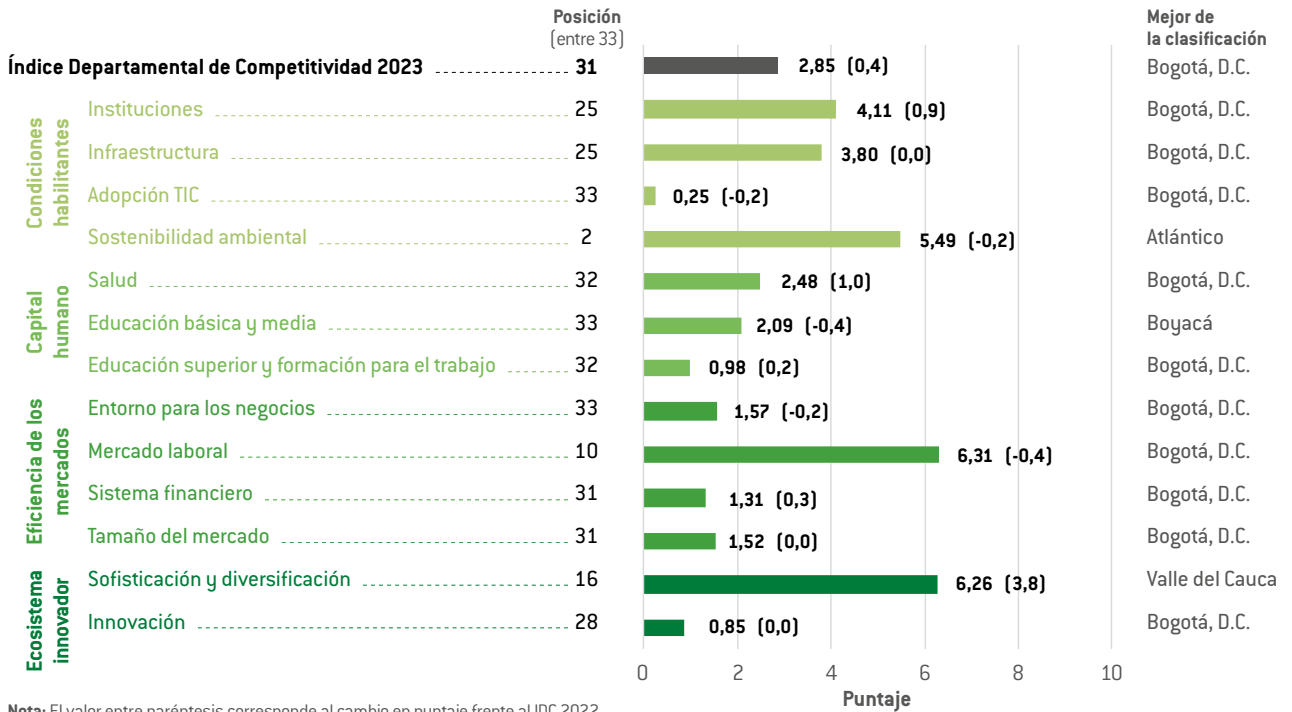
Población 2023 (habitantes)  
**46.777**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**6.908.311**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**90.099.813**

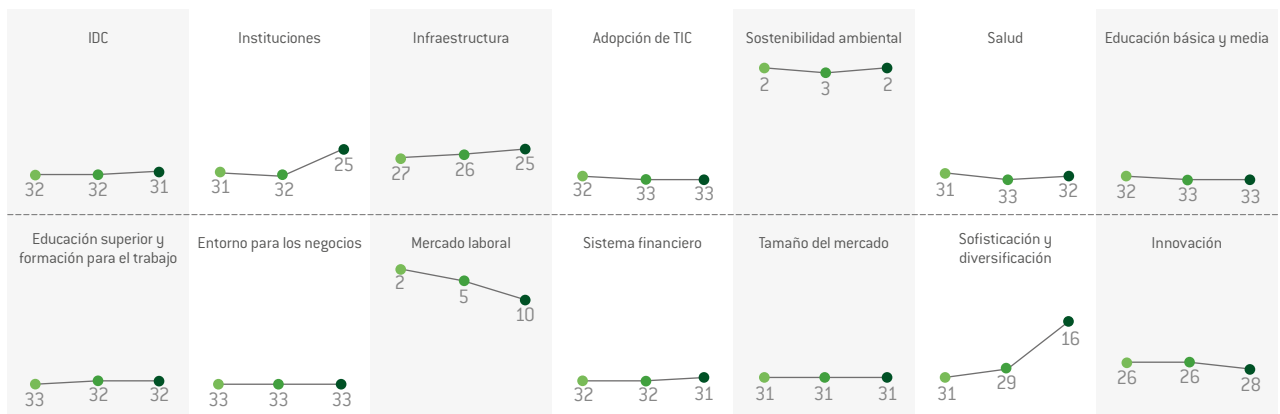


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

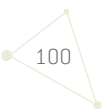
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>4,11</b>	<b>25</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>2,97</b>	<b>28</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	1,80	26
INS-1-2 Gestión de regalías	7,11	12
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	0,00	33
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>5,42</b>	<b>16</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	0,00	33
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	7,41	3
INS-2-3 Capacidad de ahorro	8,85	7
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>3,42</b>	<b>29</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	0,24	32
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	10,00	1
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	0,01	32
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>4,62</b>	<b>28</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	8,21	5
INS-4-2 Tasa de secuestro	10,00	1
INS-4-3 Tasa de extorsión	9,52	3
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	0,00	33
INS-4-5 Productividad de jueces	0,00	33
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	0,00	33
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>3,80</b>	<b>25</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>7,33</b>	<b>4</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	8,49	3
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	n/a	n/a
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	8,44	26
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	3,75	11
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	8,64	2
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>3,46</b>	<b>13</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	n/a	n/a
INF-2-2 Red vial primaria por área	n/a	n/a
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	n/a	n/a
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,38	28
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,00	30
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	10,00	1
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>0,60</b>	<b>31</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	n/a	n/a
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	n/a	n/a
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,01	29
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	1,19	25
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>0,25</b>	<b>33</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>0,50</b>	<b>32</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	0,00	33
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	0,63	29
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	0,79	32
TIC-1-4 Uso de Internet	0,59	32
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>0,00</b>	<b>33</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	0,00	33
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	0,00	33
TIC-2-3 Programas TIC	0,00	33
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>5,49</b>	<b>2</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>6,27</b>	<b>13</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	8,75	26
AMB-1-2 Áreas protegidas	2,67	22
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	4,96	18
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	8,71	3
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>4,70</b>	<b>2</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	10,00	1
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	2,81	4
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	1,29	28

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>2,48</b>	<b>32</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>4,02</b>	<b>31</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	4,48	29
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	3,58	31
SAL-1-3 Controles prenatales	1,18	31
SAL-1-4 Inversión en salud pública	6,86	4
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>3,37</b>	<b>29</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	0,12	32
SAL-2-2 Mortalidad materna	10,00	1
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	0,00	33
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>0,04</b>	<b>33</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	0,00	33
SAL-3-2 Médicos generales	0,00	33
SAL-3-3 Médicos especialistas	0,17	31
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	0,00	33

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>2,09</b>	<b>33</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>1,50</b>	<b>33</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	0,00	33
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	0,00	33
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	0,71	32
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	0,41	31
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	6,37	19
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>2,68</b>	<b>30</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	1,48	32
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	2,91	30
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	0,01	32
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	3,76	26
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	5,25	6
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>0,98</b>	<b>32</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>0,01</b>	<b>33</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	0,02	32
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,00	33
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	0,00	33
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>0,73</b>	<b>32</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	2,69	32
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	0,00	33
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,07	30
EDS-2-4 Dominio de inglés	0,15	32
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>2,19</b>	<b>25</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	4,38	14

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>1,57</b>	<b>33</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>2,46</b>	<b>33</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	0,61	28
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	5,74	30
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	1,04	32
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>0,68</b>	<b>30</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	0,47	28
NEG-2-2 Densidad empresarial	0,00	33
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	1,58	25
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>6,31</b>	<b>10</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>6,24</b>	<b>8</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	4,45	20
LAB-1-2 Tasa de desempleo	7,93	9
LAB-1-3 Formalidad laboral	7,53	3
LAB-1-4 Subocupación	9,08	3
LAB-1-5 Empleo vulnerable	2,23	27
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>6,37</b>	<b>16</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	8,63	2
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	7,89	7
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	4,85	27
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	4,09	29
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>1,31</b>	<b>31</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	2,52	27
FIN-1-2 Inclusión financiera	0,00	33
FIN-1-3 Cobertura de seguros	2,72	11
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	0,00	33
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>1,52</b>	<b>31</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>0,00</b>	<b>33</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	0,00	33
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>3,03</b>	<b>29</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	6,06	29
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,01	31

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

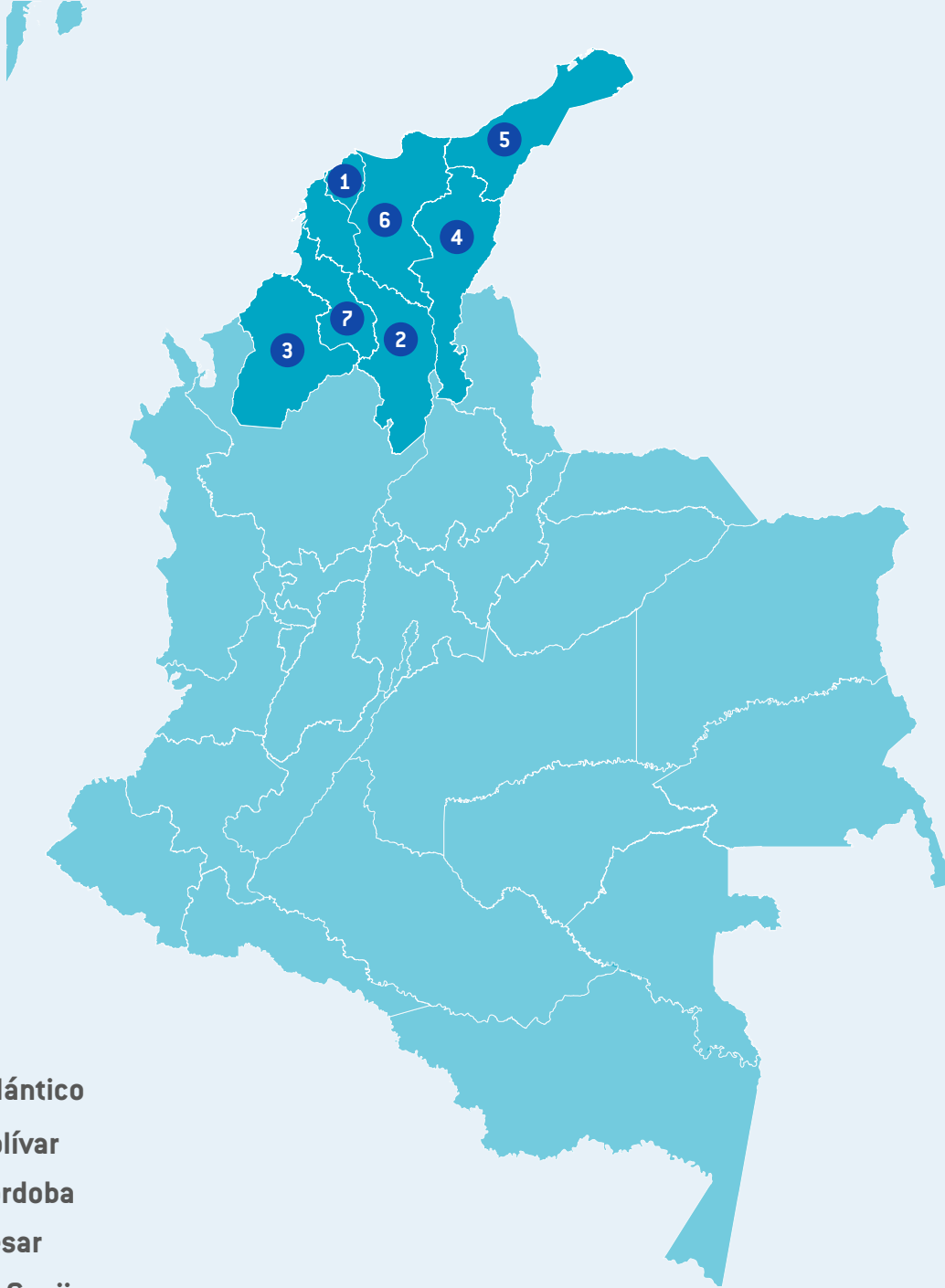
<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>6,26</b>	<b>16</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	6,13	24
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	6,40	14
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>0,85</b>	<b>28</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>1,70</b>	<b>26</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	0,00	33
INN-1-2 Revistas indexadas en publinde	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	0,26	30
INN-1-4 Inversión en ACTI	9,95	2
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	0,00	33
INN-1-6 Sinergia de la investigación	0,00	33
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>0,00</b>	<b>33</b>
INN-2-1 Patentes	0,00	33
INN-2-2 Modelos de utilidad	0,00	33
INN-2-3 Diseños industriales	0,00	33
INN-2-4 Marcas	0,00	33



# REGIÓN CARIBE

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



- 1 Atlántico
- 2 Bolívar
- 3 Córdoba
- 4 Cesar
- 5 La Guajira
- 6 Magdalena
- 7 Sucre

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## Datos destacados



Población 2023  
(habitantes)  
**11.851.960**



Participación en el PIB  
nacional 2021 (%)  
**15,1%**



PIB regional 2021  
(miles de millones COP, provisional)  
**177.737**



PIB por trabajador 2021  
(COP, provisional)  
**38.017.803**

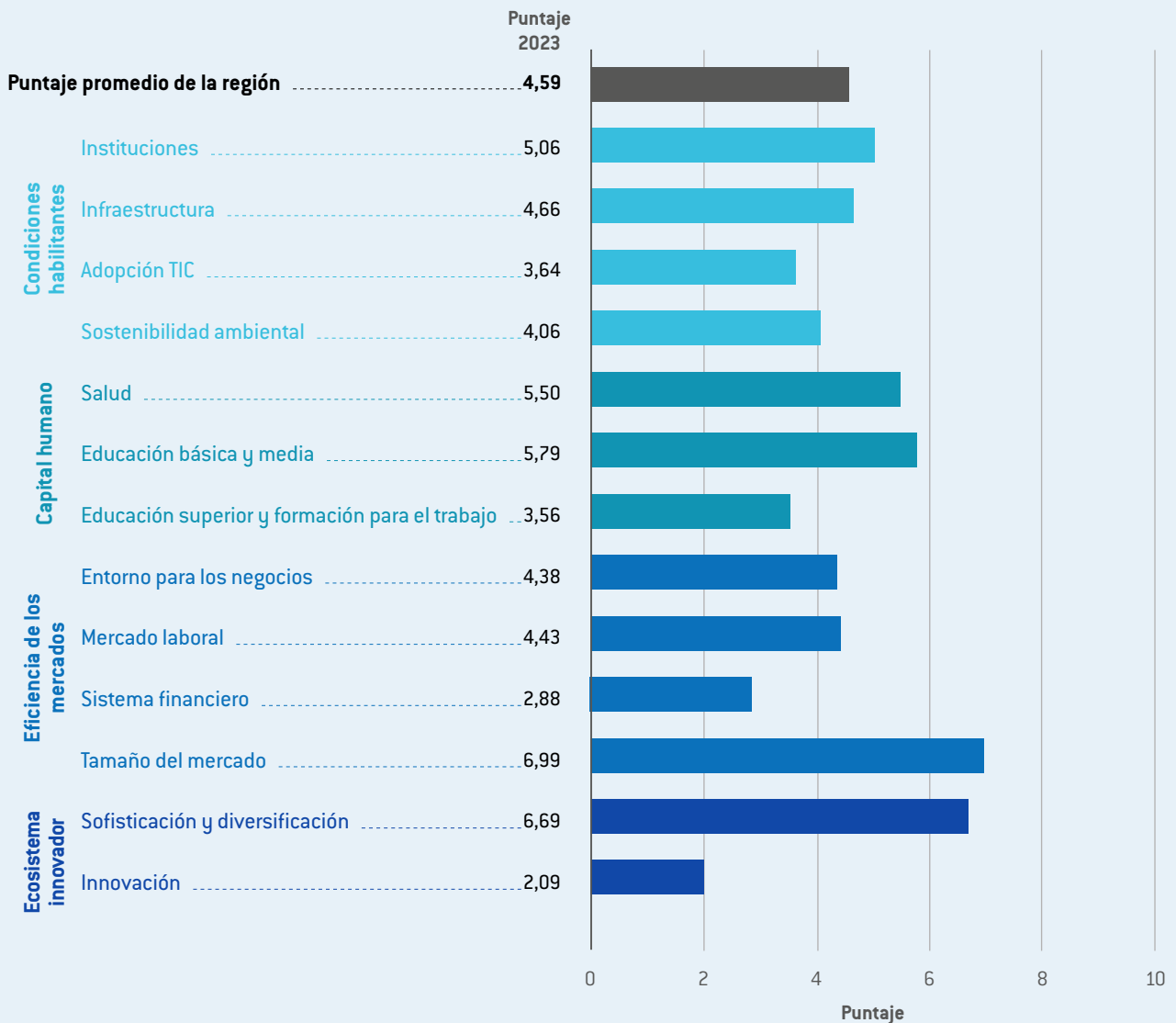


PIB per cápita 2021  
(COP, provisional)  
**14.996.449**



Regalías 2023-2024  
(millones COP)  
**5.520.969**

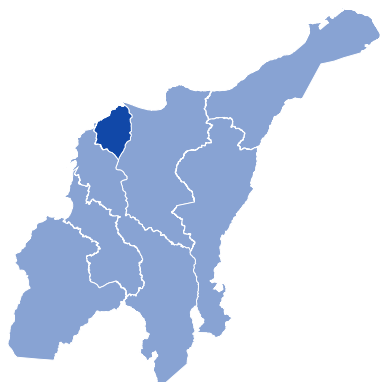
## Desempeño promedio de la región





# ATLÁNTICO / Capital Barranquilla

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**3**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**52.311**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**4,44%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**339.945**



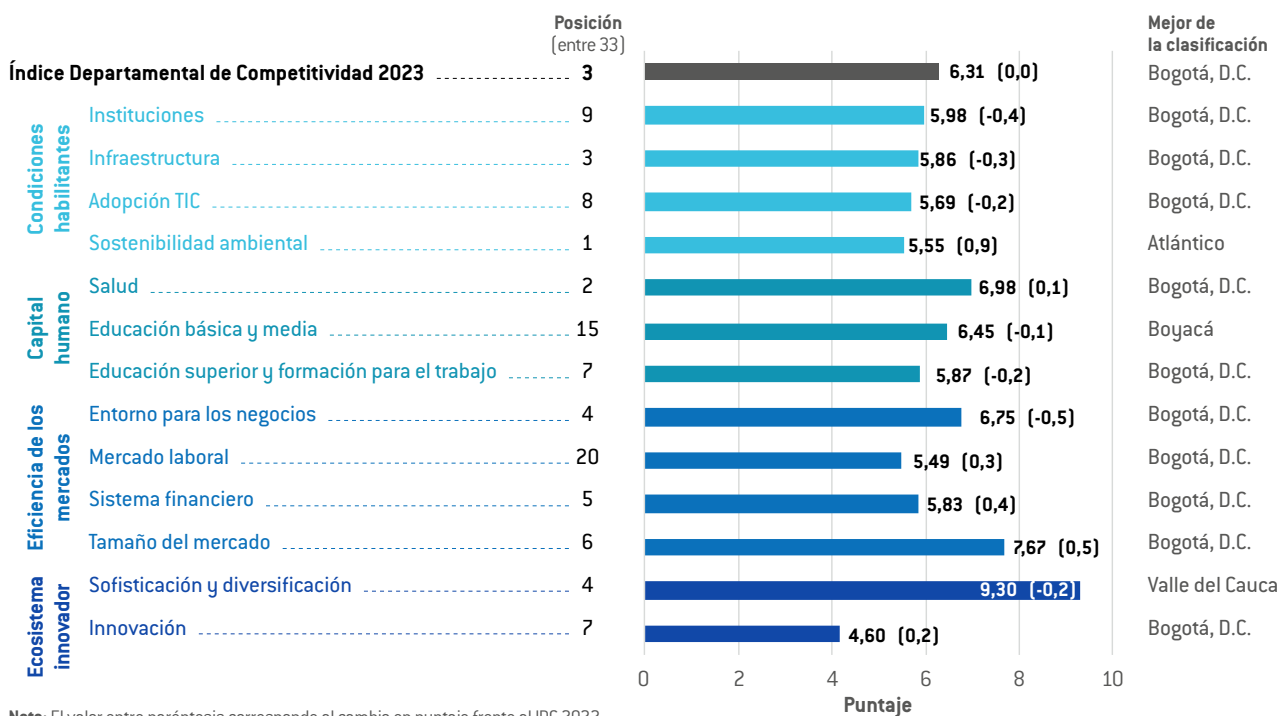
Población 2023 (habitantes)  
**2.803.565**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**18.876.919**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**47.356.928**

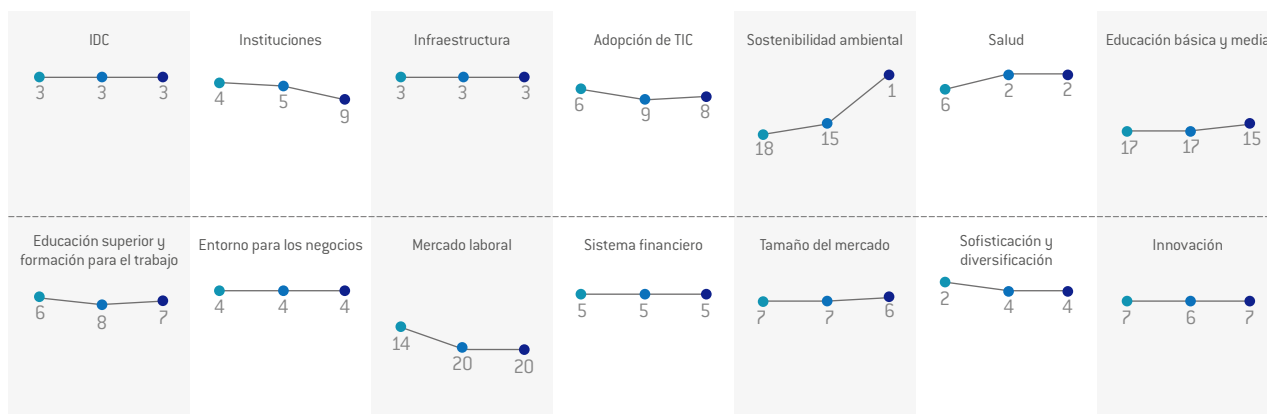


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>5,98</b>	<b>9</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>5,98</b>	<b>7</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	5,69	5
INS-1-2 Gestión de regalías	7,86	6
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	4,38	11
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>6,95</b>	<b>4</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	6,83	7
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	5,08	4
INS-2-3 Capacidad de ahorro	8,93	6
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>3,84</b>	<b>25</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	2,43	24
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	2,31	31
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	6,79	6
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>7,14</b>	<b>9</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	6,16	16
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,53	16
INS-4-3 Tasa de extorsión	6,99	23
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	6,34	25
INS-4-5 Productividad de jueces	7,15	10
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	6,63	4
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>5,86</b>	<b>3</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>7,90</b>	<b>2</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	9,34	2
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,91	8
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,99	3
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	3,32	13
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	7,95	3
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>5,56</b>	<b>3</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	0,62	29
INF-2-2 Red vial primaria por área	5,96	2
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	10,00	1
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,27	20
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	7,58	3
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	7,91	4
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>4,11</b>	<b>11</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	6,28	8
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	5,91	13
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,97	7
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	3,27	5
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>5,69</b>	<b>8</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>6,70</b>	<b>8</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	5,50	8
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	7,23	6
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	5,58	8
TIC-1-4 Uso de Internet	8,48	7
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>4,69</b>	<b>10</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	3,44	12
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	4,18	9
TIC-2-3 Programas TIC	6,46	8
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>5,55</b>	<b>1</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>5,69</b>	<b>21</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	9,99	3
AMB-1-2 Áreas protegidas	0,49	30
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	4,22	20
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	8,05	5
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>5,40</b>	<b>1</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	0,07	30
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	9,90	2
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	6,23	2

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>6,98</b>	<b>2</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>7,29</b>	<b>2</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	9,98	2
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	9,62	3
SAL-1-3 Controles prenatales	9,30	7
SAL-1-4 Inversión en salud pública	0,26	23
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>7,03</b>	<b>12</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	5,53	26
SAL-2-2 Mortalidad materna	6,92	5
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	8,65	6
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>6,61</b>	<b>3</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	6,27	4
SAL-3-2 Médicos generales	5,53	8
SAL-3-3 Médicos especialistas	4,76	9
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	9,86	2

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>6,45</b>	<b>15</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>7,97</b>	<b>7</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	6,37	18
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	7,69	15
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	8,40	14
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	8,39	7
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	9,00	3
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>4,94</b>	<b>21</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	6,43	15
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	5,46	21
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	7,13	8
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	2,93	30
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	2,74	22
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>5,87</b>	<b>7</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>4,21</b>	<b>7</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	4,69	7
EDS-1-2 Graduados en posgrado	4,63	6
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	3,29	9
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>7,56</b>	<b>4</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	8,09	7
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	6,73	5
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	7,23	5
EDS-2-4 Dominio de inglés	8,20	3
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>5,84</b>	<b>6</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	6,59	3
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	5,09	12

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>6,75</b>	<b>4</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>7,04</b>	<b>8</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	1,86	10
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	9,63	6
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	9,62	14
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>6,46</b>	<b>4</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	6,60	3
NEG-2-2 Densidad empresarial	5,84	4
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	6,94	9
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>5,49</b>	<b>20</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>4,53</b>	<b>20</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	5,72	9
LAB-1-2 Tasa de desempleo	7,61	11
LAB-1-3 Formalidad laboral	3,99	15
LAB-1-4 Subocupación	0,00	33
LAB-1-5 Empleo vulnerable	5,33	18
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>6,45</b>	<b>14</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	4,78	14
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	3,24	26
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,33	9
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	9,45	4
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>5,83</b>	<b>5</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	4,24	17
FIN-1-2 Inclusión financiera	4,75	12
FIN-1-3 Cobertura de seguros	6,89	4
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	7,46	3
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>7,67</b>	<b>6</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>7,26</b>	<b>6</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	7,26	6
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>8,09</b>	<b>7</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,62	7
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	6,57	7

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

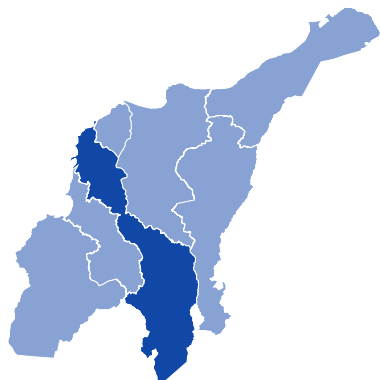
<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>9,30</b>	<b>4</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,04	12
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	9,57	3
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>4,60</b>	<b>7</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>5,78</b>	<b>4</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	6,03	4
INN-1-2 Revistas indexadas en publinde	8,80	3
INN-1-3 Investigadores per cápita	6,41	3
INN-1-4 Inversión en ACTI	1,24	12
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	7,38	4
INN-1-6 Sinergia de la investigación	4,82	20
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>3,41</b>	<b>10</b>
INN-2-1 Patentes	3,86	7
INN-2-2 Modelos de utilidad	3,33	8
INN-2-3 Diseños industriales	2,30	13
INN-2-4 Marcas	4,16	6



# BOLÍVAR / Capital Cartagena

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



Posición IDC 2022  
**12**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**41.698**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**3,54%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**816.843**



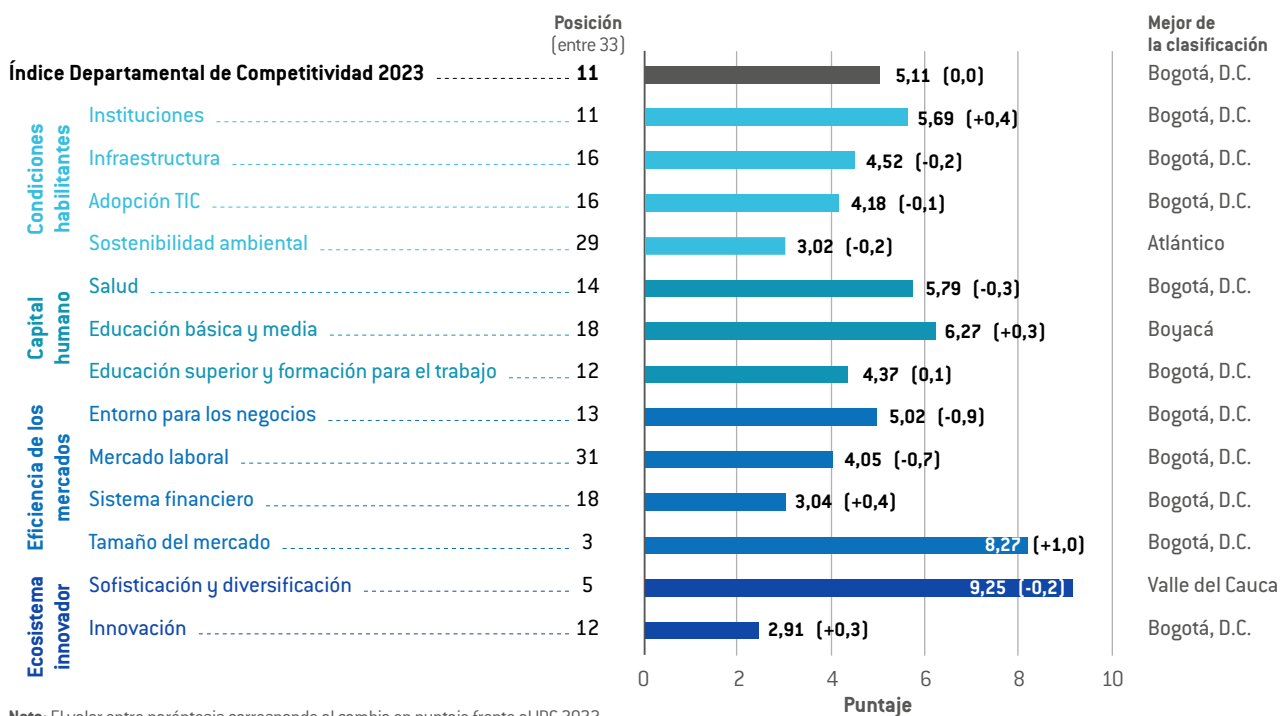
Población 2023 (habitantes)  
**2.247.283**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**18.841.684**



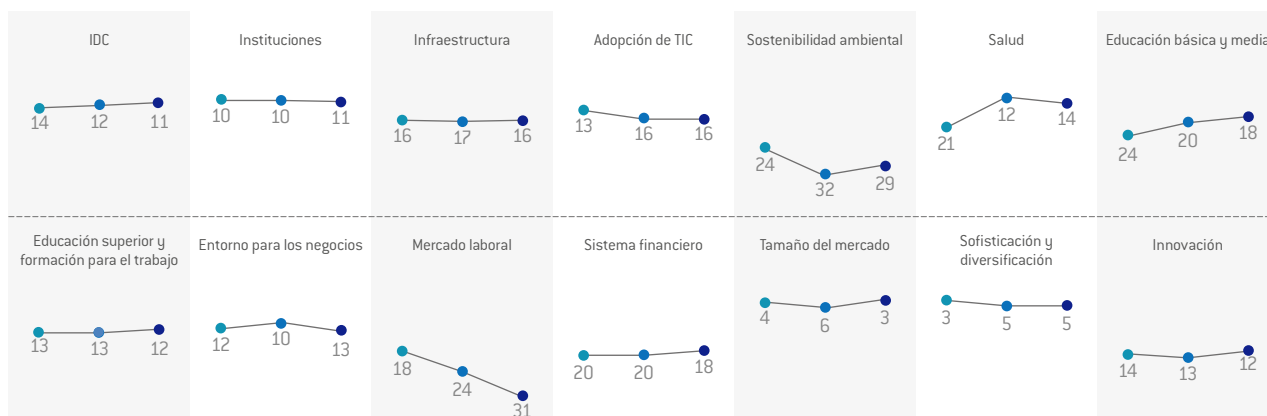
PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**44.254.831**



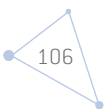
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>5,69</b>	<b>11</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>5,12</b>	<b>13</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	4,28	12
INS-1-2 Gestión de regalías	6,64	15
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	4,44	9
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>5,50</b>	<b>15</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	5,64	12
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	2,81	19
INS-2-3 Capacidad de ahorro	8,06	15
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>5,41</b>	<b>10</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	3,49	17
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	6,84	19
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	5,89	8
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>6,73</b>	<b>16</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	5,74	19
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,61	14
INS-4-3 Tasa de extorsión	7,42	21
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	7,03	22
INS-4-5 Productividad de jueces	6,10	16
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	4,50	27
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>4,52</b>	<b>16</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>5,09</b>	<b>25</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	2,55	30
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,90	9
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,45	22
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	2,56	19
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	1,98	30
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>2,85</b>	<b>24</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	2,17	23
INF-2-2 Red vial primaria por área	1,12	15
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	9,03	6
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,29	30
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,18	23
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	4,30	18
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>5,63</b>	<b>4</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	7,99	4
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	7,65	8
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	2,30	4
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	4,59	3
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>4,18</b>	<b>16</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>5,02</b>	<b>15</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	3,58	16
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	6,60	7
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	2,96	18
TIC-1-4 Uso de Internet	6,94	18
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>3,33</b>	<b>17</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	2,46	18
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	3,39	16
TIC-2-3 Programas TIC	4,14	24
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>3,02</b>	<b>29</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>4,99</b>	<b>26</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	9,63	21
AMB-1-2 Áreas protegidas	0,00	33
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	3,04	27
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	7,30	9
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>1,04</b>	<b>32</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	0,23	25
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	1,94	8
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	0,96	29

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>5,79</b>	<b>14</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>5,94</b>	<b>17</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	6,88	23
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	7,62	15
SAL-1-3 Controles prenatales	9,04	12
SAL-1-4 Inversión en salud pública	0,23	25
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>6,56</b>	<b>20</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	6,01	23
SAL-2-2 Mortalidad materna	5,68	13
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	7,98	12
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>4,86</b>	<b>12</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	4,05	10
SAL-3-2 Médicos generales	4,14	16
SAL-3-3 Médicos especialistas	3,77	10
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	7,50	8

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>6,27</b>	<b>18</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>7,90</b>	<b>8</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	6,40	17
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	9,25	3
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	8,78	8
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	8,18	10
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	6,88	14
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>4,64</b>	<b>23</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	3,90	25
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	2,36	31
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	4,50	20
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	5,44	18
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	7,02	3
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>4,37</b>	<b>12</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>2,80</b>	<b>13</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	2,61	22
EDS-1-2 Graduados en posgrado	3,00	9
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	2,79	13
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>5,54</b>	<b>12</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	6,82	13
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	3,19	19
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	6,28	7
EDS-2-4 Dominio de inglés	5,86	12
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>4,78</b>	<b>12</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	5,73	11
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	3,82	16

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>5,02</b>	<b>13</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>5,13</b>	<b>28</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	1,76	11
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	3,67	31
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	9,95	5
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>4,92</b>	<b>8</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	4,31	7
NEG-2-2 Densidad empresarial	3,26	12
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	7,17	8
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>4,05</b>	<b>31</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>3,59</b>	<b>31</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	5,19	14
LAB-1-2 Tasa de desempleo	7,45	15
LAB-1-3 Formalidad laboral	2,10	24
LAB-1-4 Subocupación	0,41	32
LAB-1-5 Empleo vulnerable	2,78	26
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>4,51</b>	<b>27</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	3,67	21
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	0,43	32
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	6,82	19
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	7,14	21
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>3,04</b>	<b>18</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	4,18	18
FIN-1-2 Inclusión financiera	2,66	20
FIN-1-3 Cobertura de seguros	2,33	13
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	2,98	19
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>8,27</b>	<b>3</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>6,83</b>	<b>7</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	6,83	7
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>9,71</b>	<b>2</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,68	5
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	9,73	2

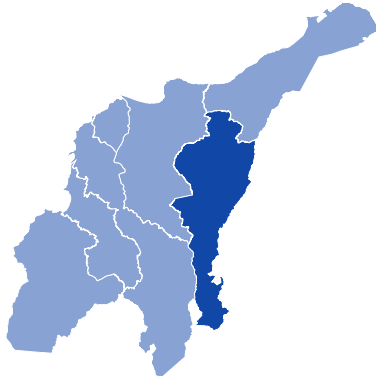
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>9,25</b>	<b>5</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,17	10
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	9,33	6
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>2,91</b>	<b>12</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>4,22</b>	<b>10</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	2,54	12
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	1,99	10
INN-1-3 Investigadores per cápita	3,05	12
INN-1-4 Inversión en ACTI	0,41	20
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	7,72	2
INN-1-6 Sinergia de la investigación	9,59	2
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>1,60</b>	<b>14</b>
INN-2-1 Patentes	0,89	16
INN-2-2 Modelos de utilidad	0,59	19
INN-2-3 Diseños industriales	3,36	11
INN-2-4 Marcas	1,55	14



# CESAR / Capital Valledupar

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022 **22**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional) **23.037**



Participación en el PIB nacional 2021 (%) **1,96%**



Regalías 2023-2024 (millones COP) **1.404.689**



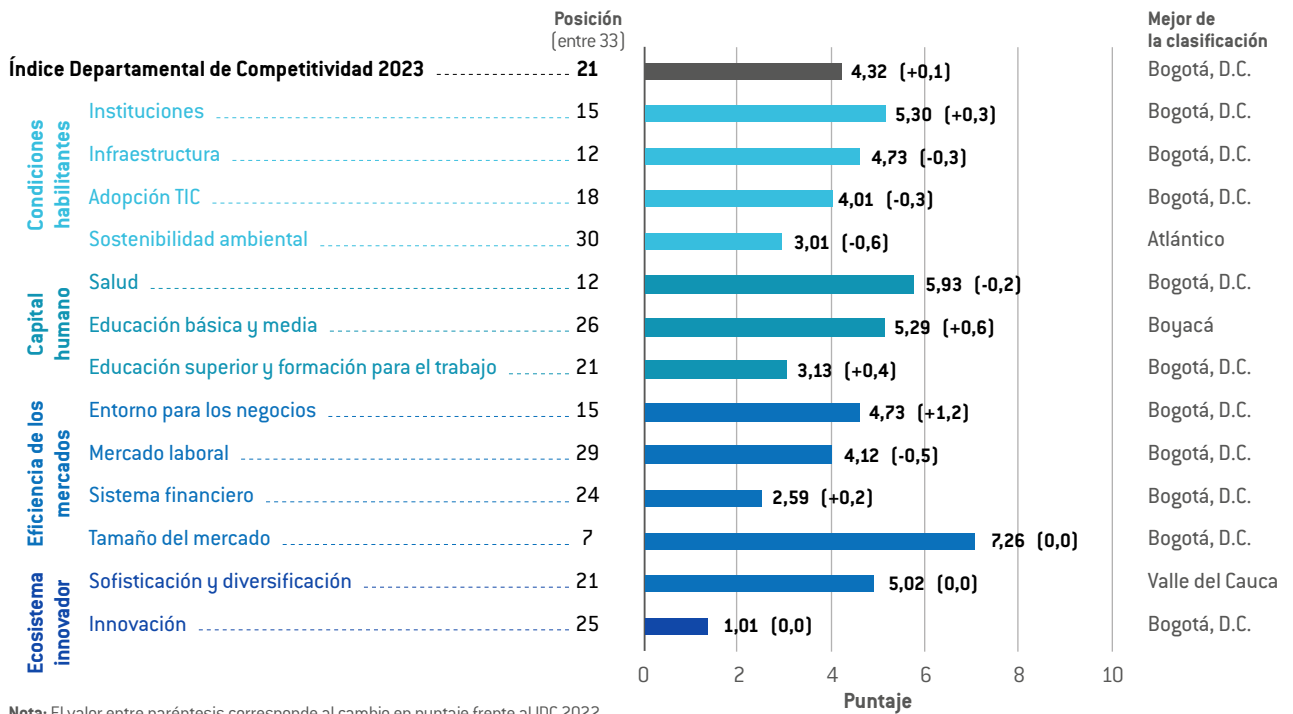
Población 2023 (habitantes) **1.373.581**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional) **17.419.941**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional) **50.187.794**

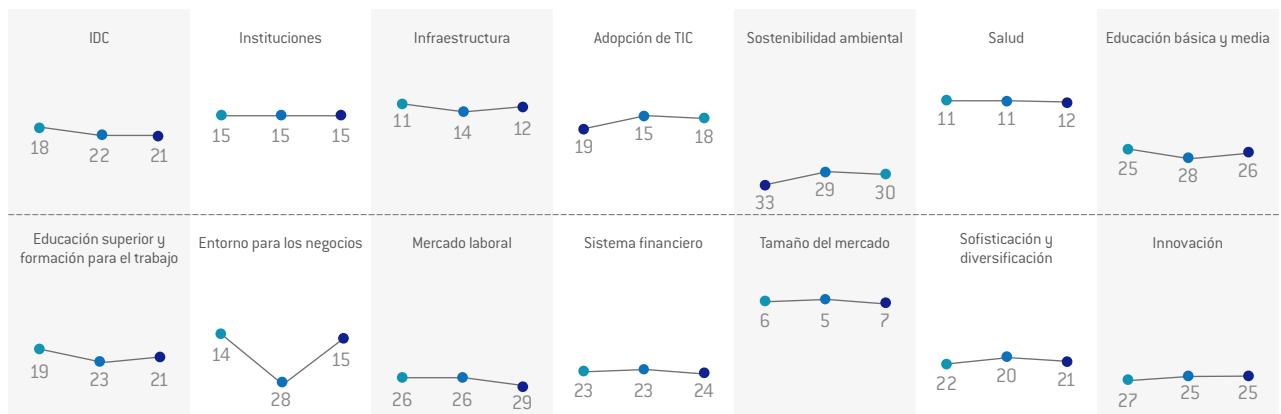


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

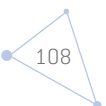
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>5,30</b>	<b>15</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>4,84</b>	<b>14</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	2,95	20
INS-1-2 Gestión de regalías	8,81	4
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	2,76	19
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>3,88</b>	<b>28</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	3,21	19
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	0,96	28
INS-2-3 Capacidad de ahorro	7,48	22
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>5,69</b>	<b>7</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	5,61	8
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	8,09	10
INS-3-3 Proceso de contratación en SECOPI II	3,38	20
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>6,78</b>	<b>15</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	5,81	18
INS-4-2 Tasa de secuestro	6,81	27
INS-4-3 Tasa de extorsión	7,99	15
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	6,88	23
INS-4-5 Productividad de jueces	8,31	4
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	4,89	24
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>4,73</b>	<b>12</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>6,68</b>	<b>12</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	7,31	8
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	9,07	7
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,68	18
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	0,02	32
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	7,32	6
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>3,52</b>	<b>12</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	3,61	12
INF-2-2 Red vial primaria por área	1,09	16
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	6,83	21
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,05	23
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,45	21
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	8,09	3
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>3,98</b>	<b>13</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	5,79	11
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	7,55	9
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,16	14
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,41	15
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>4,01</b>	<b>18</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>4,78</b>	<b>17</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	3,30	18
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	5,90	13
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	3,14	17
TIC-1-4 Uso de Internet	6,78	19
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>3,23</b>	<b>18</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	1,94	20
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	2,87	18
TIC-2-3 Programas TIC	4,90	17
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>3,01</b>	<b>30</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>4,27</b>	<b>29</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	9,94	12
AMB-1-2 Áreas protegidas	2,03	25
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	5,12	16
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	0,00	33
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>1,74</b>	<b>17</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	0,41	17
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	0,85	20
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	3,97	10

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>5,93</b>	<b>12</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>6,35</b>	<b>10</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	8,79	10
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	8,34	9
SAL-1-3 Controles prenatales	8,23	20
SAL-1-4 Inversión en salud pública	0,06	31
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>6,45</b>	<b>23</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	6,53	20
SAL-2-2 Mortalidad materna	5,29	18
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	7,52	17
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>5,00</b>	<b>11</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	4,00	12
SAL-3-2 Médicos generales	4,22	14
SAL-3-3 Médicos especialistas	1,80	17
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	10,00	1

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>5,29</b>	<b>26</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>6,55</b>	<b>22</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	4,60	27
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	6,77	24
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	7,03	22
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	6,12	23
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	8,20	7
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>4,03</b>	<b>27</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	5,76	18
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	5,62	20
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	2,56	26
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	3,05	29
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	3,15	20
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>3,13</b>	<b>21</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>2,27</b>	<b>18</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	3,04	17
EDS-1-2 Graduados en posgrado	2,24	13
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	1,53	21
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>3,12</b>	<b>24</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	6,22	21
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	2,49	23
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,23	26
EDS-2-4 Dominio de inglés	3,53	22
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>4,00</b>	<b>17</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	6,21	7
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	1,79	26

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>4,73</b>	<b>15</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>7,11</b>	<b>5</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	1,96	8
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	9,55	8
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	9,83	9
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>2,34</b>	<b>17</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	1,59	21
NEG-2-2 Densidad empresarial	1,49	21
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	3,95	17
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>4,12</b>	<b>29</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>3,60</b>	<b>30</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	4,15	26
LAB-1-2 Tasa de desempleo	4,59	29
LAB-1-3 Formalidad laboral	1,95	25
LAB-1-4 Subocupación	3,03	25
LAB-1-5 Empleo vulnerable	4,25	20
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>4,65</b>	<b>26</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	1,96	30
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	2,04	31
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	7,00	16
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	7,59	19
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>2,59</b>	<b>24</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	4,79	15
FIN-1-2 Inclusión financiera	2,11	23
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,97	23
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	2,47	22
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>7,26</b>	<b>7</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>5,25</b>	<b>20</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	5,25	20
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>9,26</b>	<b>4</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,82	3
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	8,70	4

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>5,02</b>	<b>21</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,77	2
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	0,28	28
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>1,01</b>	<b>25</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>1,89</b>	<b>23</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	0,77	23
INN-1-2 Revistas indexadas en publinde	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	1,20	24
INN-1-4 Inversión en ACTI	0,41	20
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	2,42	24
INN-1-6 Sinergia de la investigación	6,55	10
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>0,14</b>	<b>28</b>
INN-2-1 Patentes	0,21	21
INN-2-2 Modelos de utilidad	0,00	33
INN-2-3 Diseños industriales	0,00	33
INN-2-4 Marcas	0,33	28



# CÓRDOBA / Capital Montería

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



Posición IDC 2022  
**21**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**20.570**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**1,75%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**899.570**



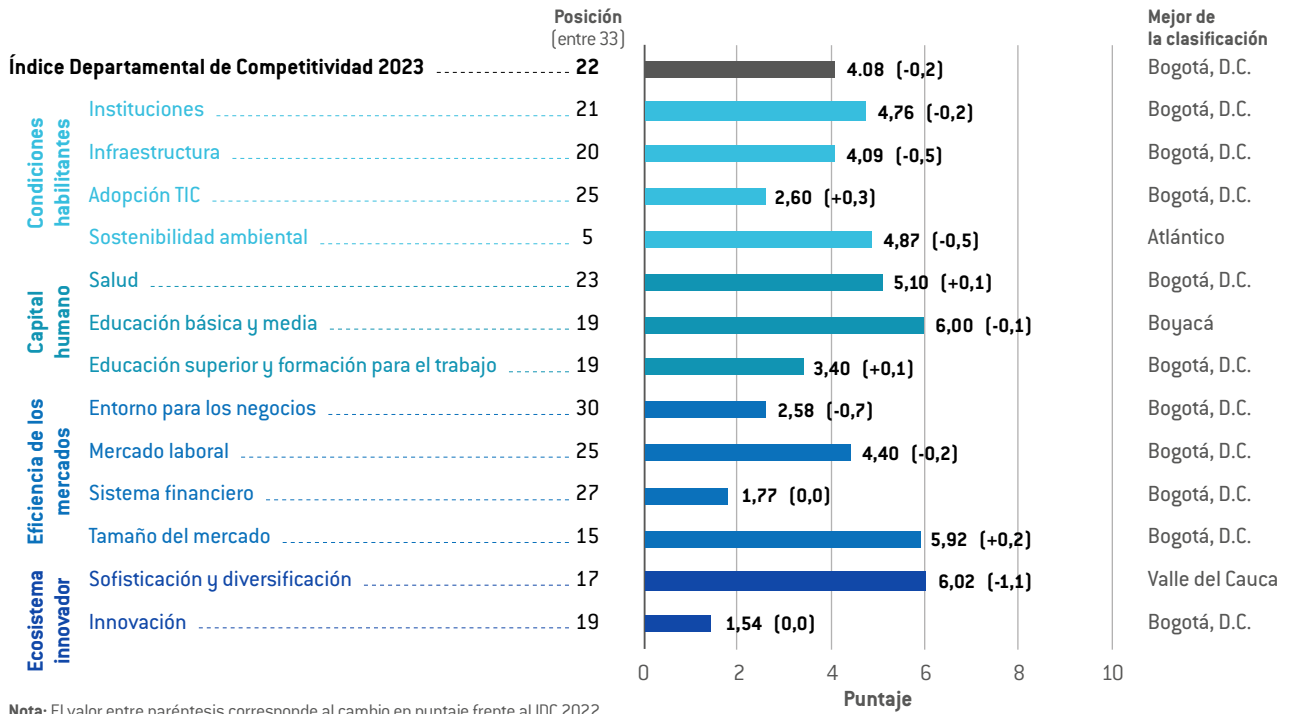
Población 2023 (habitantes)  
**1.898.911**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**11.154.601**



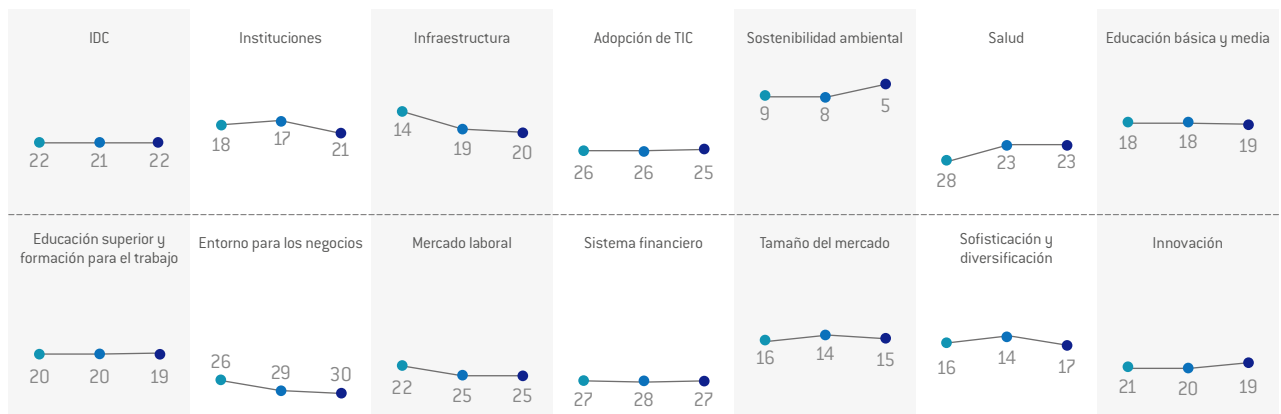
PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**26.768.122**



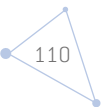
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



110





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>4,76</b>	<b>21</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>3,44</b>	<b>24</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	2,73	22
INS-1-2 Gestión de regalías	5,41	29
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	2,20	23
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>4,17</b>	<b>24</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	1,90	25
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	2,70	20
INS-2-3 Capacidad de ahorro	7,93	17
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>3,78</b>	<b>27</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	2,77	22
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	5,94	22
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	2,63	26
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>7,62</b>	<b>6</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	6,85	11
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,77	10
INS-4-3 Tasa de extorsión	9,55	2
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	7,28	17
INS-4-5 Productividad de jueces	6,42	14
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,87	16
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>4,09</b>	<b>20</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>5,63</b>	<b>21</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	5,90	14
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	7,84	19
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,81	15
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	0,30	31
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	4,32	22
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>3,05</b>	<b>20</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	2,87	15
INF-2-2 Red vial primaria por área	1,18	14
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	7,69	13
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,01	24
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,55	17
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	5,03	16
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>3,57</b>	<b>17</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	5,37	13
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	5,81	14
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,51	11
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,60	12
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>2,60</b>	<b>25</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>3,55</b>	<b>24</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	2,29	25
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	4,68	20
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	1,39	28
TIC-1-4 Uso de Internet	5,83	25
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>1,65</b>	<b>28</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	0,60	26
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	0,77	28
TIC-2-3 Programas TIC	3,57	27
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>4,87</b>	<b>5</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>7,32</b>	<b>1</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	9,69	17
AMB-1-2 Áreas protegidas	6,38	7
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	5,41	14
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	7,82	6
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>2,42</b>	<b>9</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	0,65	11
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	2,33	6
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	4,30	8

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>5,10</b>	<b>23</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>5,87</b>	<b>19</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	6,91	22
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	7,20	20
SAL-1-3 Controles prenatales	9,22	9
SAL-1-4 Inversión en salud pública	0,15	28
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>6,53</b>	<b>21</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	5,94	25
SAL-2-2 Mortalidad materna	5,53	15
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	8,10	11
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>2,91</b>	<b>22</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	0,96	29
SAL-3-2 Médicos generales	2,51	26
SAL-3-3 Médicos especialistas	1,27	22
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	6,88	10

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>6,00</b>	<b>19</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>6,98</b>	<b>21</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	3,97	30
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	6,96	20
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	8,32	15
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	8,00	13
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	7,65	9
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>5,03</b>	<b>20</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	4,77	21
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	5,10	24
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	5,39	14
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	6,41	12
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	3,46	18
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>3,40</b>	<b>19</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>1,38</b>	<b>26</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	2,68	20
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,98	27
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	0,48	29
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>5,93</b>	<b>11</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	6,07	22
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	3,81	15
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	10,00	1
EDS-2-4 Dominio de inglés	3,87	18
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>2,90</b>	<b>23</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	5,80	10
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	0,00	33

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>2,58</b>	<b>30</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>2,85</b>	<b>32</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	1,62	15
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	6,92	27
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	0,00	33
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>2,32</b>	<b>18</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	0,54	27
NEG-2-2 Densidad empresarial	0,70	27
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	5,72	15
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>4,40</b>	<b>25</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>3,69</b>	<b>28</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	4,70	18
LAB-1-2 Tasa de desempleo	5,98	28
LAB-1-3 Formalidad laboral	0,79	30
LAB-1-4 Subocupación	2,92	26
LAB-1-5 Empleo vulnerable	4,05	22
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>5,10</b>	<b>23</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	2,43	27
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	3,03	27
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	5,34	25
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	9,61	3
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>1,77</b>	<b>27</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	1,60	29
FIN-1-2 Inclusión financiera	0,81	30
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,60	18
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	3,06	18
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>5,02</b>	<b>15</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>5,64</b>	<b>14</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	5,64	14
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>6,21</b>	<b>14</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,37	11
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	3,06	15

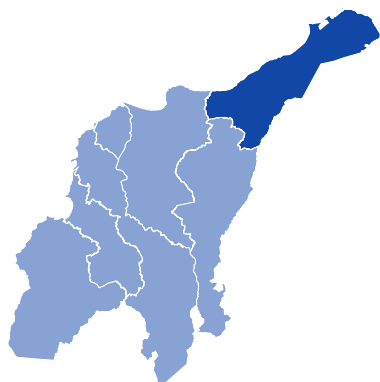
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>6,02</b>	<b>17</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	8,78	14
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	3,25	19
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>1,54</b>	<b>19</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>2,91</b>	<b>16</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	1,66	17
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,59	14
INN-1-3 Investigadores per cápita	2,19	17
INN-1-4 Inversión en ACTI	0,41	20
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	5,03	14
INN-1-6 Sinergia de la investigación	7,56	5
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>0,18</b>	<b>26</b>
INN-2-1 Patentes	0,30	19
INN-2-2 Modelos de utilidad	0,00	33
INN-2-3 Diseños industriales	0,00	33
INN-2-4 Marcas	0,43	25



# LA GUAJIRA / Capital Riohacha

2023  
ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



Posición IDC 2022  
**25**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**14.466**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**1,23%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**907.645**



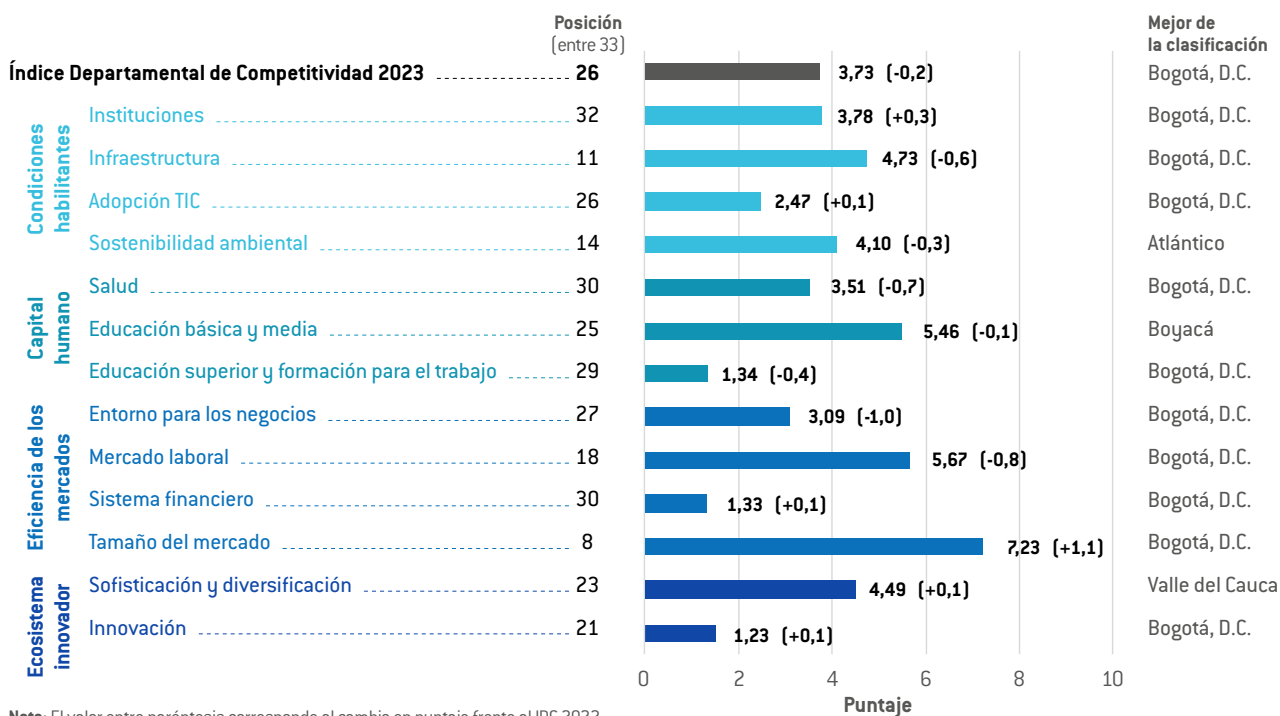
Población 2023 (habitantes)  
**1.038.397**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**14.645.204**



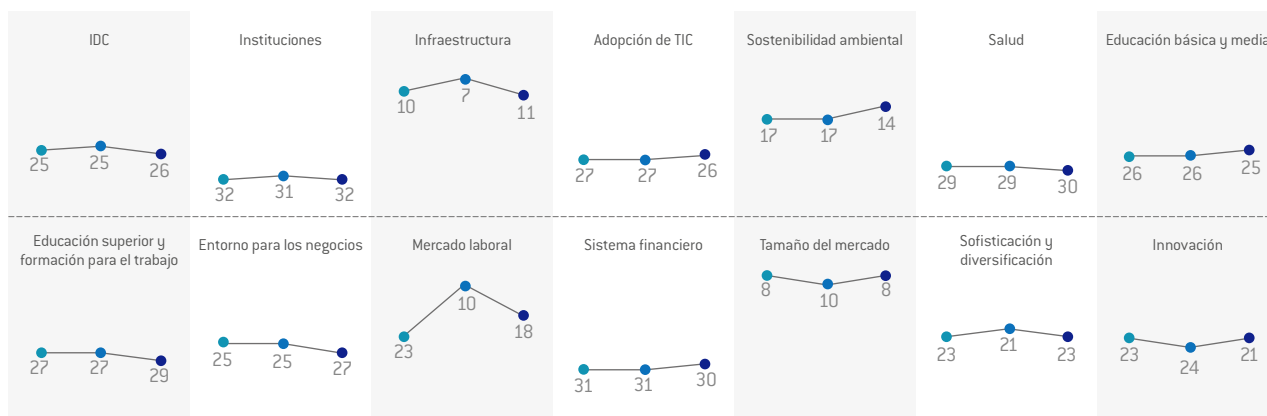
PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**32.272.815**



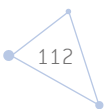
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>3,78</b>	<b>32</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>2,79</b>	<b>30</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	1,21	30
INS-1-2 Gestión de regalías	6,21	21
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	0,96	31
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>2,10</b>	<b>32</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	1,03	31
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	0,55	31
INS-2-3 Capacidad de ahorro	4,73	32
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>3,49</b>	<b>28</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	1,44	30
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	6,74	20
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	2,30	28
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>6,72</b>	<b>17</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	7,39	10
INS-4-2 Tasa de secuestro	8,31	22
INS-4-3 Tasa de extorsión	8,86	8
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	4,76	28
INS-4-5 Productividad de jueces	4,12	24
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	6,91	3
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>4,73</b>	<b>11</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>4,73</b>	<b>26</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	5,67	17
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,31	15
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	4,79	32
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	0,00	33
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	4,88	18
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>3,99</b>	<b>10</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	2,70	19
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,73	21
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	9,69	2
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	3,87	8
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	1,37	12
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	5,58	14
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>5,47</b>	<b>5</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	10,00	1
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,41	4
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,13	15
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,35	17
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>2,47</b>	<b>26</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>2,68</b>	<b>26</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	2,03	26
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	3,74	23
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	1,08	31
TIC-1-4 Uso de Internet	3,86	29
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>2,26</b>	<b>24</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	0,54	27
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	0,78	27
TIC-2-3 Programas TIC	5,46	12
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>4,10</b>	<b>14</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>6,58</b>	<b>9</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	9,85	15
AMB-1-2 Áreas protegidas	4,01	14
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	7,43	7
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	5,02	23
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>1,62</b>	<b>20</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	0,77	10
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	0,18	31
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	3,90	11

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>3,51</b>	<b>30</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>5,59</b>	<b>22</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	9,64	4
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	7,69	13
SAL-1-3 Controles prenatales	4,79	27
SAL-1-4 Inversión en salud pública	0,25	24
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>2,28</b>	<b>31</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	1,56	31
SAL-2-2 Mortalidad materna	1,42	31
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	3,85	31
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>2,67</b>	<b>23</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	1,85	24
SAL-3-2 Médicos generales	2,94	21
SAL-3-3 Médicos especialistas	0,45	27
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	5,43	16

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>5,46</b>	<b>25</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>7,46</b>	<b>13</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	10,00	1
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	10,00	1
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	5,19	28
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	3,53	30
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	8,59	4
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>3,46</b>	<b>28</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	2,95	28
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	3,28	28
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	0,66	28
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	4,95	20
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	5,48	5
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>1,34</b>	<b>29</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>1,06</b>	<b>28</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	1,59	25
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,57	29
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	1,03	25
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>2,79</b>	<b>26</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	4,85	29
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	4,20	14
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,47	25
EDS-2-4 Dominio de inglés	1,65	28
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>0,16</b>	<b>33</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	0,31	31

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>3,09</b>	<b>27</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>5,31</b>	<b>26</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	1,09	21
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	7,77	23
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	7,06	27
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>0,87</b>	<b>29</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	1,00	23
NEG-2-2 Densidad empresarial	0,49	29
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	1,11	30
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>5,67</b>	<b>18</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>3,91</b>	<b>26</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	6,26	6
LAB-1-2 Tasa de desempleo	8,41	5
LAB-1-3 Formalidad laboral	0,00	33
LAB-1-4 Subocupación	4,90	14
LAB-1-5 Empleo vulnerable	0,00	33
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>7,42</b>	<b>5</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	5,68	8
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	6,28	14
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,79	6
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,93	7
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>1,33</b>	<b>30</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	2,74	25
FIN-1-2 Inclusión financiera	0,91	29
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,72	26
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	0,95	31
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>7,23</b>	<b>8</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>4,51</b>	<b>22</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	4,51	22
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>9,94</b>	<b>1</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,89	2
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	10,00	1

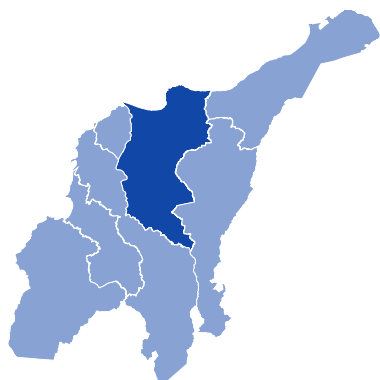
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>4,49</b>	<b>23</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	8,93	13
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	0,05	29
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>1,23</b>	<b>21</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>1,53</b>	<b>27</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	1,14	22
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	1,83	22
INN-1-4 Inversión en ACTI	0,41	20
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	2,82	23
INN-1-6 Sinergia de la investigación	2,99	23
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>0,94</b>	<b>19</b>
INN-2-1 Patentes	0,28	20
INN-2-2 Modelos de utilidad	1,97	9
INN-2-3 Diseños industriales	1,12	16
INN-2-4 Marcas	0,37	27



# MAGDALENA / Capital Santa Marta

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**17**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**15.996**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**1,36%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**593.847**



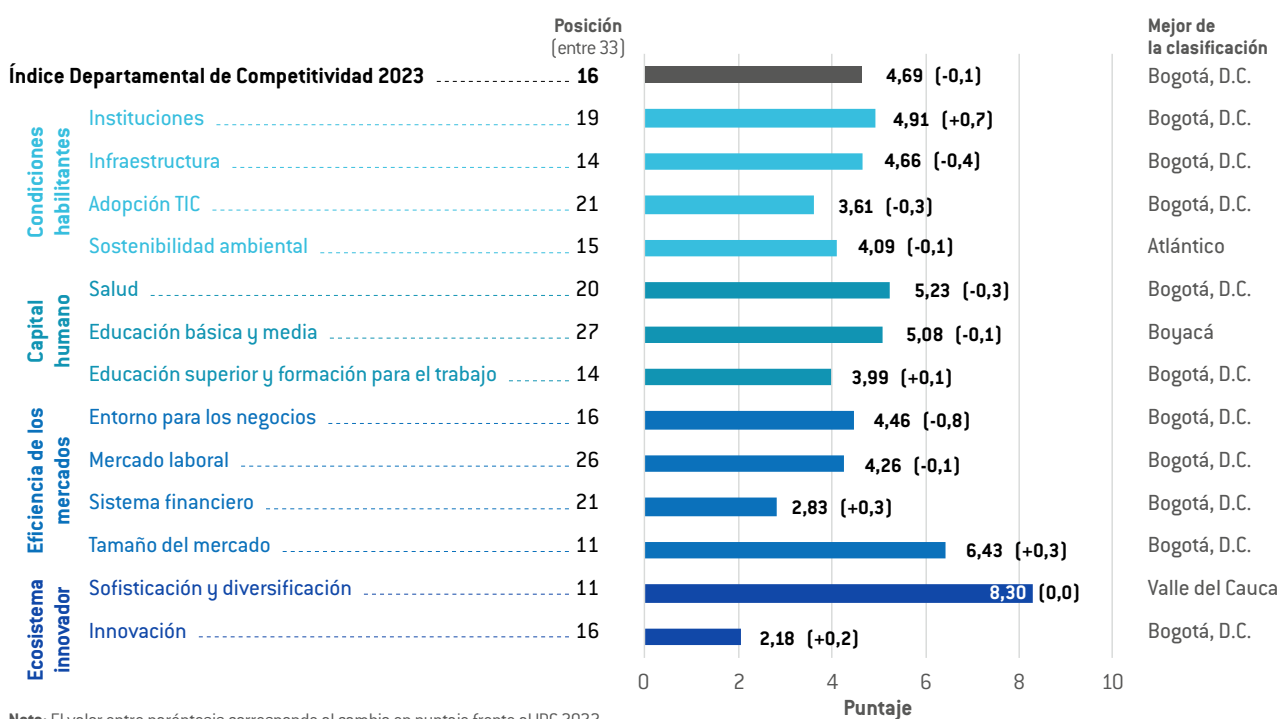
Población 2023 (habitantes)  
**1.496.163**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**11.038.921**



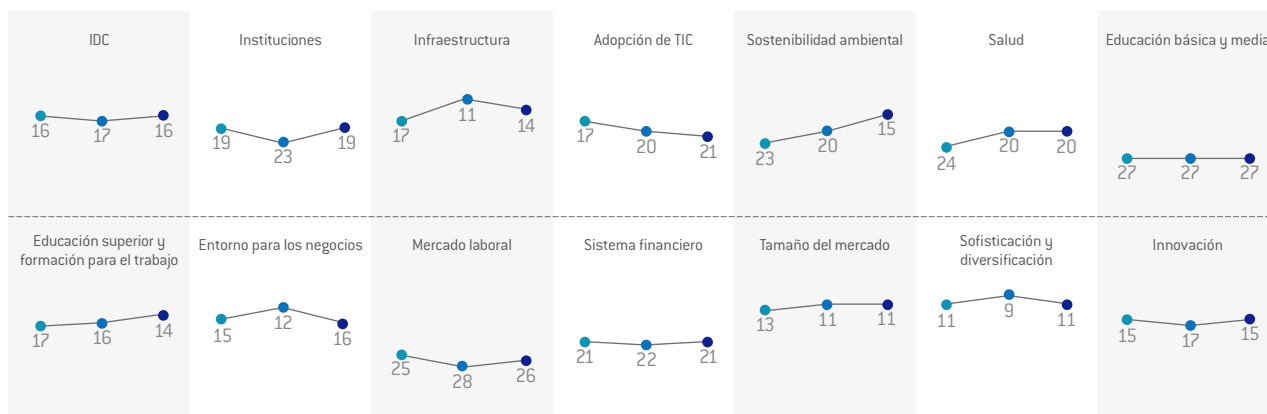
PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**28.429.527**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>4,91</b>	<b>19</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>3,49</b>	<b>22</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	3,27	19
INS-1-2 Gestión de regalías	4,60	30
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	2,61	20
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>5,78</b>	<b>12</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	4,91	15
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	3,92	11
INS-2-3 Capacidad de ahorro	8,51	11
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>3,13</b>	<b>31</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	1,51	29
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	5,25	25
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	2,62	27
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>7,26</b>	<b>8</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	4,94	24
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,71	11
INS-4-3 Tasa de extorsión	8,13	13
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	7,79	9
INS-4-5 Productividad de jueces	6,53	13
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	6,44	6
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>4,66</b>	<b>14</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>5,55</b>	<b>22</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	4,19	28
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,41	12
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,51	20
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	3,21	14
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	2,43	29
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>2,52</b>	<b>27</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	1,92	24
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,77	20
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	8,93	8
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,10	22
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,51	18
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	1,92	25
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>5,91</b>	<b>3</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	9,50	2
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	10,00	1
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	1,25	5
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,91	7
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>3,61</b>	<b>21</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>4,34</b>	<b>20</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	3,30	17
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	5,20	18
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	2,27	21
TIC-1-4 Uso de Internet	6,59	21
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>2,89</b>	<b>20</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	2,37	19
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	1,40	23
TIC-2-3 Programas TIC	4,90	17
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>4,09</b>	<b>15</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>7,11</b>	<b>2</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	9,89	13
AMB-1-2 Áreas protegidas	3,93	15
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	5,84	11
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	8,76	2
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>1,07</b>	<b>30</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	0,25	22
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	0,00	33
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	2,95	16

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>5,23</b>	<b>20</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>6,57</b>	<b>8</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	9,27	6
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	8,56	7
SAL-1-3 Controles prenatales	8,44	18
SAL-1-4 Inversión en salud pública	0,00	33
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>5,60</b>	<b>26</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	5,95	24
SAL-2-2 Mortalidad materna	3,52	27
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	7,33	21
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>3,52</b>	<b>19</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	1,64	27
SAL-3-2 Médicos generales	2,90	22
SAL-3-3 Médicos especialistas	1,24	23
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	8,30	5

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>5,08</b>	<b>27</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>7,39</b>	<b>15</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	6,03	20
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	8,06	10
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	7,55	19
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	6,72	20
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	8,58	5
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>2,78</b>	<b>29</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	3,40	27
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	3,08	29
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	1,15	27
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	4,94	21
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	1,34	32
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>3,99</b>	<b>14</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>2,16</b>	<b>19</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	2,65	21
EDS-1-2 Graduados en posgrado	1,91	17
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	1,93	19
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>6,17</b>	<b>10</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	6,63	18
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	4,88	8
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	8,23	3
EDS-2-4 Dominio de inglés	4,96	13
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>3,63</b>	<b>18</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	4,71	16
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	2,55	24

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>4,46</b>	<b>16</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>5,21</b>	<b>27</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	0,93	22
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	8,19	20
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	6,52	28
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>3,71</b>	<b>14</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	2,40	16
NEG-2-2 Densidad empresarial	1,87	19
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	6,86	10
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>4,26</b>	<b>26</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>3,60</b>	<b>29</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	4,79	17
LAB-1-2 Tasa de desempleo	7,94	8
LAB-1-3 Formalidad laboral	1,55	27
LAB-1-4 Subocupación	1,84	28
LAB-1-5 Empleo vulnerable	1,89	29
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>4,92</b>	<b>24</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	2,60	26
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	0,00	33
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,37	8
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,70	11
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>2,83</b>	<b>21</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	3,63	19
FIN-1-2 Inclusión financiera	1,87	26
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,76	17
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	4,05	14
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>6,43</b>	<b>11</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>5,35</b>	<b>19</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	5,35	19
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>7,50</b>	<b>10</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,34	15
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	5,66	10

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

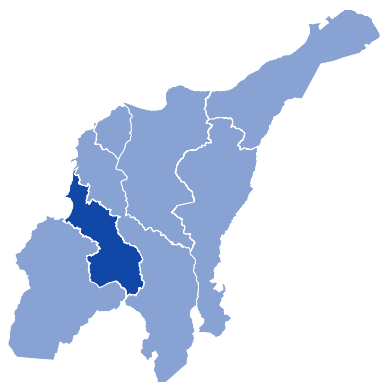
<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>8,30</b>	<b>11</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,46	4
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	7,15	11
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>2,18</b>	<b>16</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>3,43</b>	<b>12</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	2,82	10
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	4,51	8
INN-1-3 Investigadores per cápita	2,25	15
INN-1-4 Inversión en ACTI	0,41	20
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	5,03	14
INN-1-6 Sinergia de la investigación	5,58	17
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>0,93</b>	<b>20</b>
INN-2-1 Patentes	0,19	22
INN-2-2 Modelos de utilidad	1,80	12
INN-2-3 Diseños industriales	0,76	18
INN-2-4 Marcas	0,97	17



# SUCRE / Capital Sincelejo

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



Posición IDC 2022  
**23**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**9.659**



Participación en el PIB nacional 2021 [%]  
**0,82%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**558.431**



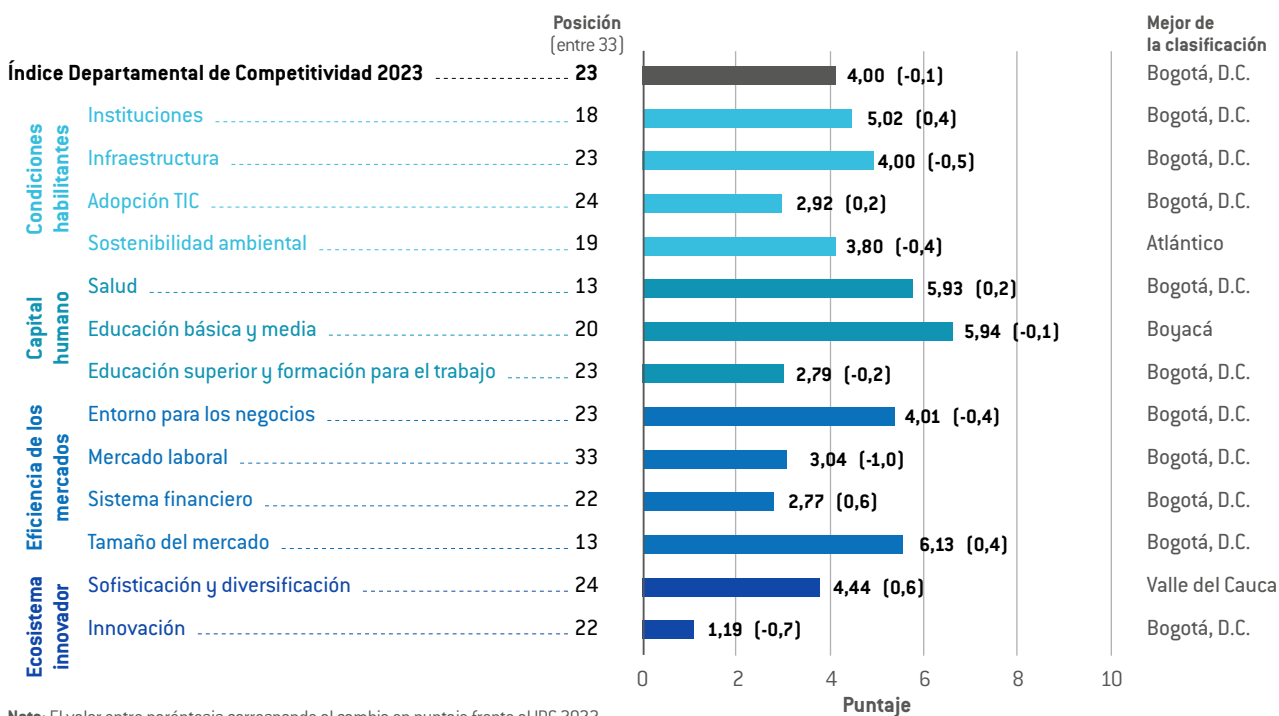
Población 2023 (habitantes)  
**994.060**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**10.035.912**



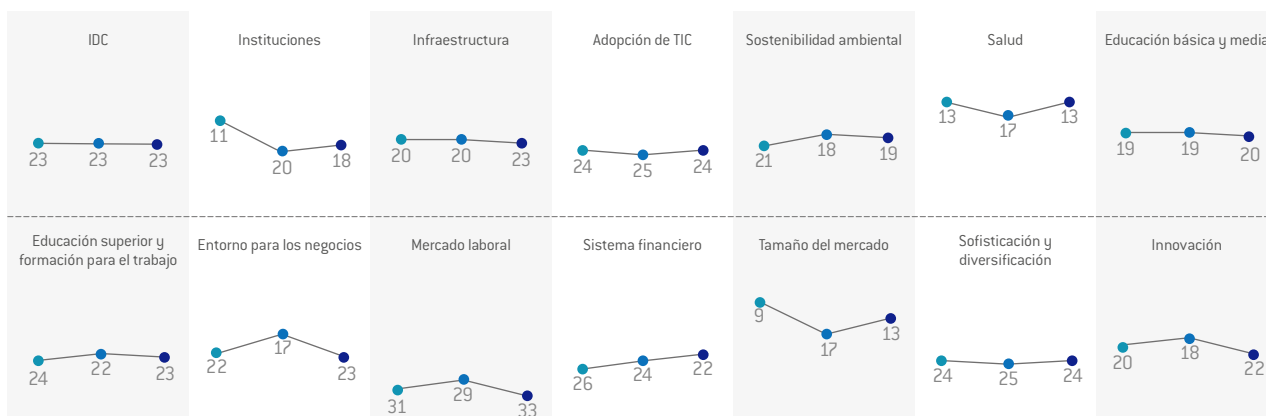
PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**24.773.431**



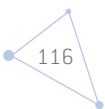
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



116

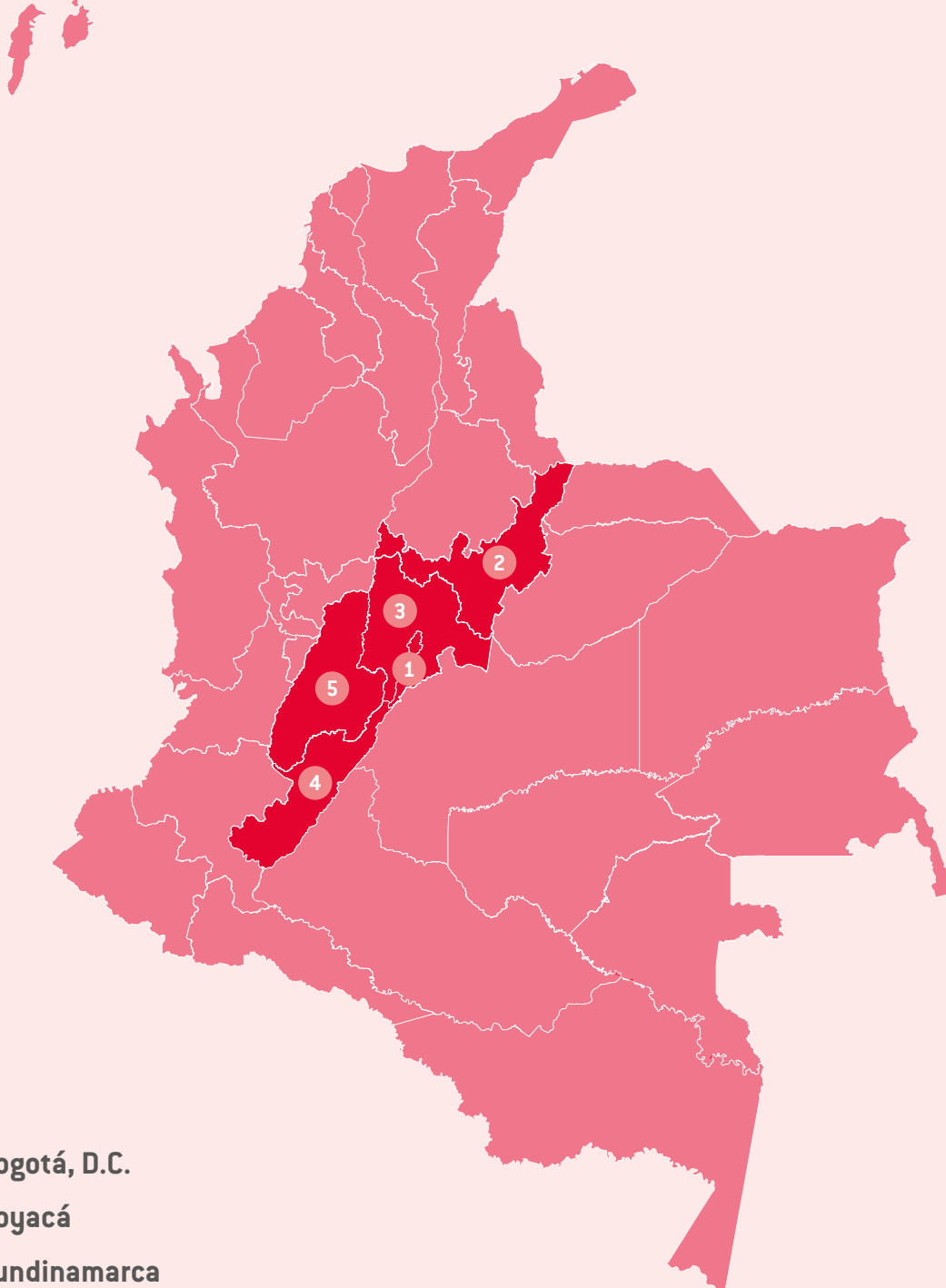




# REGIÓN CENTRAL

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



- 1 Bogotá, D.C.
- 2 Boyacá
- 3 Cundinamarca
- 4 Huila
- 5 Tolima

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## Datos destacados



Población 2023  
(habitantes)  
**15.204.245**



Participación en el PIB  
nacional 2020 (%)  
**37,9%**



PIB regional 2021  
(miles de millones COP, provisional)  
**446.247**



PIB por trabajador 2021  
(COP, provisional)  
**70.969.341**

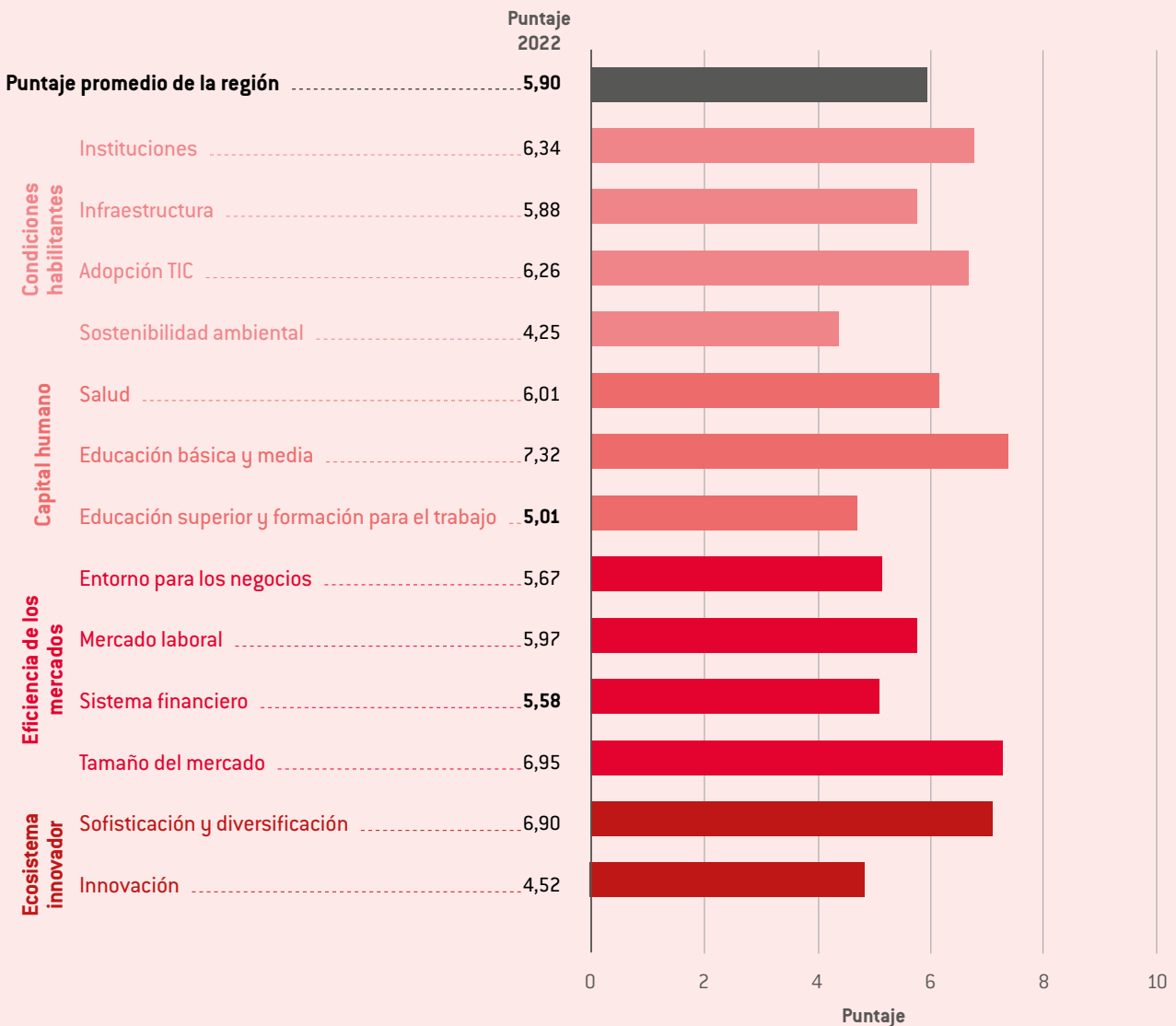


PIB per cápita regional 2021  
(COP, provisional)  
**29.350.133**



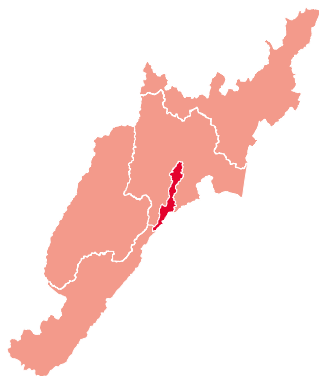
Regalías 2023-2024  
(millones COP)  
**2.439.347**

## Desempeño promedio de la región





# BOGOTÁ, D.C.



Posición IDC 2022  
**1**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**298.268**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**25,34%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**295.741**



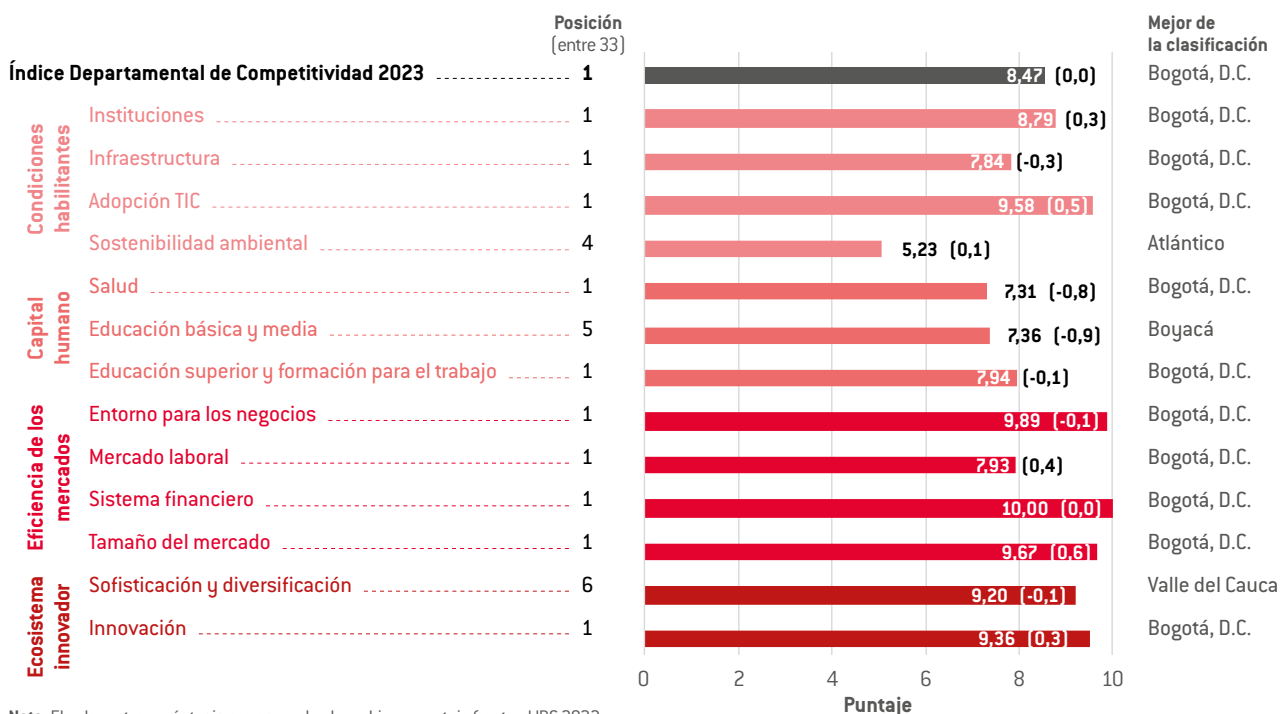
Población 2023 (habitantes)  
**7.907.281**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**38.072.721**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**82.715.650**

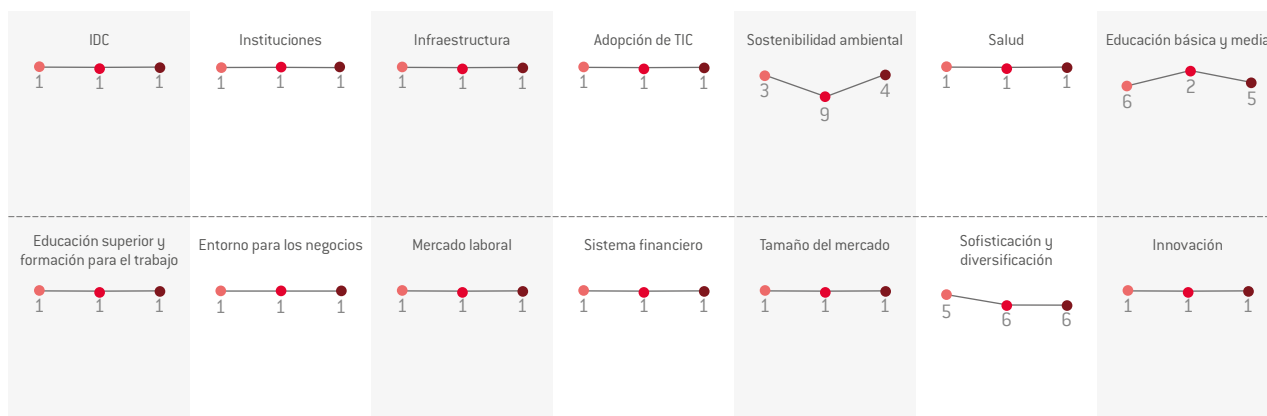


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023

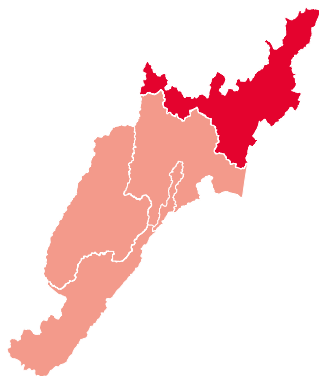






# BOYACÁ / Capital Tunja

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022 **10**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional) **30.803**



Participación en el PIB nacional 2021 (%) **2,62%**



Regalías 2023-2024 (millones COP) **706.664**



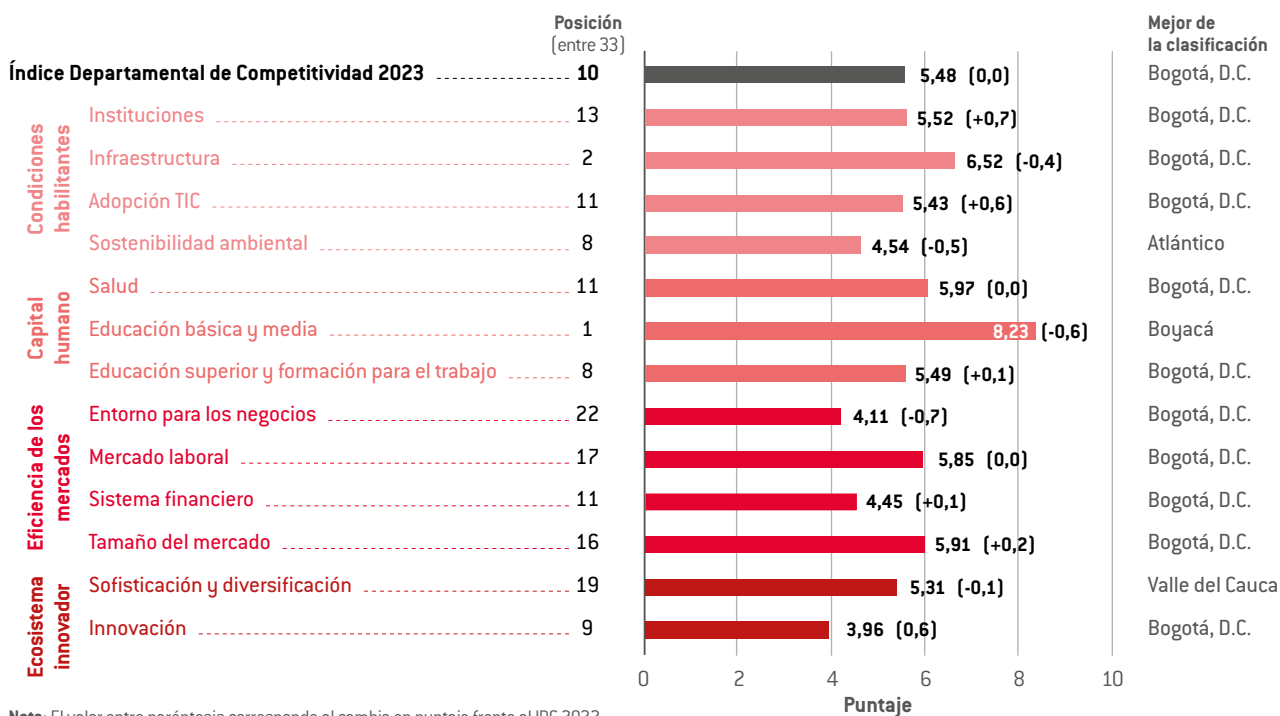
Población 2023 (habitantes) **1.298.800**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional) **24.609.560**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional) **64.958.727**

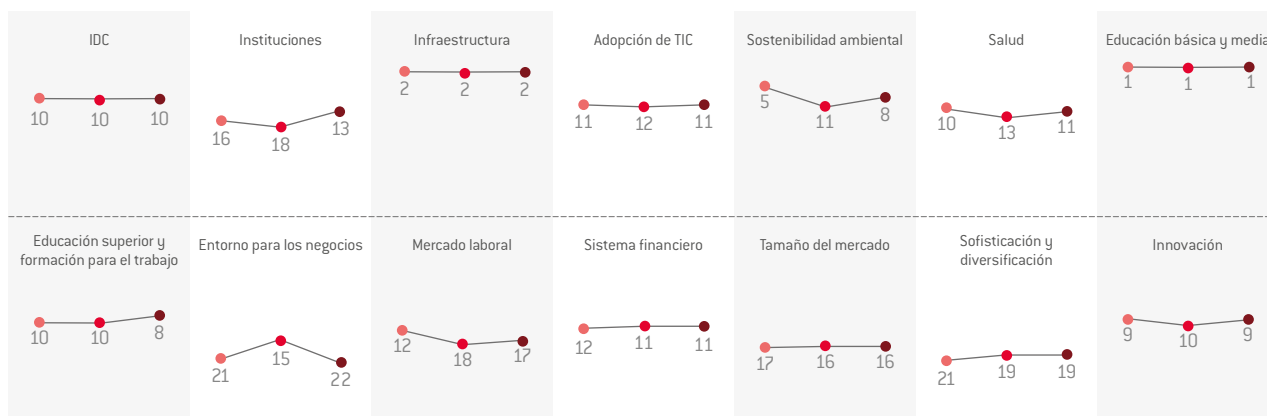


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

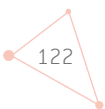
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

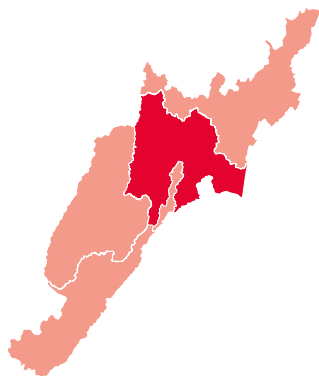






# CUNDINAMARCA / Capital Bogotá D.C.

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**9**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**72.481**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**6,16%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**464.082**



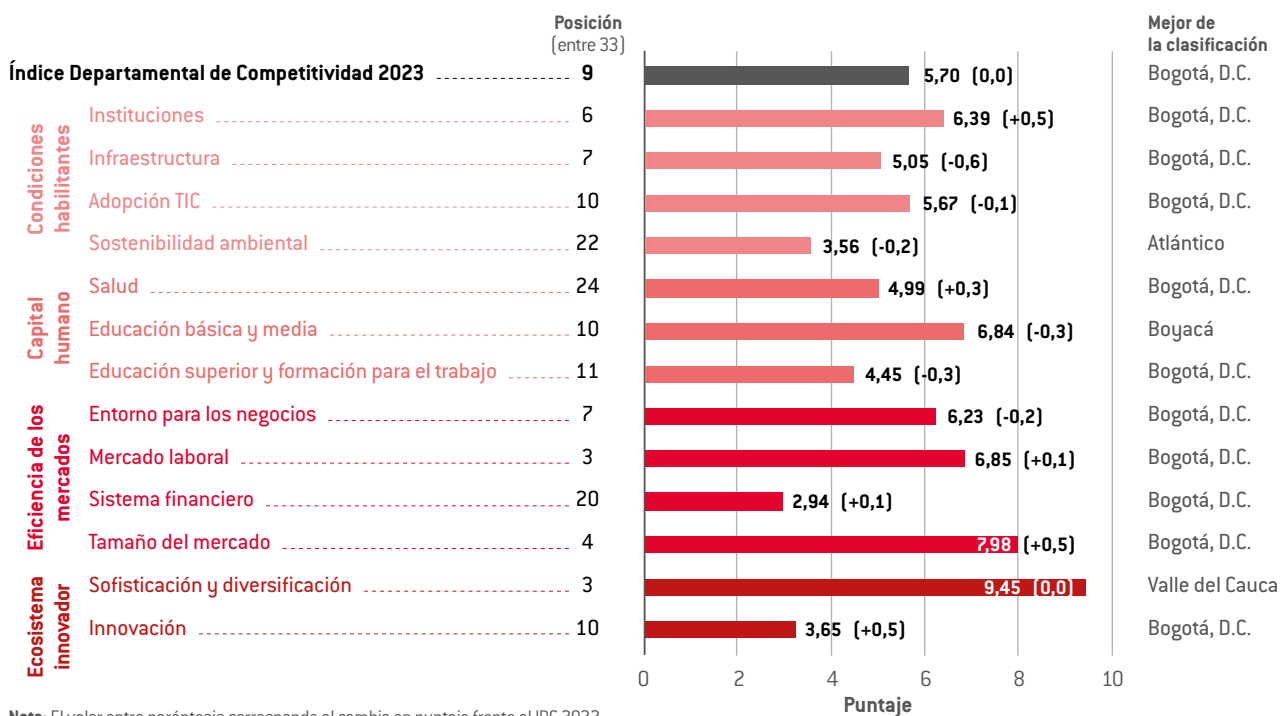
Población 2023 (habitantes)  
**3.445.327**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**21.493.669**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**54.491.559**

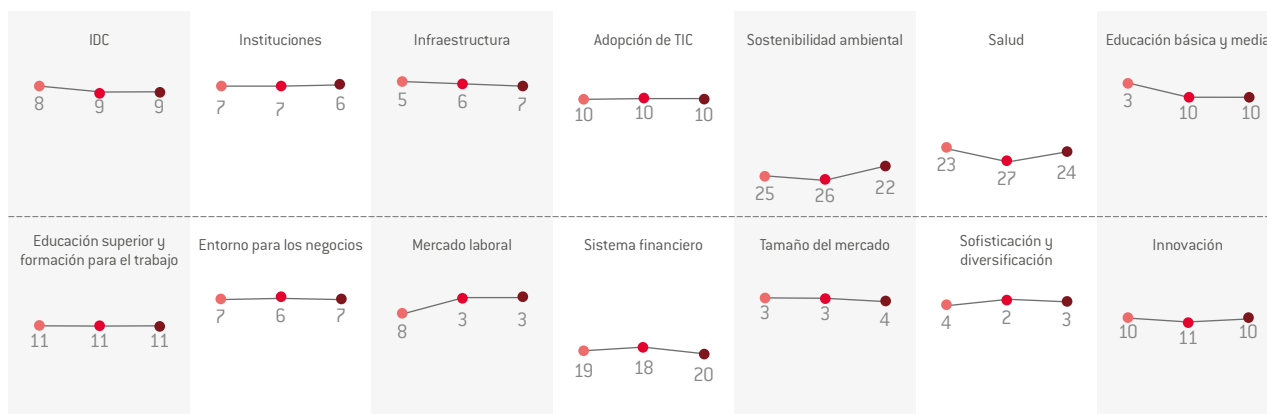


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

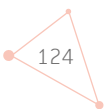
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

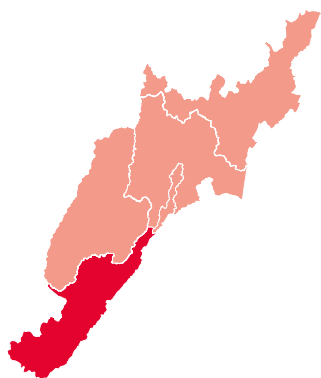






# HUILA / Capital Neiva

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**13**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**19.473**



Participación en el PIB nacional 2021 [%]  
**1,65%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**528.544**



Población 2023 (habitantes)  
**1.178.453**

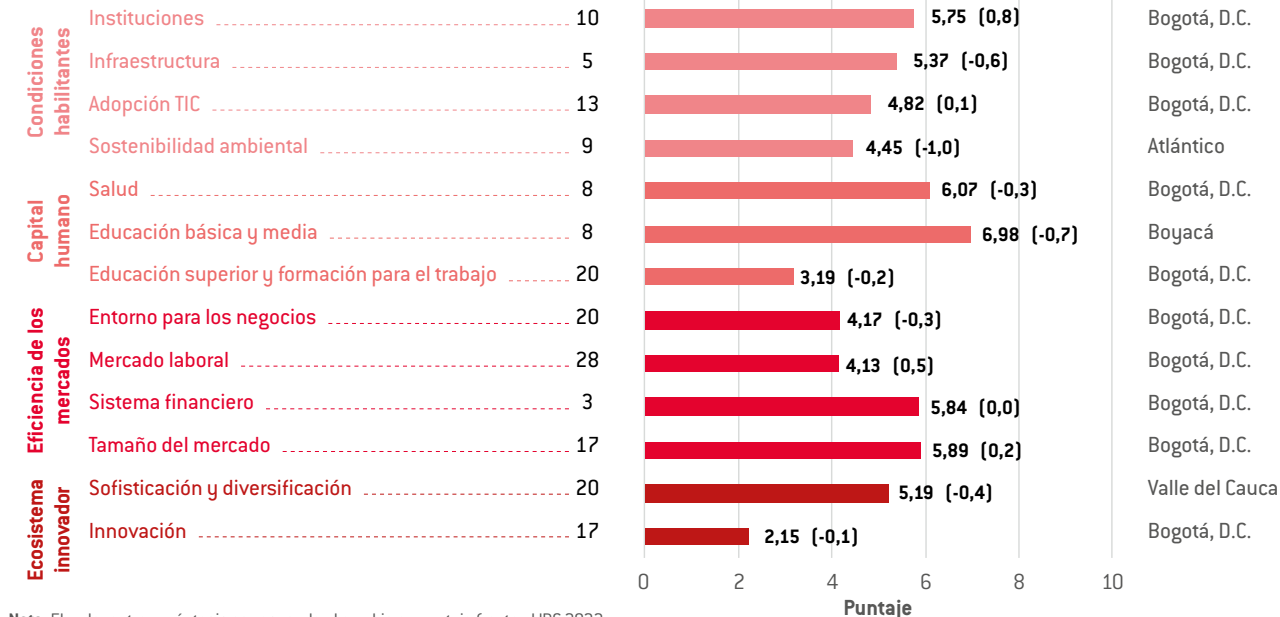


PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**17.203.300**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**48.364.475**

## Índice Departamental de Competitividad 2023

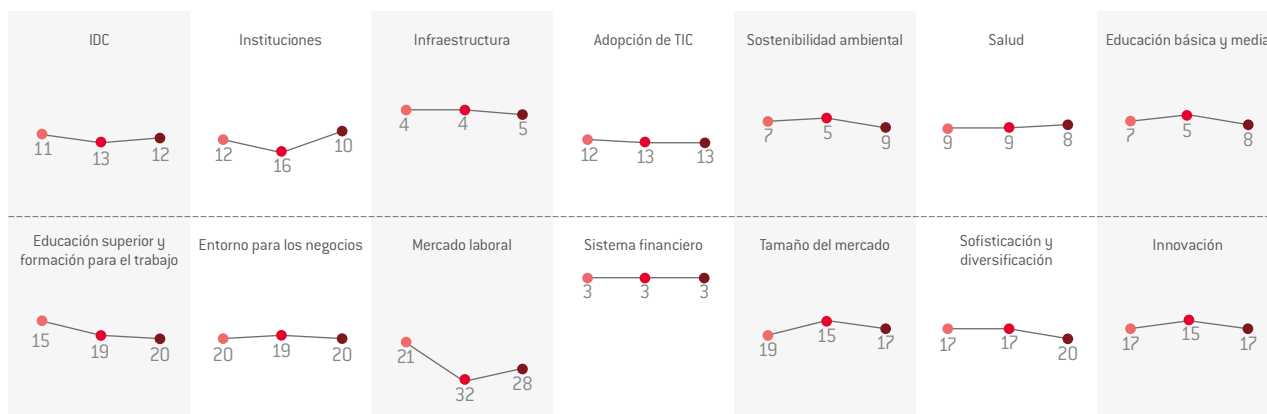


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

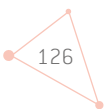
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



126

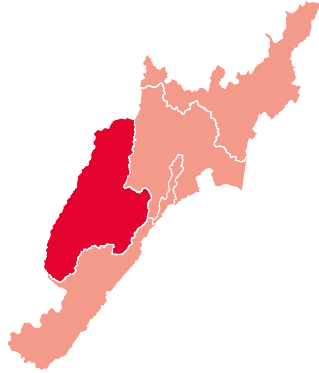






# TOLIMA / Capital Ibagué

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**11**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**25.221**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**2,14%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**444.315**



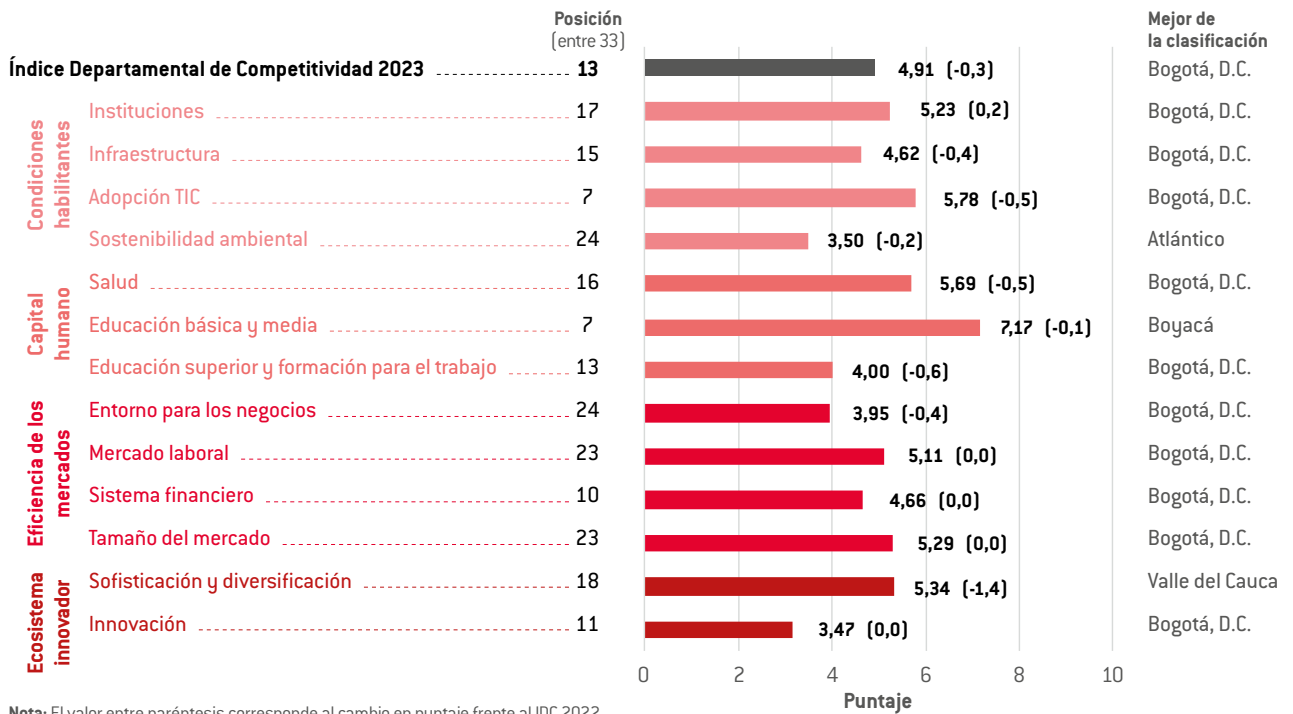
Población 2023 (habitantes)  
**1.374.384**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**18.767.039**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**53.100.405**

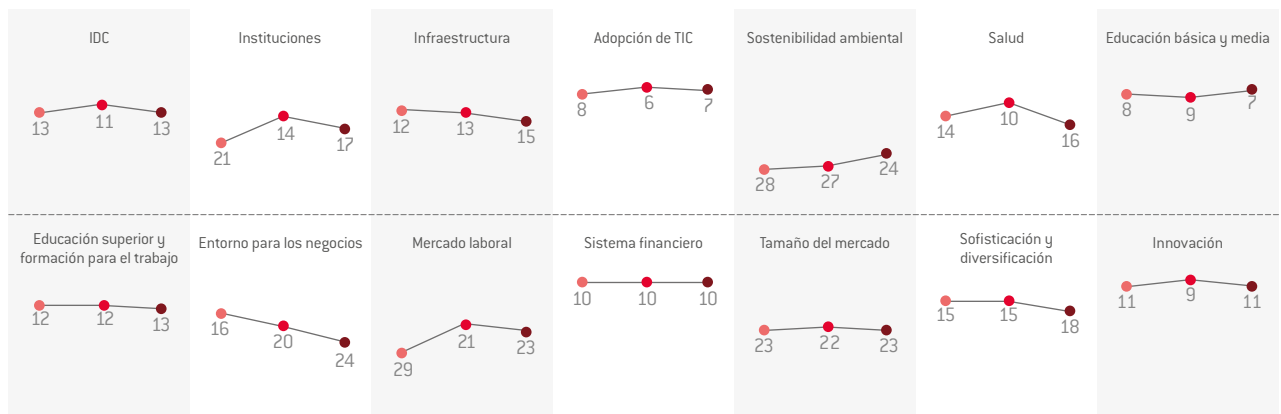


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

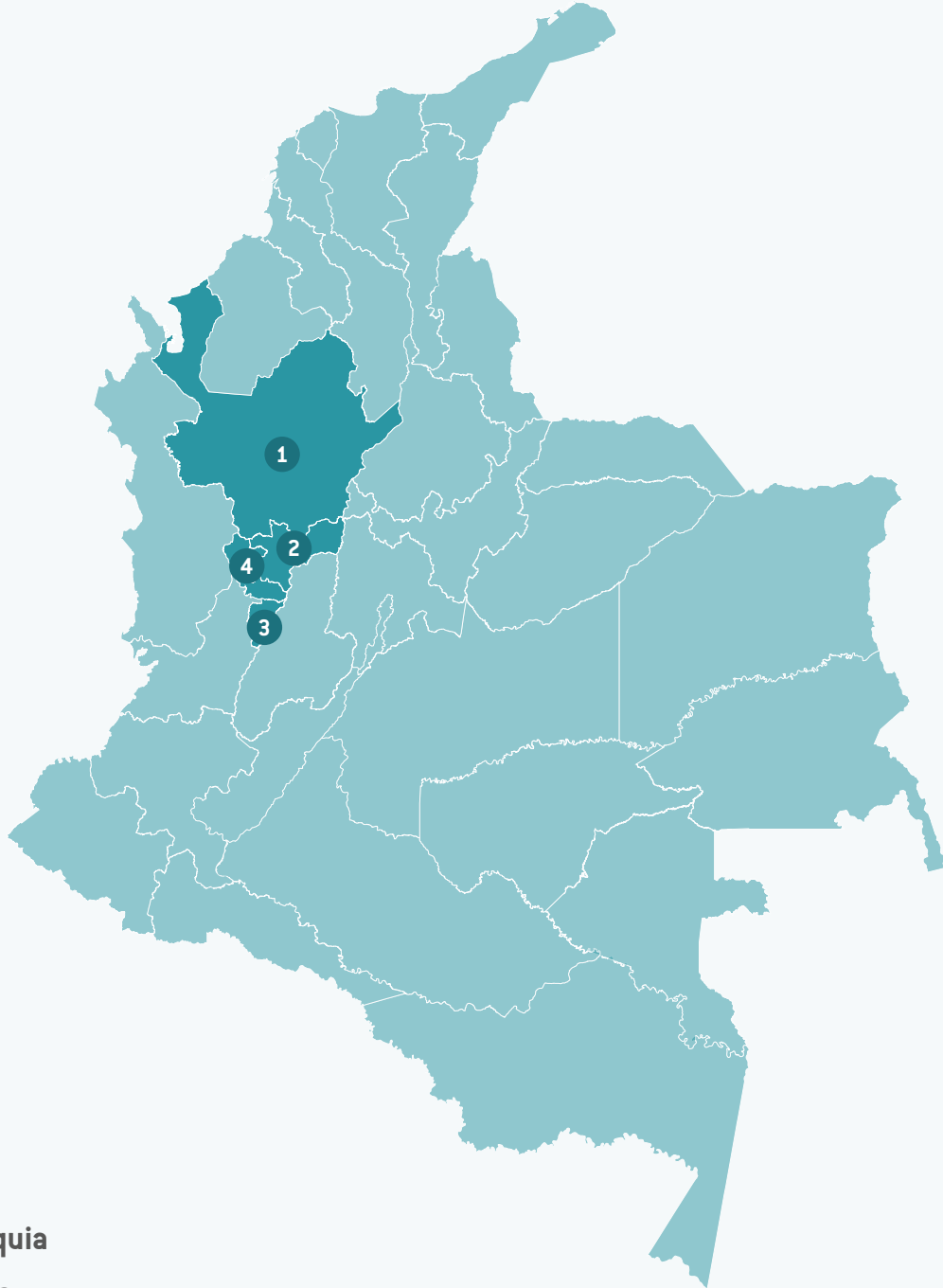




# REGIÓN EJE CAFETERO Y ANTIOQUIA

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

- 1 Antioquia
- 2 Caldas
- 3 Quindío
- 4 Risaralda

## Datos destacados



Población 2023  
(habitantes)  
**9.424.024**



Participación en el PIB  
nacional 2021 (%)  
**19,1%**



PIB regional 2021  
(miles de millones COP, provisional)  
**225.191**



PIB por trabajador 2021  
(COP, provisional)  
**60.046.844**

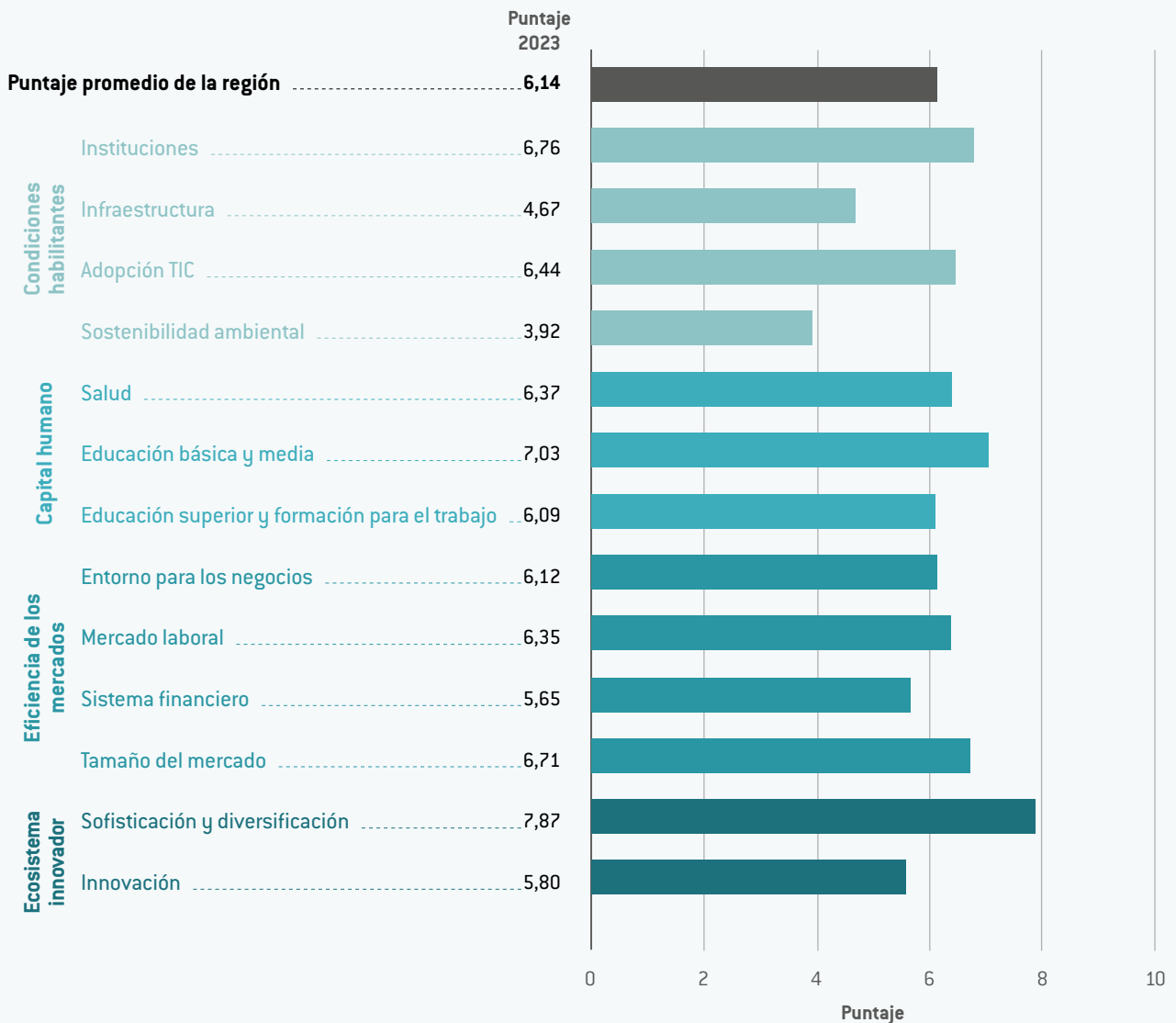


PIB per cápita regional 2021  
(COP, provisional)  
**23.895.470**



Regalías 2023-20214  
(millones COP)  
**1.619.666**

## Desempeño promedio de la región





# ANTIOQUIA / Capital Medellín

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**2**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**176.451**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**14,99%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**1.067.595**



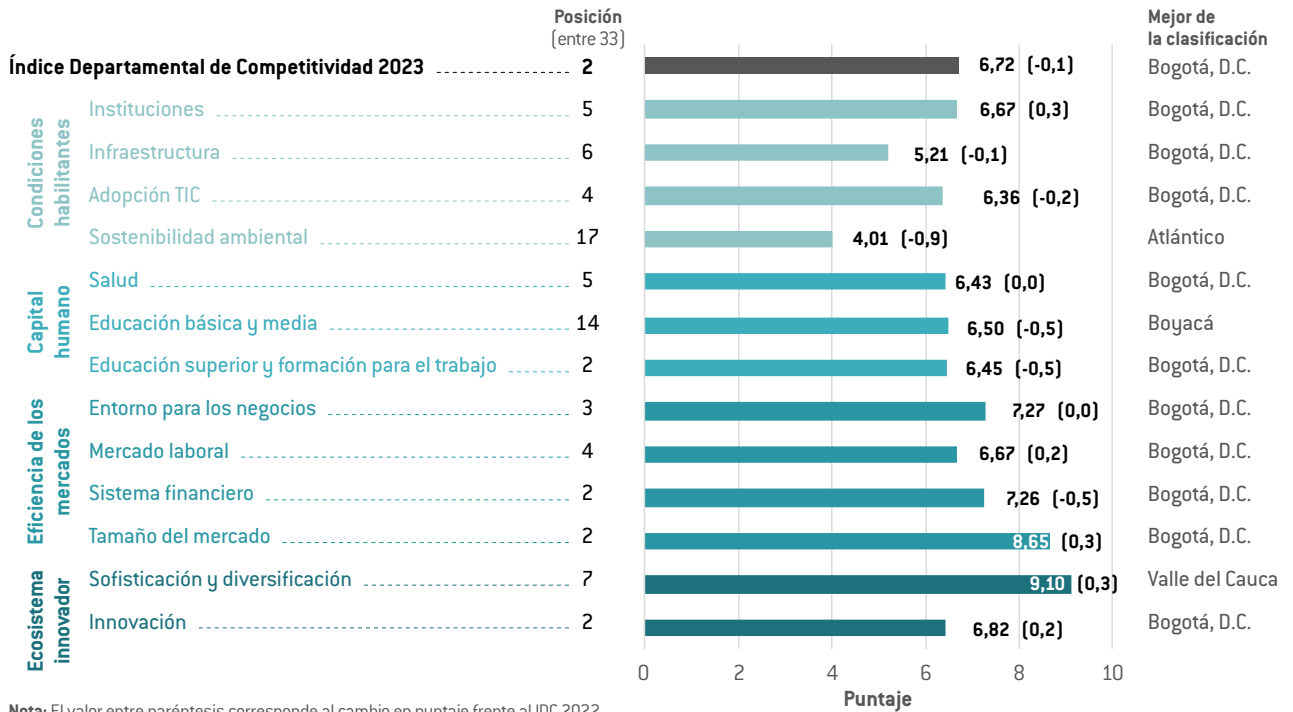
Población 2023 (habitantes)  
**6.848.360**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**26.015.246**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**64.725.759**

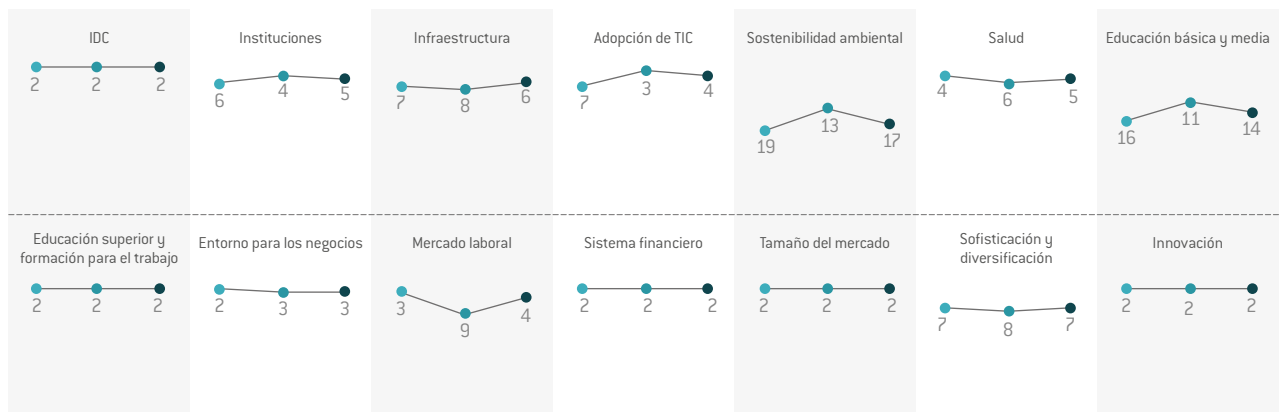


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





# CALDAS / Capital Manizales

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**7**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**19.745**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**1,68%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**243.038**



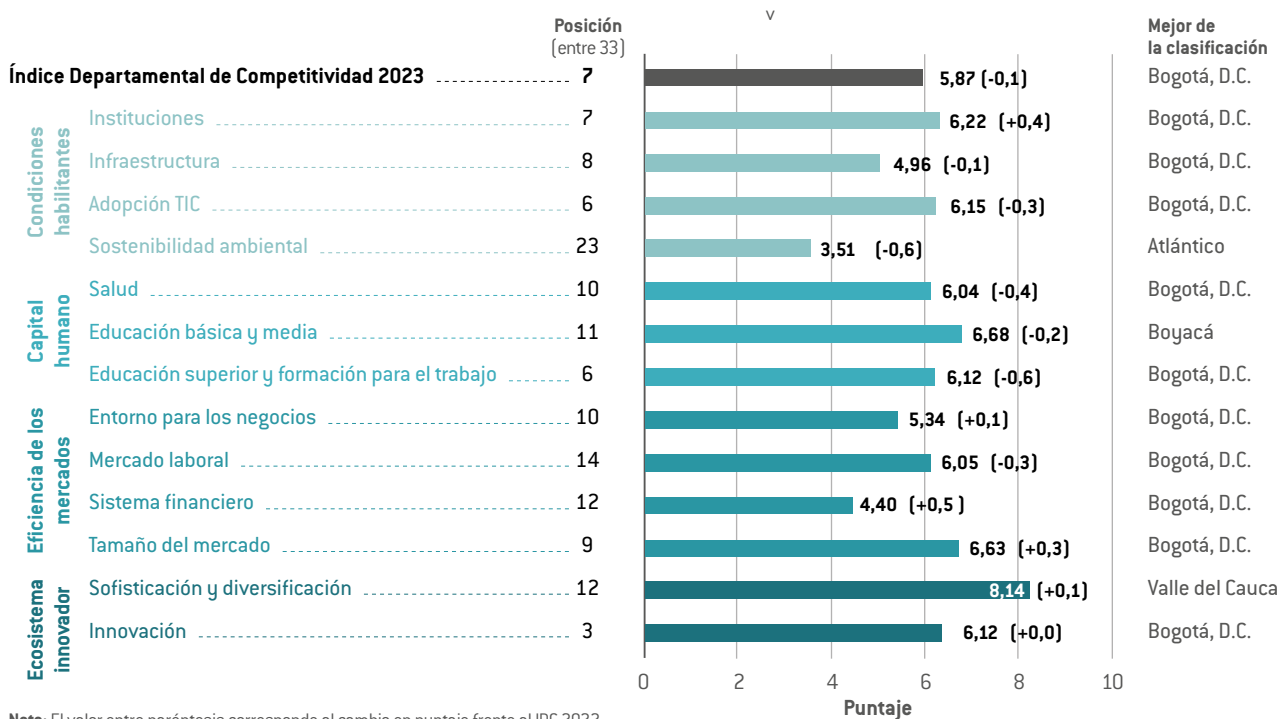
Población 2023 (habitantes)  
**1.040.284**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**19.219.638**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**47.033.081**

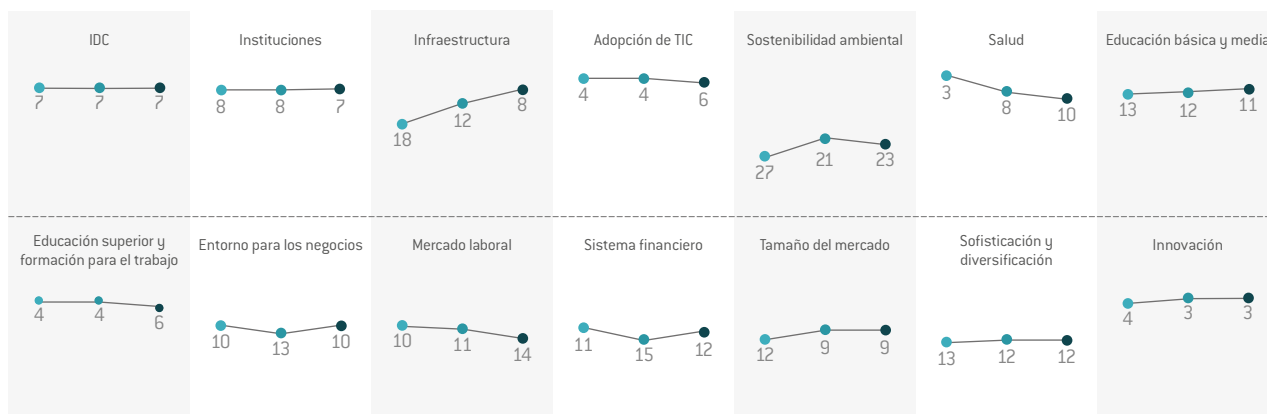


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

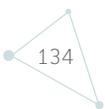
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



134







# QUINDÍO / Capital Armenia

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



Posición IDC 2022  
**8**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**9.733**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**0,83%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**128.438**



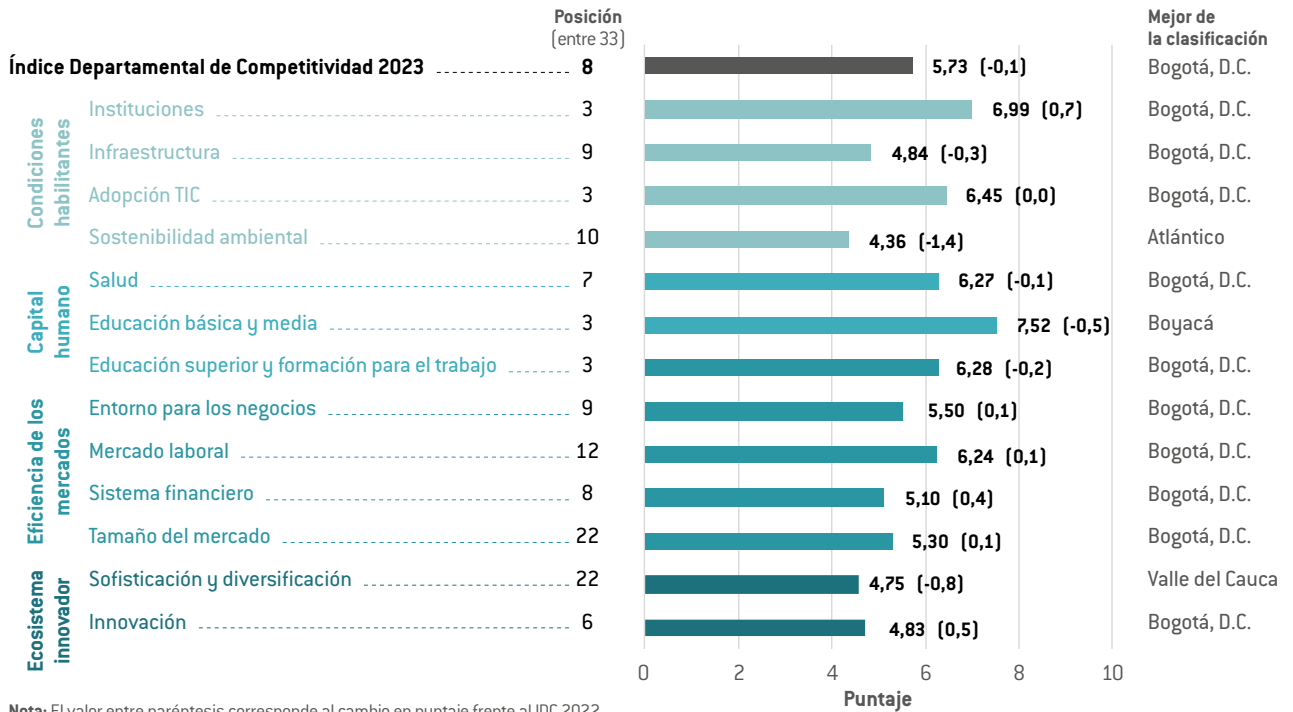
Población 2023 (habitantes)  
**563.076**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**17.314.661**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**45.249.437**

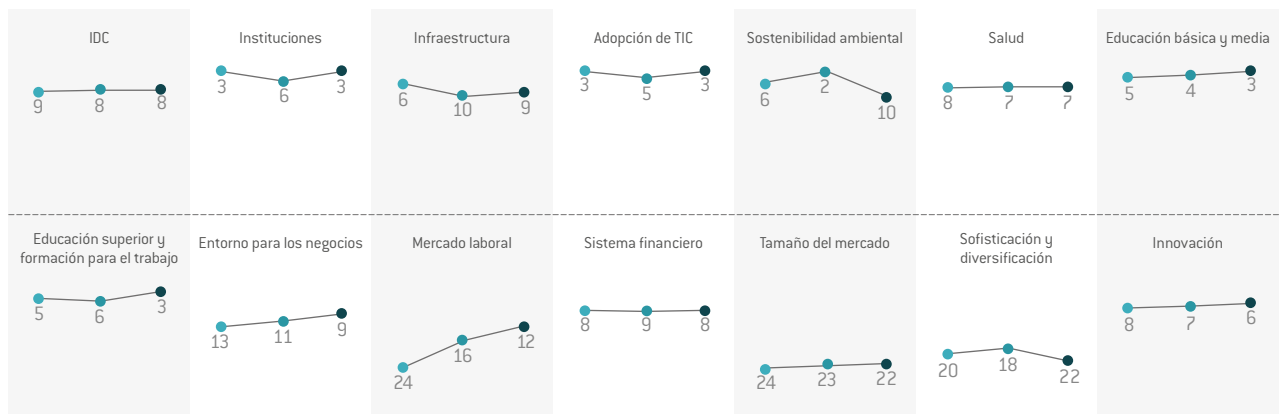


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

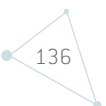
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



136





# RISARALDA / Capital Pereira

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



Posición IDC 2022  
**4**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**19.263**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**1,64%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**180.595**



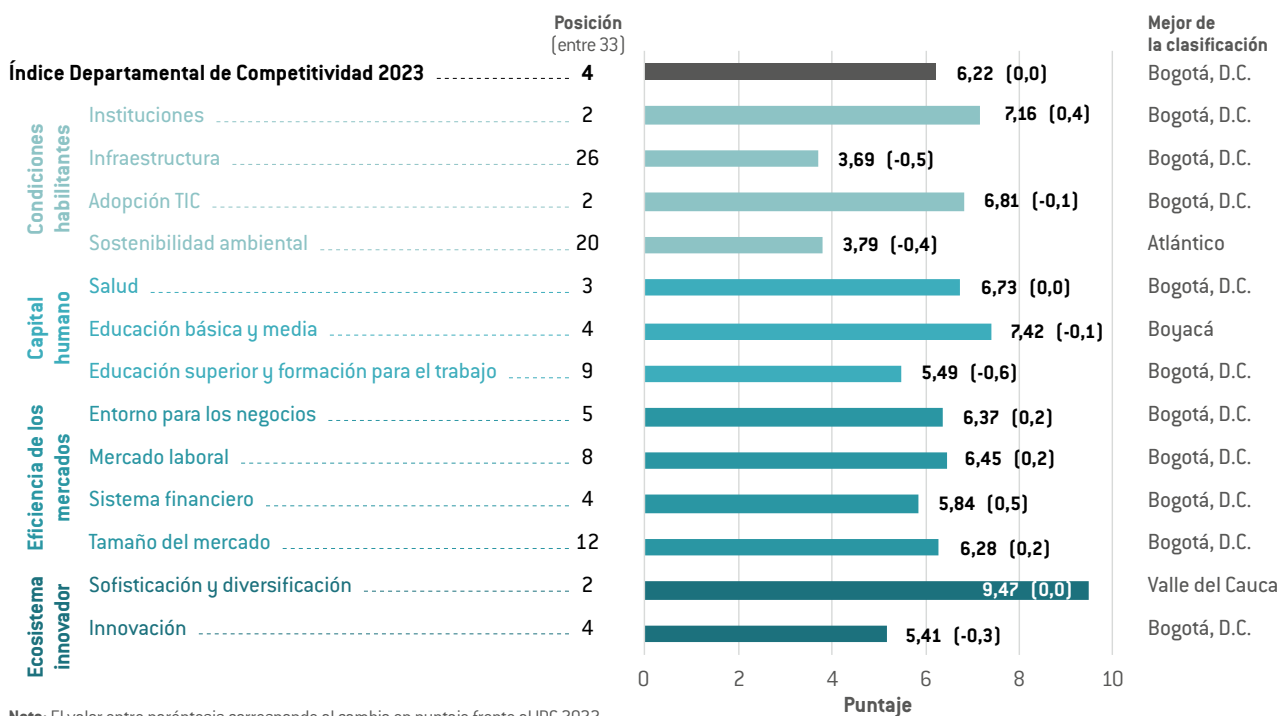
Población 2023 (habitantes)  
**972.304**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**19.887.361**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**49.489.690**

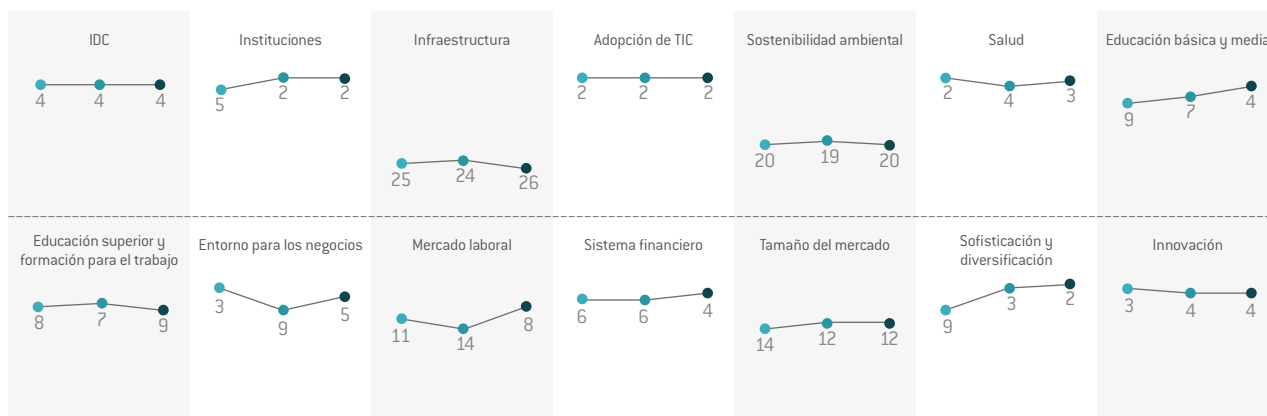


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

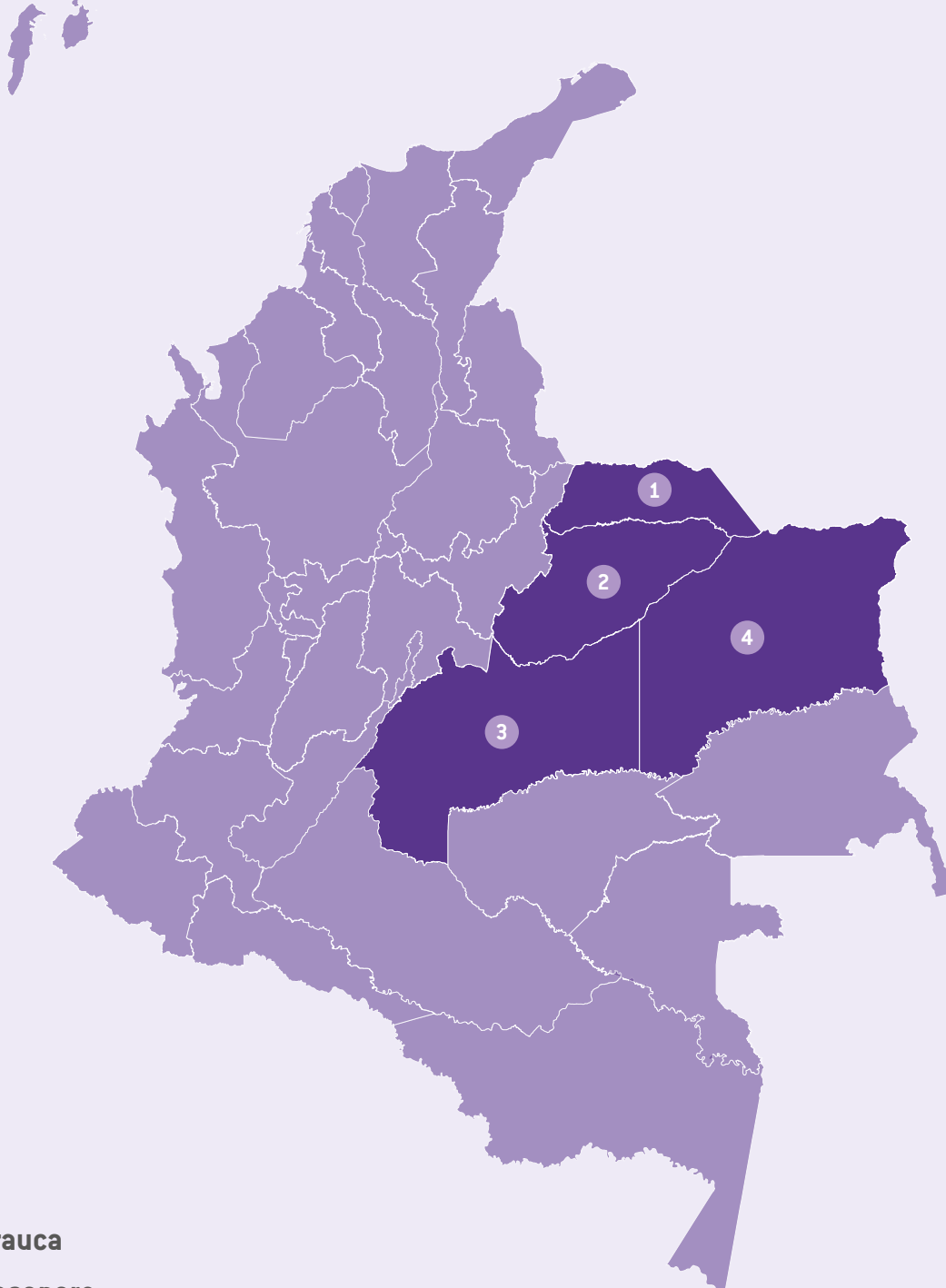




# REGIÓN LLANOS-ORINOQUÍA

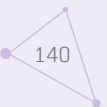
2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

- 1 Arauca
- 2 Casanare
- 3 Meta
- 4 Vichada



## Datos destacados



Población 2023  
(habitantes)  
**2.034.261**



Participación en el PIB  
nacional 2021 (%)  
**5,4%**



PIB regional 2021  
(miles de millones COP, provisional)  
**63.779**



PIB por trabajador 2021  
(COP, provisional)  
**117.535.314**

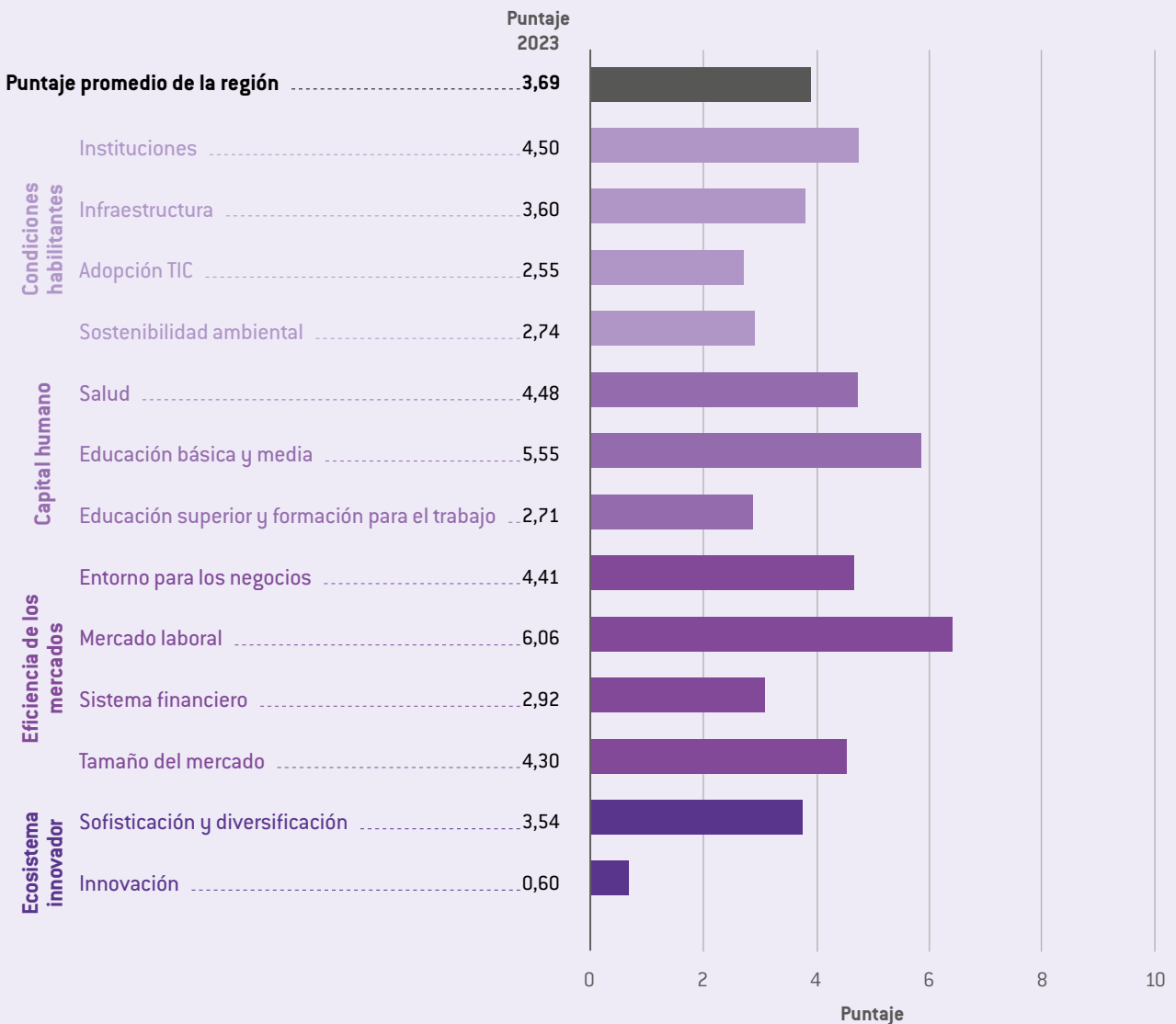


PIB per cápita regional 2021  
(COP, provisional)  
**31.352.637**



Regalías 2023-2024  
(millones COP)  
**4.611.234**

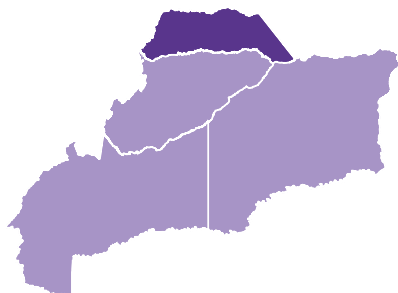
## Desempeño promedio de la región





# ARAUCA / Capital Arauca

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**26**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**6.310**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**0,54%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**479.023**



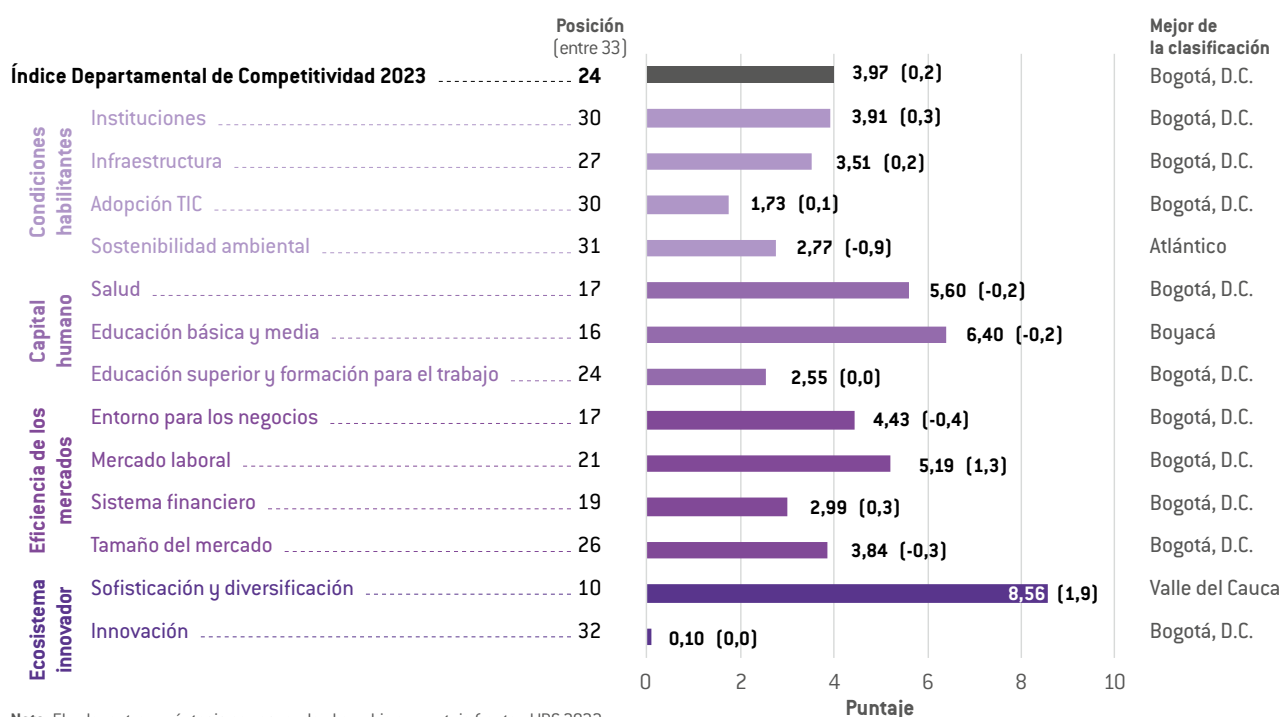
Población 2023 (habitantes)  
**313.097**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**20.944.190**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**289.503.611**

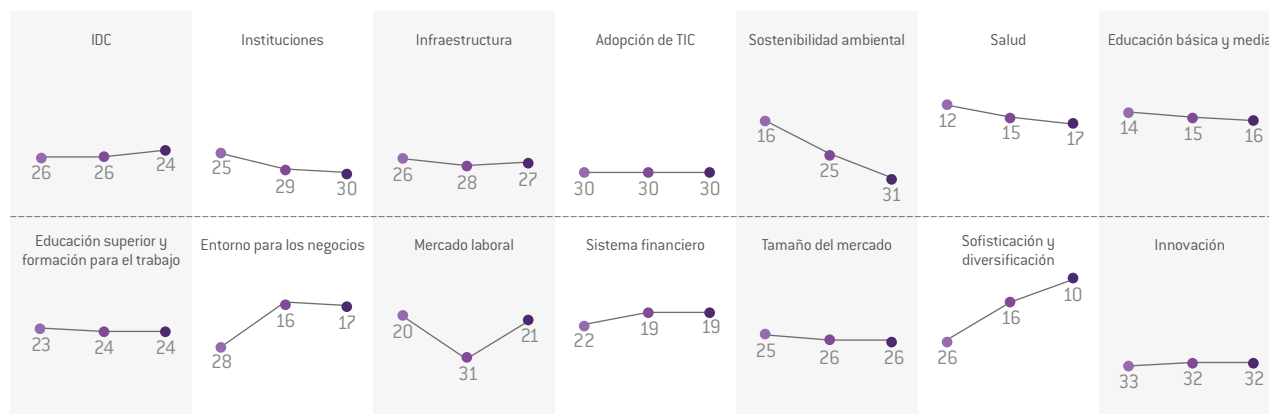


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

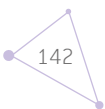
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO







## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>3,91</b>	<b>30</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>4,02</b>	<b>19</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	2,27	24
INS-1-2 Gestión de regalías	6,50	16
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	3,29	17
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>3,42</b>	<b>29</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	1,78	27
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	0,42	32
INS-2-3 Capacidad de ahorro	8,08	14
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>4,87</b>	<b>14</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	2,94	20
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	7,56	14
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	4,10	16
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>3,34</b>	<b>32</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	0,00	33
INS-4-2 Tasa de secuestro	0,00	33
INS-4-3 Tasa de extorsión	6,11	27
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	7,56	15
INS-4-5 Productividad de jueces	0,00	33
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	6,36	10
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>3,51</b>	<b>27</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>4,45</b>	<b>27</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	5,20	18
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	0,44	27
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,34	23
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	2,73	17
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	4,56	21
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>2,90</b>	<b>23</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	10,00	1
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,54	22
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	0,00	33
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	4,65	5
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,44	22
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	1,77	26
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>3,16</b>	<b>20</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	5,83	10
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	5,71	15
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,05	21
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	1,07	29
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>1,73</b>	<b>30</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>3,15</b>	<b>25</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	2,69	20
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	1,06	27
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	1,79	27
TIC-1-4 Uso de Internet	7,06	17
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>0,31</b>	<b>32</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	0,14	32
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	0,14	31
TIC-2-3 Programas TIC	0,65	32
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>2,77</b>	<b>31</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>4,01</b>	<b>32</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	8,59	28
AMB-1-2 Áreas protegidas	5,50	9
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	0,00	33
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	1,96	29
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>1,52</b>	<b>22</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	0,08	29
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	1,71	11
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	2,78	17

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>5,60</b>	<b>17</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>7,18</b>	<b>4</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	9,58	5
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	9,21	5
SAL-1-3 Controles prenatales	7,47	24
SAL-1-4 Inversión en salud pública	2,43	5
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>6,44</b>	<b>24</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	7,20	16
SAL-2-2 Mortalidad materna	4,71	20
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	7,40	19
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>3,18</b>	<b>20</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	3,41	15
SAL-3-2 Médicos generales	3,40	19
SAL-3-3 Médicos especialistas	1,30	21
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	4,60	21

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>6,40</b>	<b>16</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>7,00</b>	<b>20</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	6,73	15
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	8,08	9
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	7,39	20
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	5,51	25
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	7,29	13
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>5,80</b>	<b>16</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	6,11	16
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	6,73	15
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	6,47	9
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	4,59	24
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	5,08	8
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>2,55</b>	<b>24</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>0,35</b>	<b>31</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	0,30	28
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,41	30
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	0,34	31
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>2,81</b>	<b>25</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	5,74	25
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	2,78	22
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,17	27
EDS-2-4 Dominio de inglés	2,56	24
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>4,50</b>	<b>14</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	5,40	13
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	3,60	18

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>4,43</b>	<b>17</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>7,34</b>	<b>4</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	3,20	5
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	8,95	15
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	9,88	8
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>1,52</b>	<b>26</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	1,32	22
NEG-2-2 Densidad empresarial	1,69	20
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	1,56	26
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>5,19</b>	<b>21</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>2,88</b>	<b>33</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	5,34	11
LAB-1-2 Tasa de desempleo	0,00	33
LAB-1-3 Formalidad laboral	2,98	19
LAB-1-4 Subocupación	1,36	30
LAB-1-5 Empleo vulnerable	4,71	19
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>7,50</b>	<b>4</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	6,68	6
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	10,00	1
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	6,19	22
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	7,13	22
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>2,99</b>	<b>19</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	7,05	9
FIN-1-2 Inclusión financiera	2,96	18
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,45	30
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	1,50	29
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>3,84</b>	<b>26</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>4,17</b>	<b>24</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	4,17	24
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>3,51</b>	<b>28</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	7,00	28
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,02	29

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

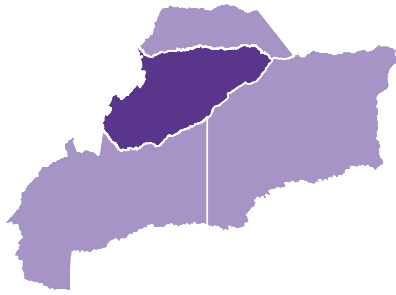
<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>8,56</b>	<b>10</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	7,98	21
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	9,14	7
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>0,10</b>	<b>32</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>0,05</b>	<b>33</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	0,00	33
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	0,31	29
INN-1-4 Inversión en ACTI	0,00	33
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	0,00	33
INN-1-6 Sinergia de la investigación	0,00	33
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>0,14</b>	<b>27</b>
INN-2-1 Patentes	0,00	33
INN-2-2 Modelos de utilidad	0,00	33
INN-2-3 Diseños industriales	0,00	33
INN-2-4 Marcas	0,57	23



# CASANARE / Capital Yopal

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



Posición IDC 2022  
**19**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**17.236**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**1,46%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**1.269.131**



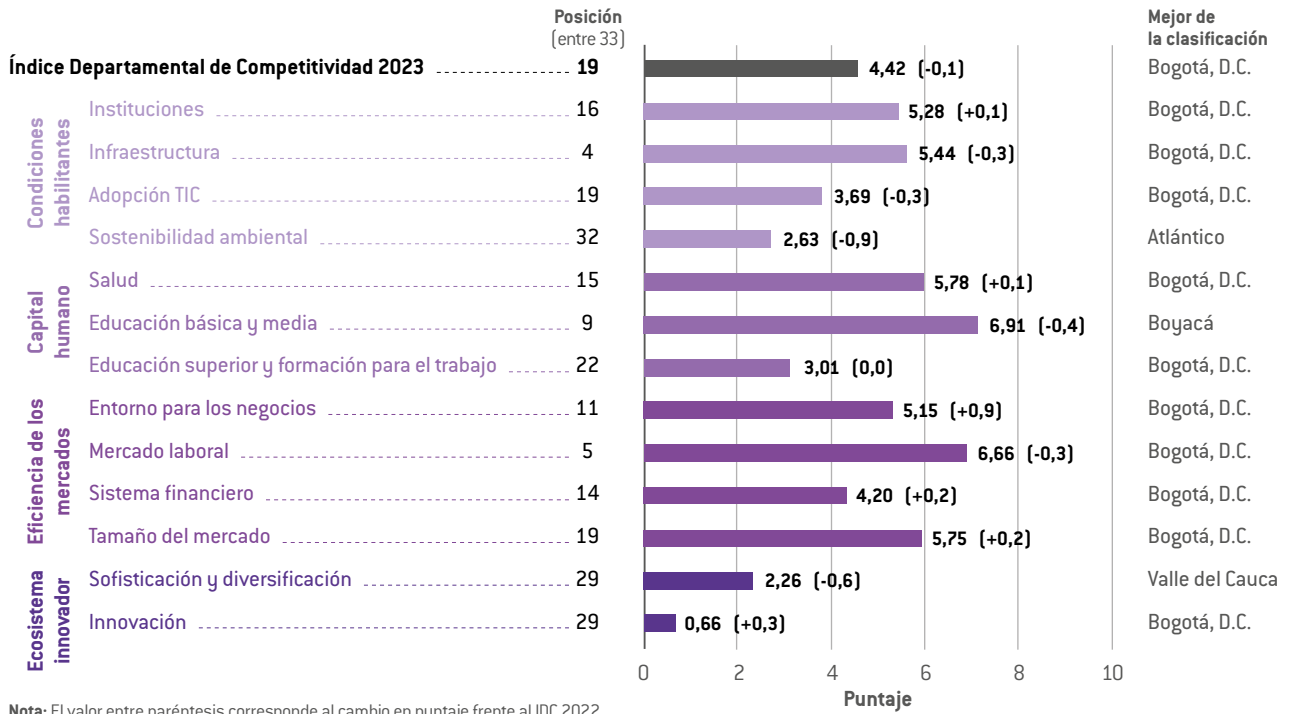
Población 2023 (habitantes)  
**467.775**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**39.240.094**



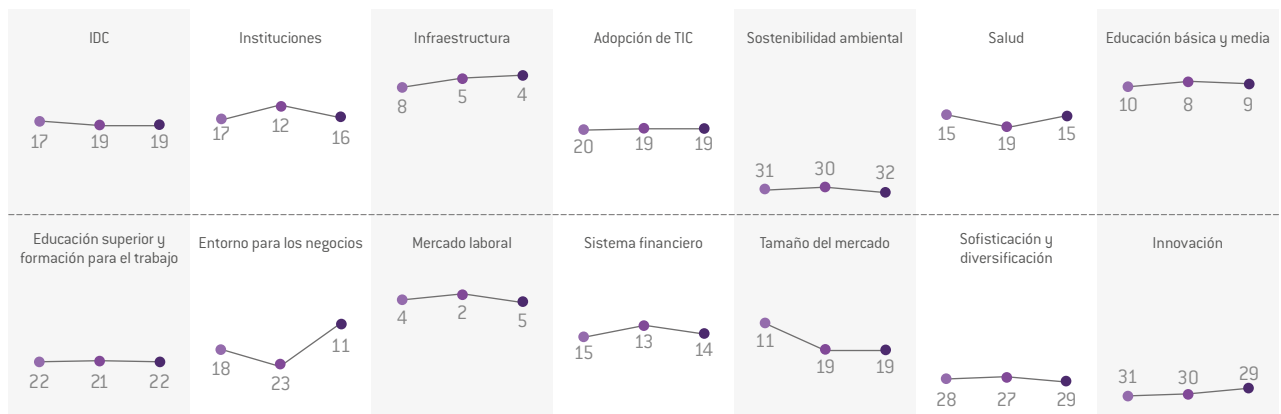
PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**240.369.994**



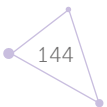
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>5,28</b>	<b>16</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>5,46</b>	<b>10</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	5,59	6
INS-1-2 Gestión de regalías	7,01	14
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	3,78	15
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>4,16</b>	<b>26</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	5,32	13
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	1,07	27
INS-2-3 Capacidad de ahorro	6,07	29
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>5,07</b>	<b>13</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	4,56	13
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	6,41	21
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	4,25	14
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>6,44</b>	<b>20</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	7,62	8
INS-4-2 Tasa de secuestro	6,25	28
INS-4-3 Tasa de extorsión	7,49	19
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	6,37	24
INS-4-5 Productividad de jueces	5,03	20
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,90	15
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>5,44</b>	<b>4</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>6,99</b>	<b>8</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	4,93	24
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	9,60	2
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,46	21
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	5,61	2
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	5,34	13
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>5,66</b>	<b>2</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	8,94	2
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,39	24
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	6,99	19
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	10,00	1
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,75	15
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	6,85	8
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>3,69</b>	<b>16</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	6,14	9
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	6,27	12
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,09	19
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,25	18
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>3,69</b>	<b>19</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>5,01</b>	<b>16</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	4,10	15
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	4,47	21
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	4,04	15
TIC-1-4 Uso de Internet	7,42	15
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>2,37</b>	<b>23</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	1,11	24
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	2,18	19
TIC-2-3 Programas TIC	3,81	26
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>2,63</b>	<b>32</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>4,19</b>	<b>30</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	9,67	18
AMB-1-2 Áreas protegidas	0,93	29
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	2,71	29
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	3,47	27
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>1,06</b>	<b>31</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	0,23	26
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	1,06	17
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	1,89	26

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>5,78</b>	<b>15</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>7,03</b>	<b>5</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	10,00	1
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	10,00	1
SAL-1-3 Controles prenatales	7,67	23
SAL-1-4 Inversión en salud pública	0,45	15
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>6,77</b>	<b>16</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	7,55	15
SAL-2-2 Mortalidad materna	4,38	22
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	8,39	7
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>3,53</b>	<b>18</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	4,01	11
SAL-3-2 Médicos generales	4,15	15
SAL-3-3 Médicos especialistas	1,58	20
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	4,38	23

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>6,91</b>	<b>9</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>7,74</b>	<b>10</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	7,65	9
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	8,49	5
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	8,66	11
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	7,96	14
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	5,92	22
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>6,09</b>	<b>11</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	7,52	9
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	8,19	6
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	4,49	22
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	6,66	11
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	3,60	16
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>3,01</b>	<b>22</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>1,68</b>	<b>24</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	2,01	24
EDS-1-2 Graduados en posgrado	1,66	22
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	1,37	22
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>3,21</b>	<b>23</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	6,73	16
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	0,39	28
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	1,77	19
EDS-2-4 Dominio de inglés	3,97	16
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>4,14</b>	<b>16</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	2,17	22
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	6,11	8

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>5,15</b>	<b>11</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>6,36</b>	<b>14</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	1,63	14
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	9,53	9
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	7,92	25
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>3,94</b>	<b>13</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	3,92	9
NEG-2-2 Densidad empresarial	4,49	6
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	3,40	18
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>6,66</b>	<b>5</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>6,11</b>	<b>10</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	8,14	2
LAB-1-2 Tasa de desempleo	6,80	22
LAB-1-3 Formalidad laboral	5,65	9
LAB-1-4 Subocupación	1,59	29
LAB-1-5 Empleo vulnerable	8,38	8
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>7,22</b>	<b>7</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	8,16	3
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	6,37	12
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	5,80	23
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,53	14
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>4,20</b>	<b>14</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	9,72	2
FIN-1-2 Inclusión financiera	4,79	11
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,94	24
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	1,37	30
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>5,75</b>	<b>19</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>5,38</b>	<b>18</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	5,38	18
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>6,13</b>	<b>15</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,35	14
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	2,90	16

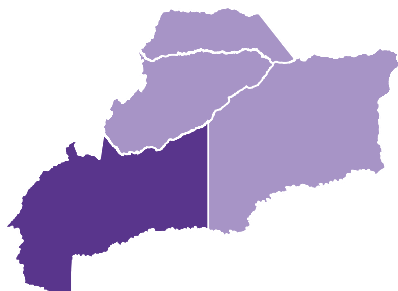
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>2,26</b>	<b>29</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	4,52	27
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	0,00	33
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>0,66</b>	<b>29</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>0,14</b>	<b>32</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	0,25	27
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	0,57	27
INN-1-4 Inversión en ACTI	0,00	33
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	0,00	33
INN-1-6 Sinergia de la investigación	0,00	33
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>1,18</b>	<b>18</b>
INN-2-1 Patentes	0,00	33
INN-2-2 Modelos de utilidad	1,44	17
INN-2-3 Diseños industriales	2,46	12
INN-2-4 Marcas	0,82	21



# META / Capital Villavicencio

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**15**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**39.459**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**3,35%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**2.664.958**



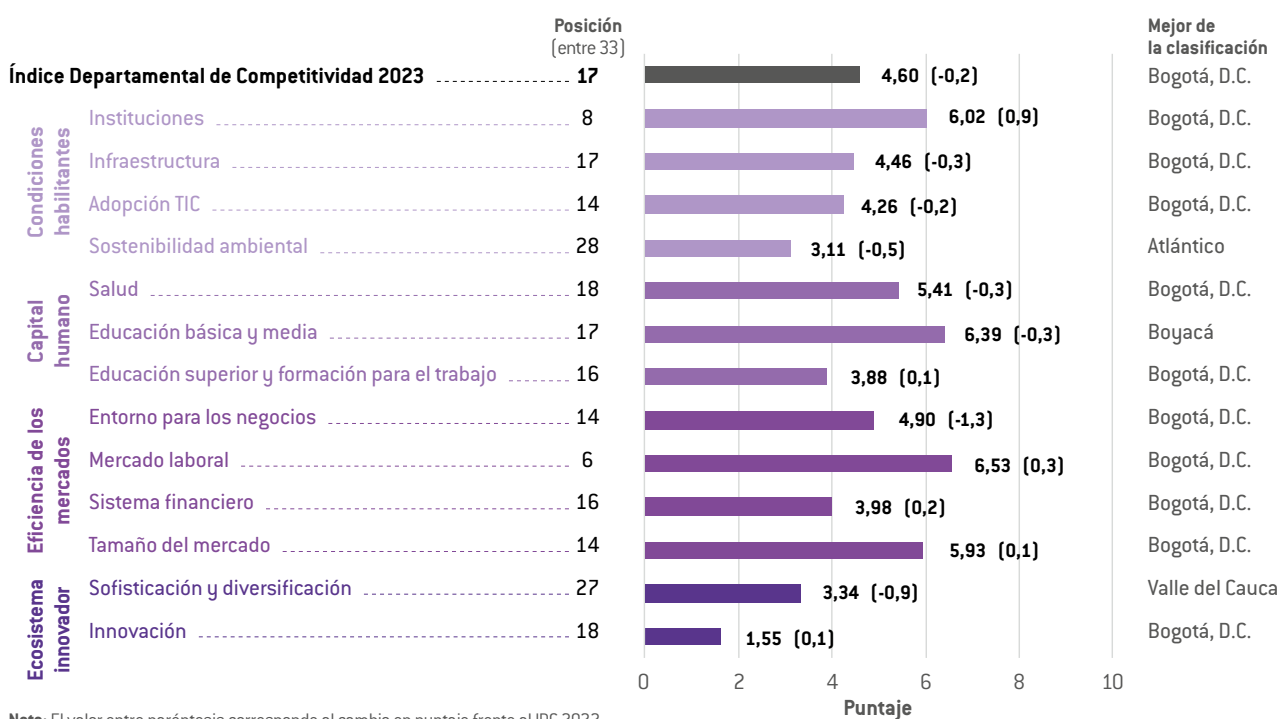
Población 2023 (habitantes)  
**1.130.085**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**36.794.616**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**89.067.927**

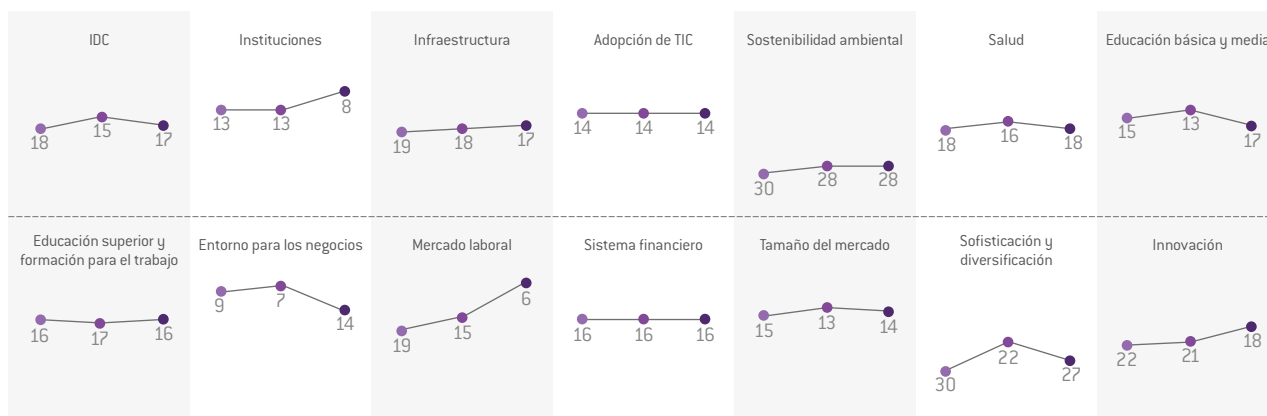


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

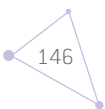
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



146



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>6,02</b>	<b>8</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>5,98</b>	<b>8</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	4,90	9
INS-1-2 Gestión de regalías	7,05	13
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	5,98	5
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>4,91</b>	<b>18</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	6,18	9
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	0,94	29
INS-2-3 Capacidad de ahorro	7,61	20
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>7,13</b>	<b>4</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	7,23	2
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	8,51	8
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	5,65	9
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>6,06</b>	<b>23</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	6,26	15
INS-4-2 Tasa de secuestro	6,13	29
INS-4-3 Tasa de extorsión	4,09	31
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	7,24	19
INS-4-5 Productividad de jueces	6,69	12
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,94	14
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>4,46</b>	<b>17</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>5,98</b>	<b>16</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	4,37	27
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,06	16
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,57	19
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	3,01	15
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	4,89	17
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>3,42</b>	<b>14</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	5,14	7
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,31	25
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	7,63	14
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,00	25
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,09	26
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	6,36	9
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>3,98</b>	<b>12</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	4,93	18
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	8,28	5
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,06	20
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,65	10
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>4,26</b>	<b>14</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>6,38</b>	<b>10</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	4,95	11
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	7,39	4
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	4,23	13
TIC-1-4 Uso de Internet	8,94	6
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>2,14</b>	<b>26</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	1,12	23
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	1,02	25
TIC-2-3 Programas TIC	4,28	23
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>3,11</b>	<b>28</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>3,86</b>	<b>33</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	4,44	30
AMB-1-2 Áreas protegidas	3,26	20
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	2,26	30
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	5,48	21
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>2,35</b>	<b>10</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	0,24	24
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	1,35	13
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	5,47	5

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>5,41</b>	<b>18</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>5,89</b>	<b>18</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	8,14	12
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	7,22	19
SAL-1-3 Controles prenatales	7,75	21
SAL-1-4 Inversión en salud pública	0,45	16
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>6,51</b>	<b>22</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	7,05	17
SAL-2-2 Mortalidad materna	4,95	19
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	7,53	16
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>3,82</b>	<b>14</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	2,92	19
SAL-3-2 Médicos generales	3,38	20
SAL-3-3 Médicos especialistas	2,24	14
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	6,74	11

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>6,39</b>	<b>17</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>7,46</b>	<b>14</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	7,08	11
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	7,89	11
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	8,50	13
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	7,67	16
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	6,14	20
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>5,33</b>	<b>18</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	6,96	12
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	7,83	9
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	5,02	18
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	3,24	27
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	3,60	17
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>3,88</b>	<b>16</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>2,31</b>	<b>16</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	3,50	12
EDS-1-2 Graduados en posgrado	2,16	15
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	1,27	24
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>3,90</b>	<b>21</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	6,73	15
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	1,81	27
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	2,16	18
EDS-2-4 Dominio de inglés	4,91	14
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>5,44</b>	<b>10</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	6,30	4
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	4,58	13

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>4,90</b>	<b>14</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>5,75</b>	<b>22</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	2,43	6
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	9,81	4
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	5,02	29
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>4,04</b>	<b>11</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	5,02	6
NEG-2-2 Densidad empresarial	4,16	9
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	2,96	20
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>6,53</b>	<b>6</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>6,00</b>	<b>11</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	5,31	12
LAB-1-2 Tasa de desempleo	7,18	18
LAB-1-3 Formalidad laboral	4,04	14
LAB-1-4 Subocupación	5,88	12
LAB-1-5 Empleo vulnerable	7,58	11
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>7,07</b>	<b>9</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	3,73	19
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	6,56	10
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	9,40	3
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,57	13
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>3,98</b>	<b>16</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	7,98	6
FIN-1-2 Inclusión financiera	4,67	13
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,38	19
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	1,88	26
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>5,93</b>	<b>14</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>6,70</b>	<b>8</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	6,70	8
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>5,15</b>	<b>22</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,19	18
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	1,12	23

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

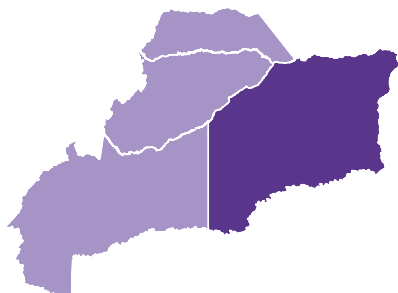
<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>3,34</b>	<b>27</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	5,69	25
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	0,99	24
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>1,55</b>	<b>18</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>1,90</b>	<b>22</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	0,62	25
INN-1-2 Revistas indexadas en publinde	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	1,87	21
INN-1-4 Inversión en ACTI	0,83	13
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	3,69	20
INN-1-6 Sinergia de la investigación	4,37	22
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>1,21</b>	<b>17</b>
INN-2-1 Patentes	1,01	15
INN-2-2 Modelos de utilidad	1,19	18
INN-2-3 Diseños industriales	1,35	15
INN-2-4 Marcas	1,27	16



# VICHADA / Capital Puerto Carreño

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



Posición IDC 2022  
**33**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**775**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**0,07%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**198.122**



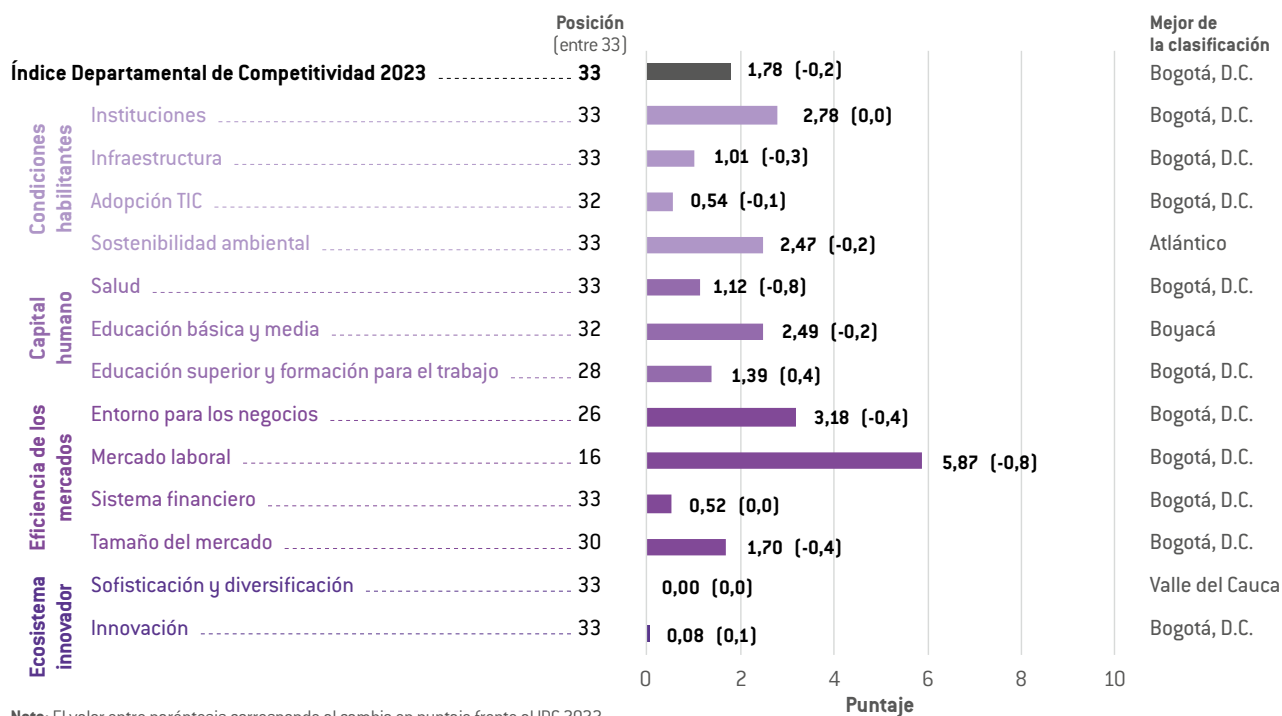
Población 2023 (habitantes)  
**123.304**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**6.764.001**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**126.633.123**

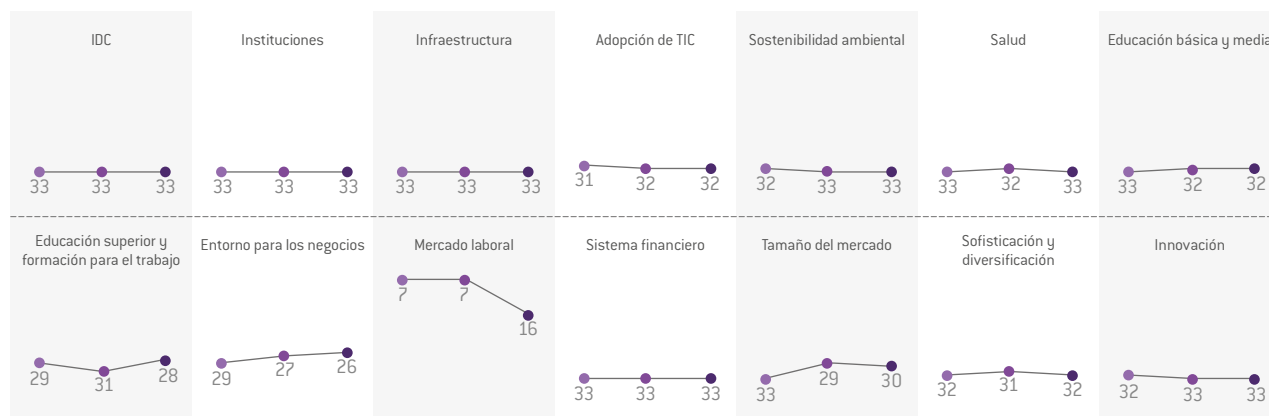


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

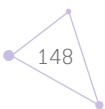
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



148



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>	<b>2,78</b>	<b>33</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b>	<b>1,92</b>	<b>33</b>
INS-1-1 Gestión de recursos	1,61	28
INS-1-2 Gestión de regalías	2,41	32
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	1,75	27
<b>INS-2 Gestión fiscal</b>	<b>1,89</b>	<b>33</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal	1,85	26
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	3,83	12
INS-2-3 Capacidad de ahorro	0,00	33
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b>	<b>2,87</b>	<b>32</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	1,60	28
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	4,14	28
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOPI II	2,88	24
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b>	<b>4,44</b>	<b>29</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios	7,81	7
INS-4-2 Tasa de secuestro	10,00	1
INS-4-3 Tasa de extorsión	8,81	9
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	0,00	33
INS-4-5 Productividad de jueces	0,00	33
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	0,00	33
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>	<b>1,01</b>	<b>33</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>	<b>0,97</b>	<b>33</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto	1,02	32
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	n/a	n/a
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	0,00	33
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	2,83	16
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	0,03	32
<b>INF-2 Infraestructura vial</b>	<b>1,50</b>	<b>31</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	1,76	26
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,01	29
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	7,25	18
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,00	33
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,00	33
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	0,00	33
<b>INF-3 Conectividad</b>	<b>0,54</b>	<b>32</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	n/a	n/a
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	n/a	n/a
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea	0,01	28
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	1,07	28
<b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>	<b>0,54</b>	<b>32</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>	<b>0,11</b>	<b>33</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	0,41	32
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	0,05	31
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet	0,00	33
TIC-1-4 Uso de Internet	0,00	33
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b>	<b>0,97</b>	<b>31</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC	0,19	31
TIC-2-2 Graduados en programas TIC	0,36	30
TIC-2-3 Programas TIC	2,35	31
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>	<b>2,47</b>	<b>33</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b>	<b>4,12</b>	<b>31</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas	4,23	31
AMB-1-2 Áreas protegidas	1,49	27
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas	5,11	17
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles	5,67	20
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>	<b>0,82</b>	<b>33</b>
AMB-2-1 Negocios verdes	0,00	33
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales	0,30	30
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos	2,16	23

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

<b>PILAR 5: SALUD</b>	<b>1,12</b>	<b>33</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b>	<b>1,23</b>	<b>33</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral	2,76	32
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	0,00	33
SAL-1-3 Controles prenatales	0,00	33
SAL-1-4 Inversión en salud pública	2,15	6
<b>SAL-2 Resultados en salud</b>	<b>1,39</b>	<b>33</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil	2,70	29
SAL-2-2 Mortalidad materna	0,42	32
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer	1,05	32
<b>SAL-3 Calidad en salud</b>	<b>0,75</b>	<b>32</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud	1,71	25
SAL-3-2 Médicos generales	0,62	31
SAL-3-3 Médicos especialistas	0,10	32
SAL-3-4 Camas generales y especializadas	0,58	32

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>	<b>2,49</b>	<b>32</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b>	<b>2,49</b>	<b>32</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	3,01	31
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	3,90	32
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	0,00	33
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	0,04	32
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	5,49	25
<b>EDU-2 Calidad en educación</b>	<b>2,49</b>	<b>31</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	2,47	29
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	4,73	27
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado	0,60	29
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes	0,20	32
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media	4,44	10
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>	<b>1,39</b>	<b>28</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>	<b>0,25</b>	<b>32</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	0,03	31
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,34	31
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	0,40	30
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>	<b>2,01</b>	<b>28</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	4,96	27
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	0,00	33
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,69	23
EDS-2-4 Dominio de inglés	2,40	26
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>	<b>1,90</b>	<b>27</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral	3,80	17

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>	<b>3,18</b>	<b>26</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b>	<b>5,75</b>	<b>23</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites	0,28	30
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario	7,57	25
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario	9,39	19
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b>	<b>0,61</b>	<b>31</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial	0,00	33
NEG-2-2 Densidad empresarial	0,09	32
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas	1,75	24
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>	<b>5,87</b>	<b>16</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>	<b>4,75</b>	<b>18</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación	8,01	4
LAB-1-2 Tasa de desempleo	2,90	31
LAB-1-3 Formalidad laboral	3,86	17
LAB-1-4 Subocupación	3,20	24
LAB-1-5 Empleo vulnerable	5,77	16
<b>LAB-2 Utilización del talento</b>	<b>6,99</b>	<b>10</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	7,48	5
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	4,26	24
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,16	10
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,08	16
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>	<b>0,52</b>	<b>33</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros	0,00	33
FIN-1-2 Inclusión financiera	0,11	32
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,40	31
FIN-1-4 Índice de profundización financiera	1,56	28
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>1,70</b>	<b>30</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>	<b>1,23</b>	<b>31</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	1,23	31
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>	<b>2,16</b>	<b>32</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	4,31	32
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,02	30

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

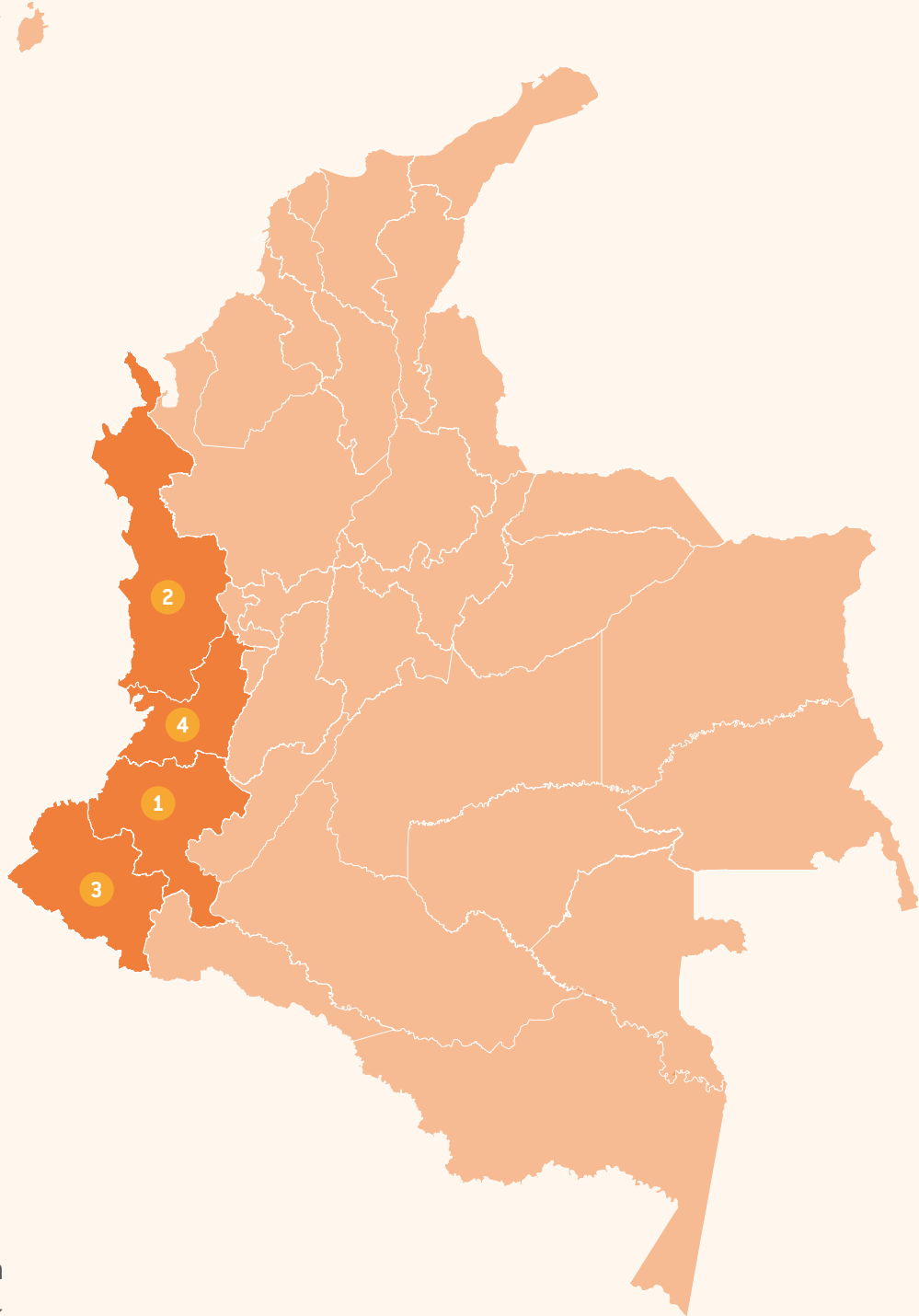
<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>	<b>0,00</b>	<b>33</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	0,00	33
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora	0,00	33
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b>	<b>0,08</b>	<b>33</b>
<b>INN-1 Investigación</b>	<b>0,14</b>	<b>31</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad	0,00	33
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	0,00	33
INN-1-4 Inversión en ACTI	0,83	13
INN-1-5 Productividad de la investigación científica	0,00	33
INN-1-6 Sinergia de la investigación	0,00	33
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>	<b>0,02</b>	<b>32</b>
INN-2-1 Patentes	0,00	33
INN-2-2 Modelos de utilidad	0,00	33
INN-2-3 Diseños industriales	0,00	33
INN-2-4 Marcas	0,07	32



# REGIÓN PACÍFICO

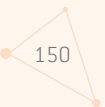
2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

- 1 Cauca
- 2 Chocó
- 3 Nariño
- 4 Valle del Cauca





## Datos destacados



Población 2023  
(habitantes)  
**8.490.782**



Participación en el PIB  
nacional 2021 (%)  
**13,5%**



PIB regional 2021  
(miles de millones COP, provisional)  
**158.797**



PIB por trabajador 2021  
(COP, provisional)  
**47.478.147**



PIB per cápita regional 2021  
(COP, provisional)  
**18.702.309**



Regalías 2023-2024  
(millones COP)  
**1.912.586**

## Desempeño promedio de la región





# CAUCA / Capital Popayán

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**18**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**21.107**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**1,79%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**439.630**



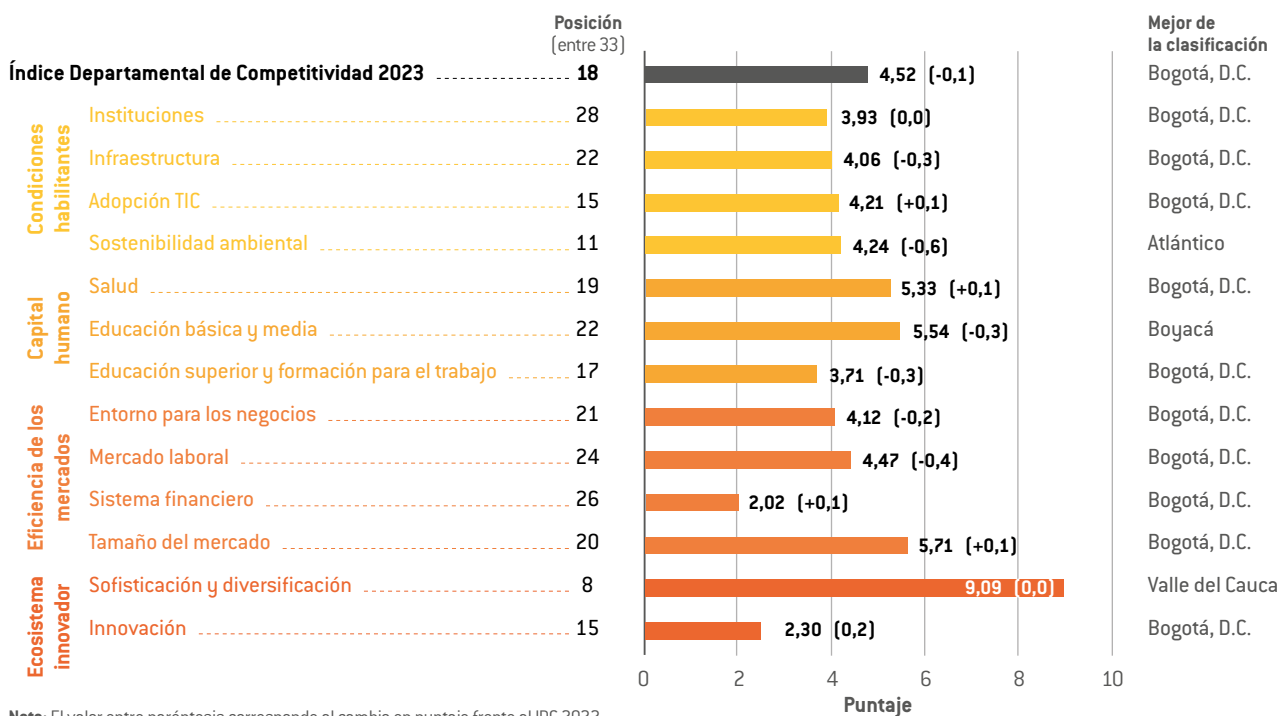
Población 2023 (habitantes)  
**1.558.045**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**14.033.686**



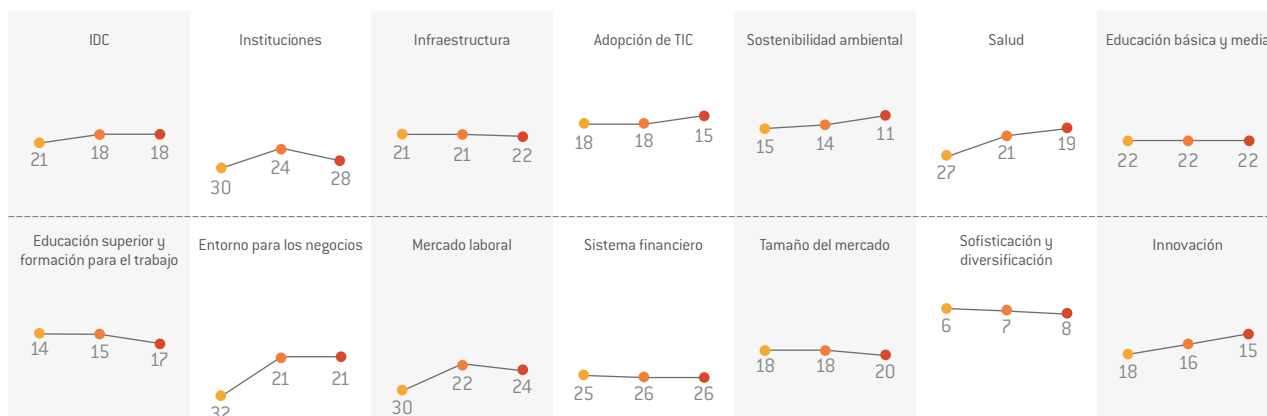
PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**34.371.135**



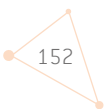
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



152





# CHOCÓ / Capital Quibdó

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**30**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**4.856**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**0,41%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**527.042**



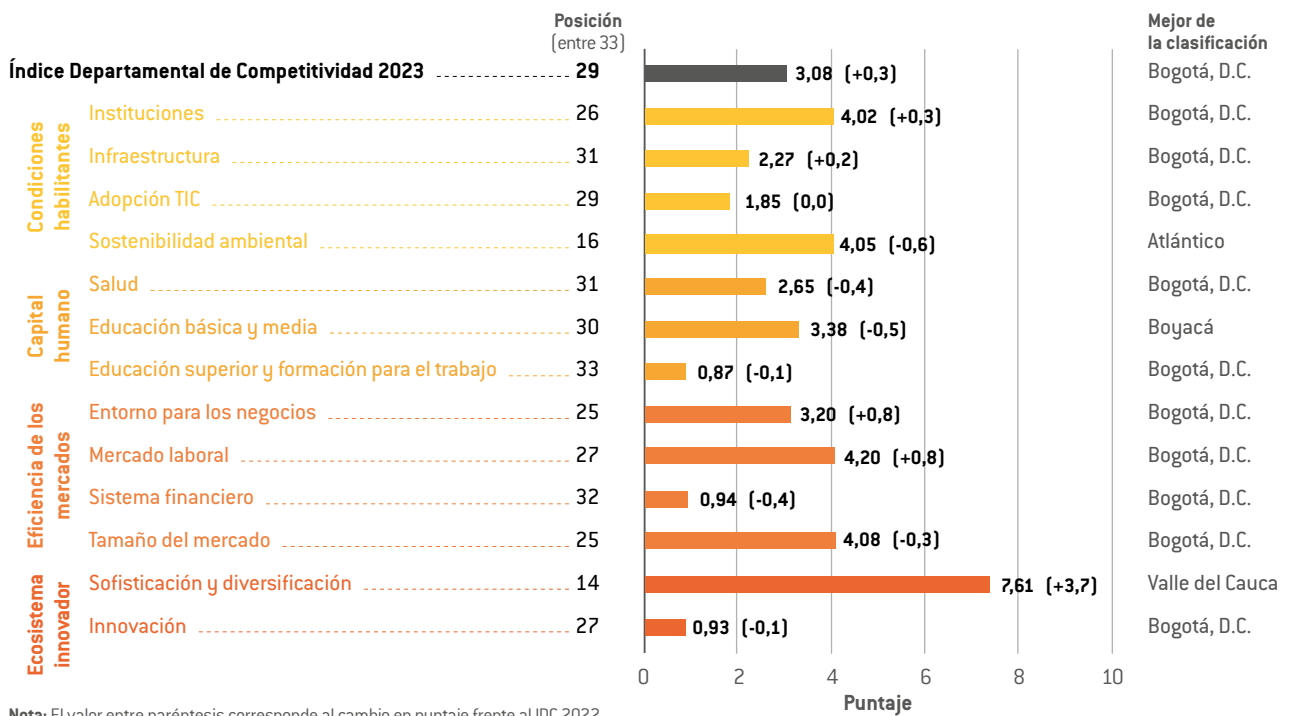
Población 2023 (habitantes)  
**595.138**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**8.840.858**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**34.180.823**

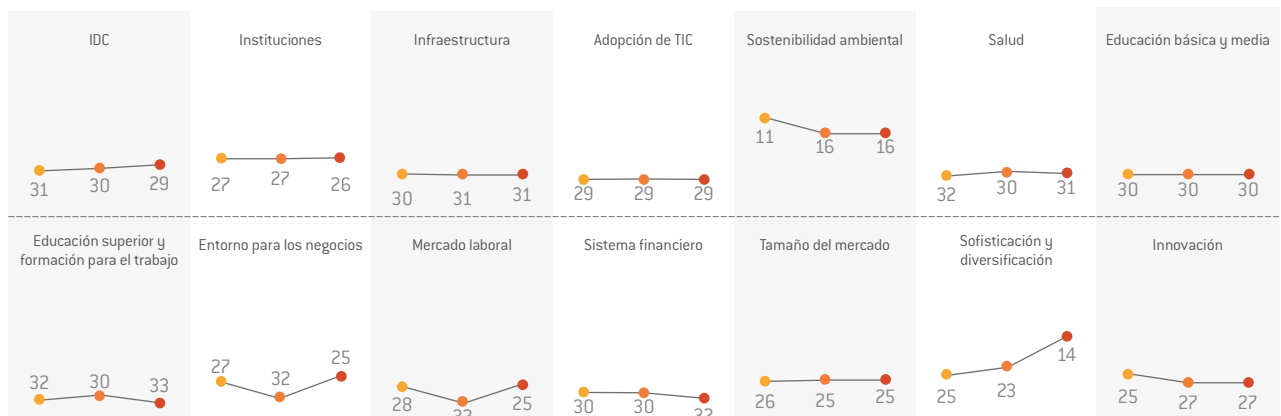


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

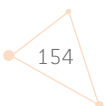
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO







# NARIÑO / Capital Pasto

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**20**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**17.971**



Participación en el PIB nacional 2021 [%]  
**1,53%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**528.826**



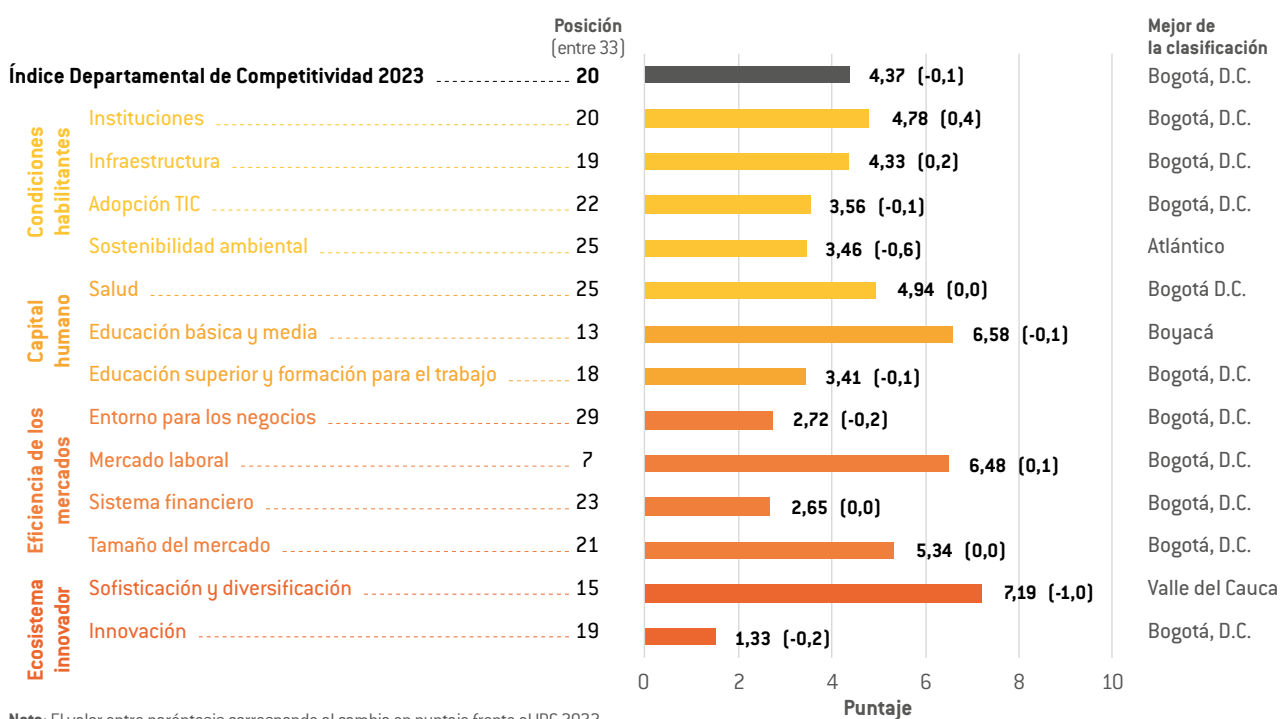
Población 2023 (habitantes)  
**1.699.570**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**11.042.698**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**21.461.037**

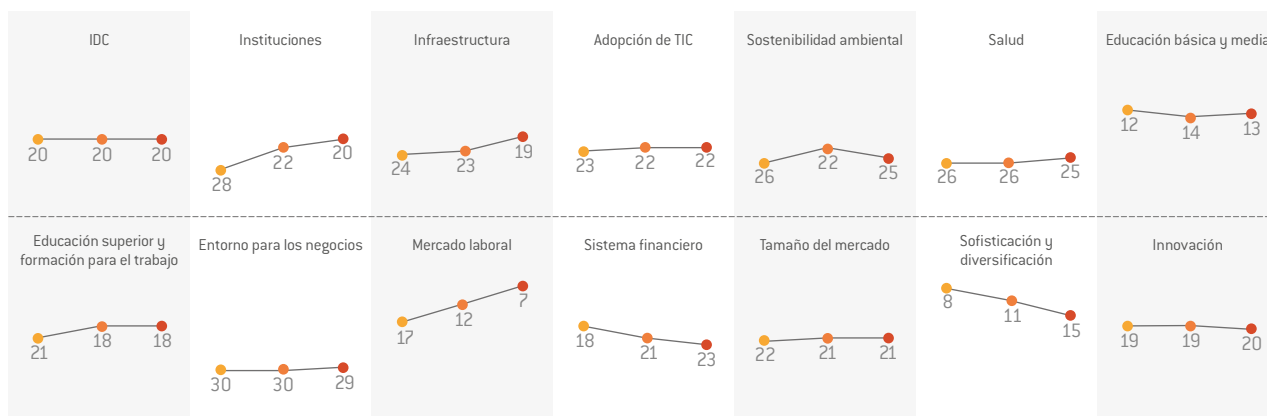


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





# VALLE DEL CAUCA / Capital Cali

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**5**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**114.864**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**9,76%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**417.088**



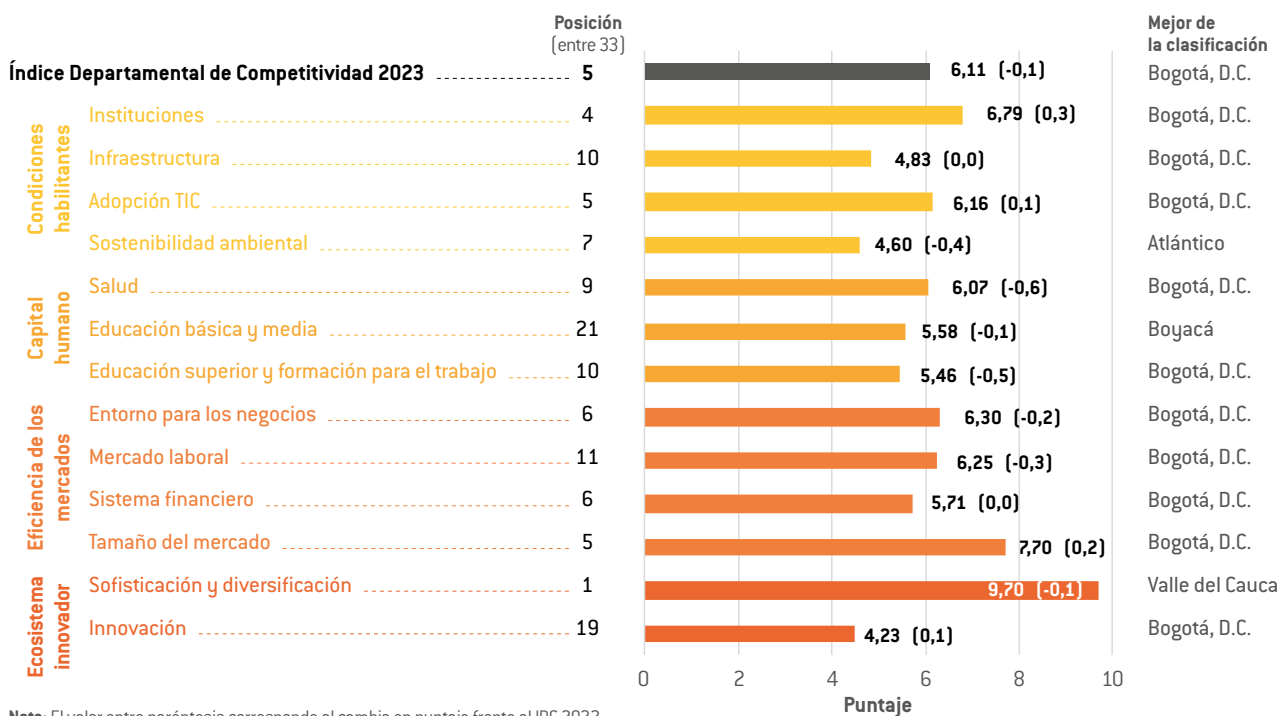
Población 2023 (habitantes)  
**4.638.029**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**25.207.339**



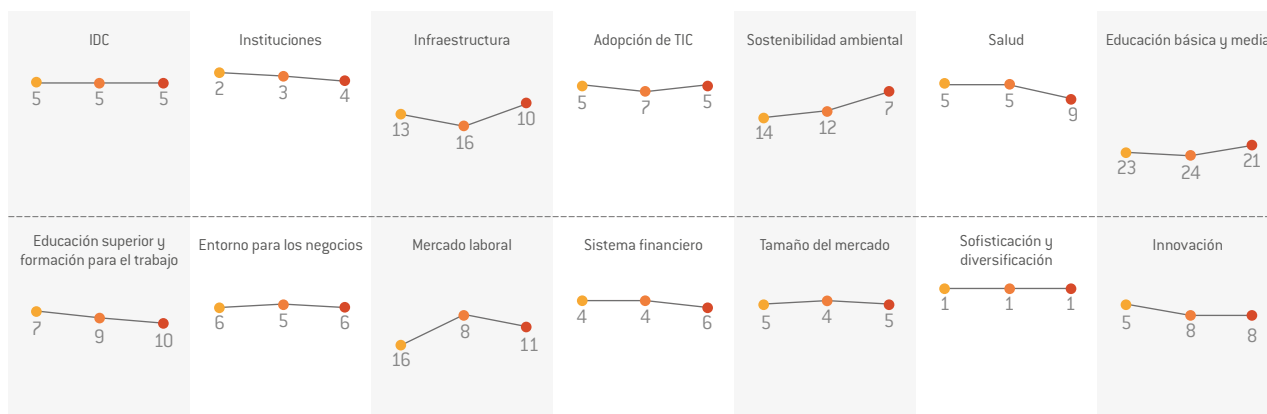
PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**65.594.475**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



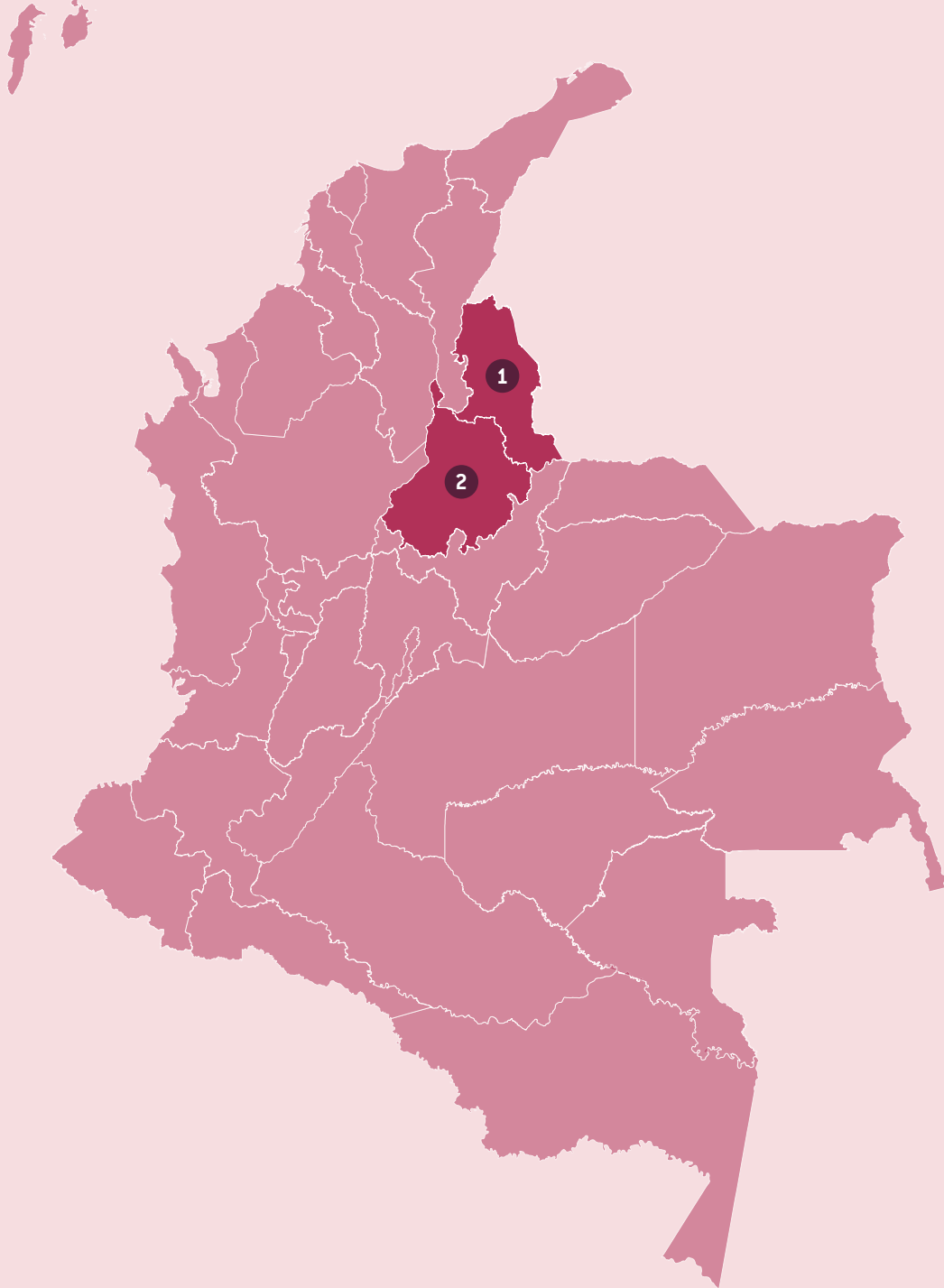




# REGIÓN SANTANDERES

2023

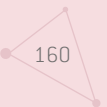
ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

1 Norte de Santander

2 Santander



## Datos destacados



Población 2023  
(habitantes)  
**4.053.867**



Participación en el PIB  
nacional 2021 (%)  
**7,8%**



PIB regional 2021  
(miles de millones COP, provisional)  
**92.384**



PIB por trabajador 2021  
(COP, provisional)  
**59.147.644**



PIB per cápita regional 2021  
(COP, provisional)  
**22.789.226**



Regalías 2023-2024  
(millones COP)  
**1.345.749**

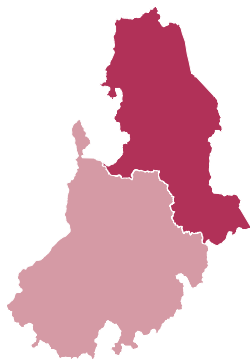
## Desempeño promedio de la región





# NORTE DE SANTANDER / Capital Cúcuta

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2023



Posición IDC 2022  
**14**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**18.360**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**1,56%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**469.088**



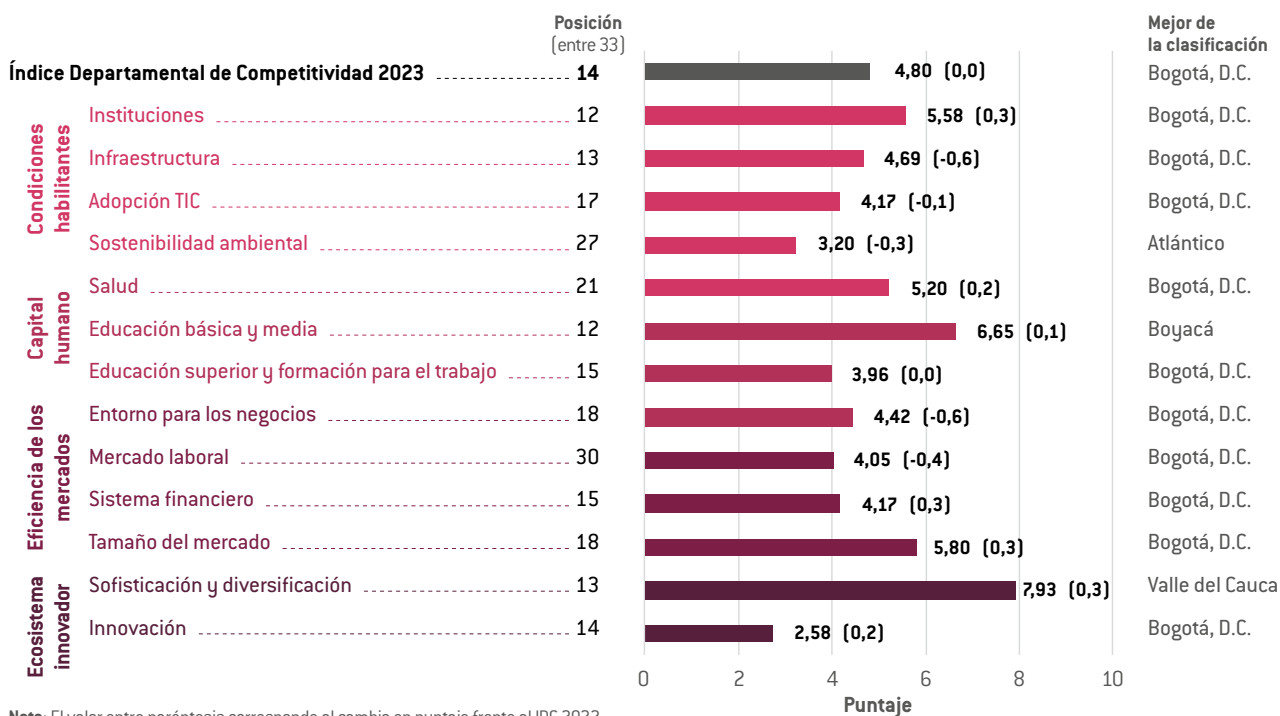
Población 2023 (habitantes)  
**1.696.740**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**11.176.199**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**28.462.990**

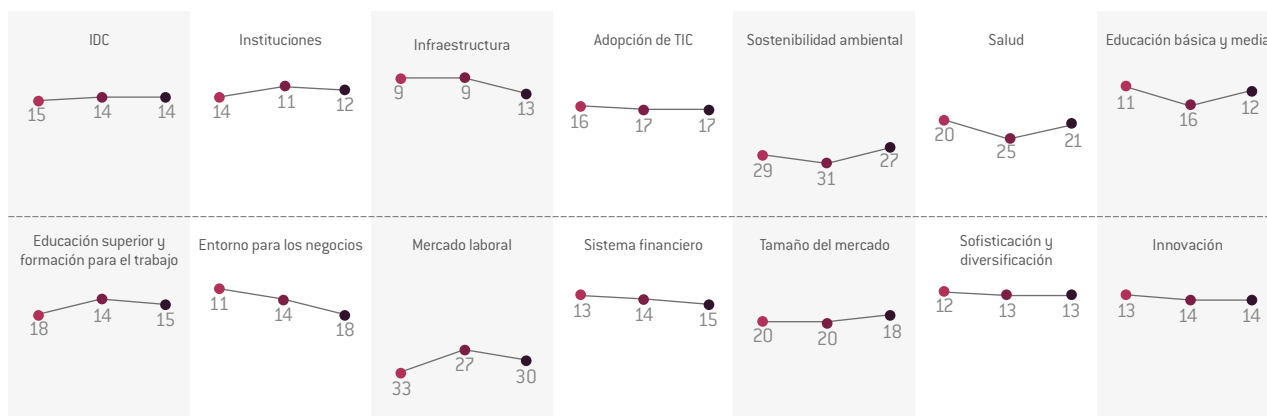


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

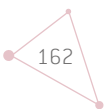
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



162

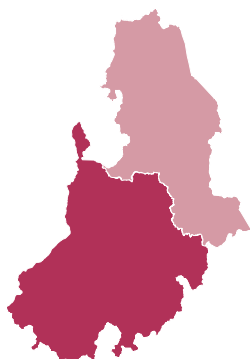




# SANTANDER / Capital Bucaramanga

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



Posición IDC 2022  
**6**



PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional)  
**74.025**



Participación en el PIB nacional 2021 (%)  
**6,29%**



Regalías 2023-2024 (millones COP)  
**876.660**



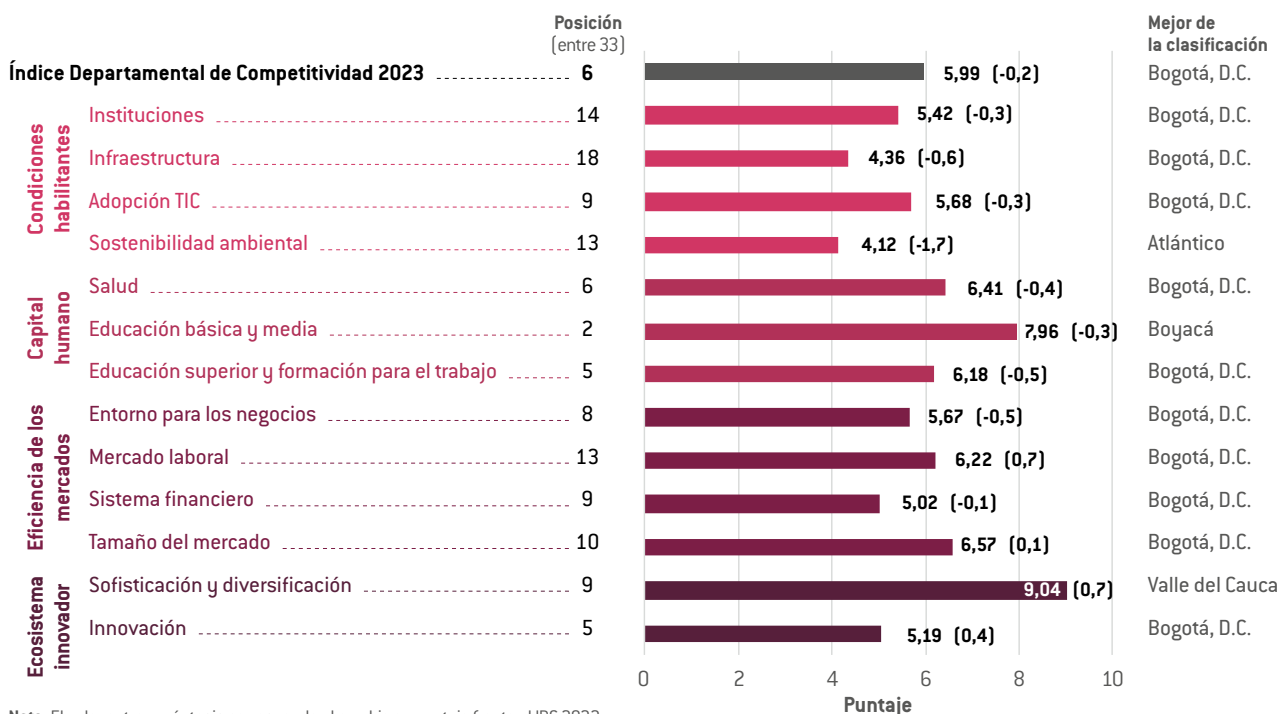
Población 2023 (habitantes)  
**2.357.127**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional)  
**32.094.637**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional)  
**80.734.333**

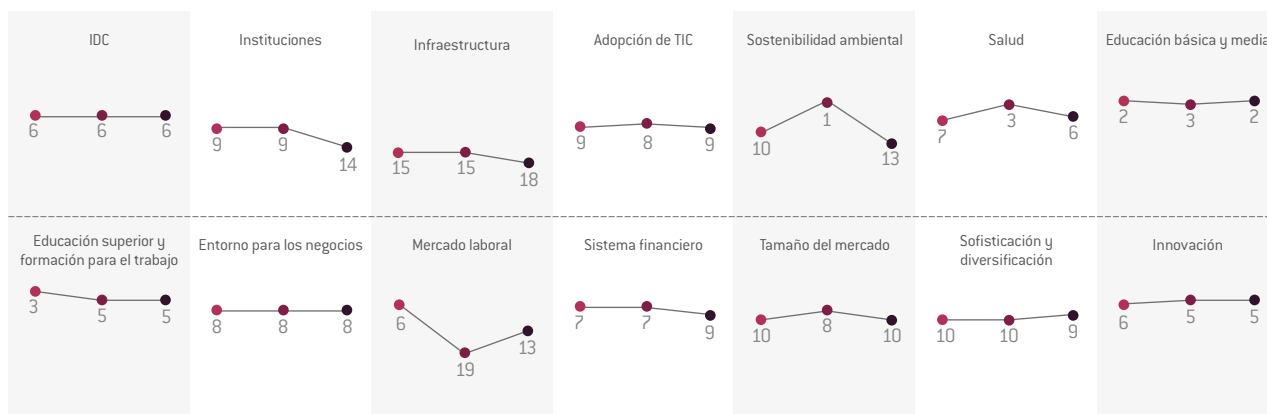


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2022.

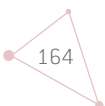
## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



164

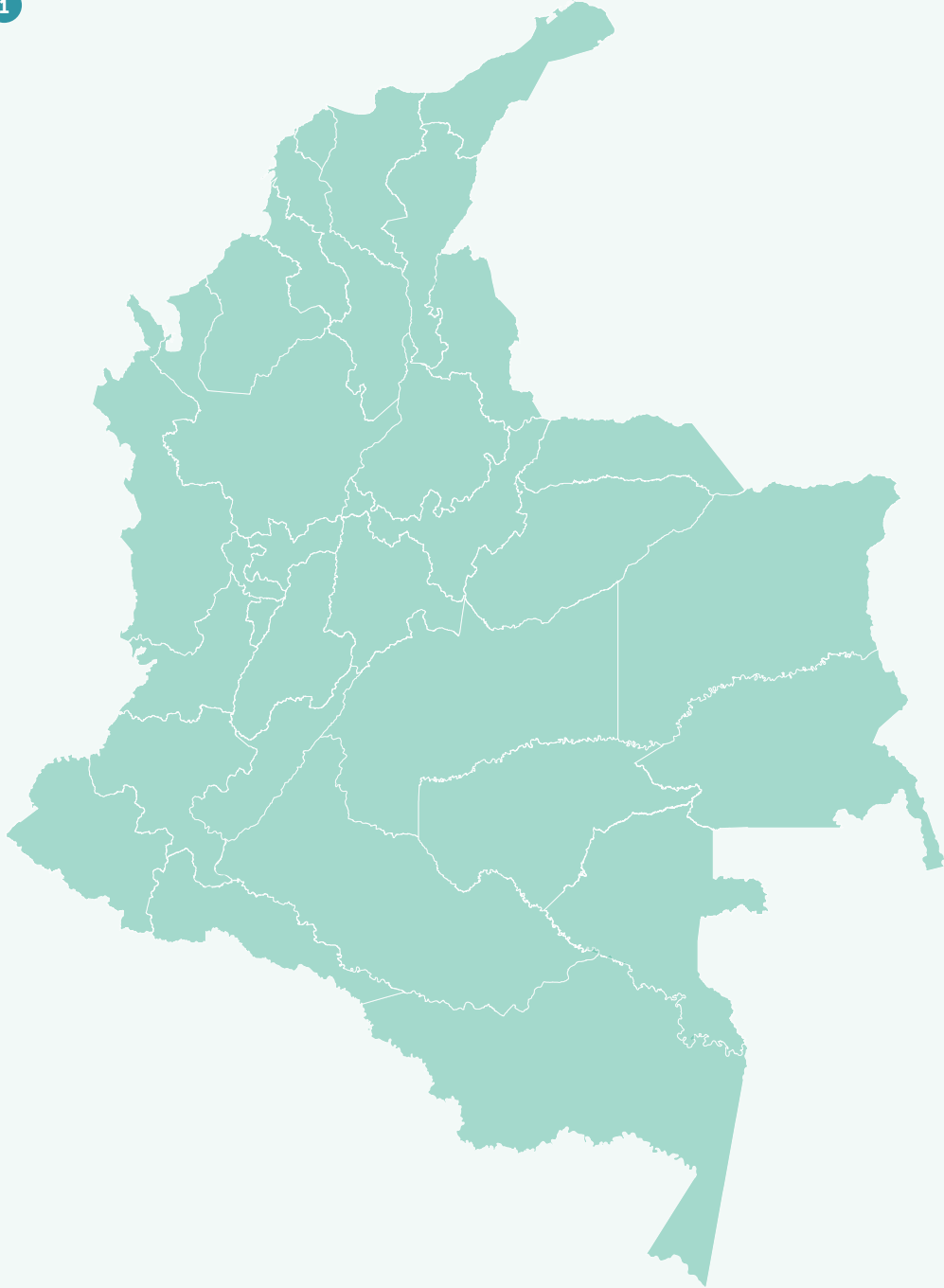




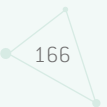
# SEAFLOWER REGION

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



**1** Archipiélago de San Andrés



## Datos destacados



Población 2023  
(habitantes)  
**62.269**



Participación en el PIB  
nacional 2021 (%)  
**0,15%**



PIB regional 20201  
(miles de millones COP, provisional)  
**1.761**



PIB por trabajador 2021  
(COP, provisional)  
**94.481.491**

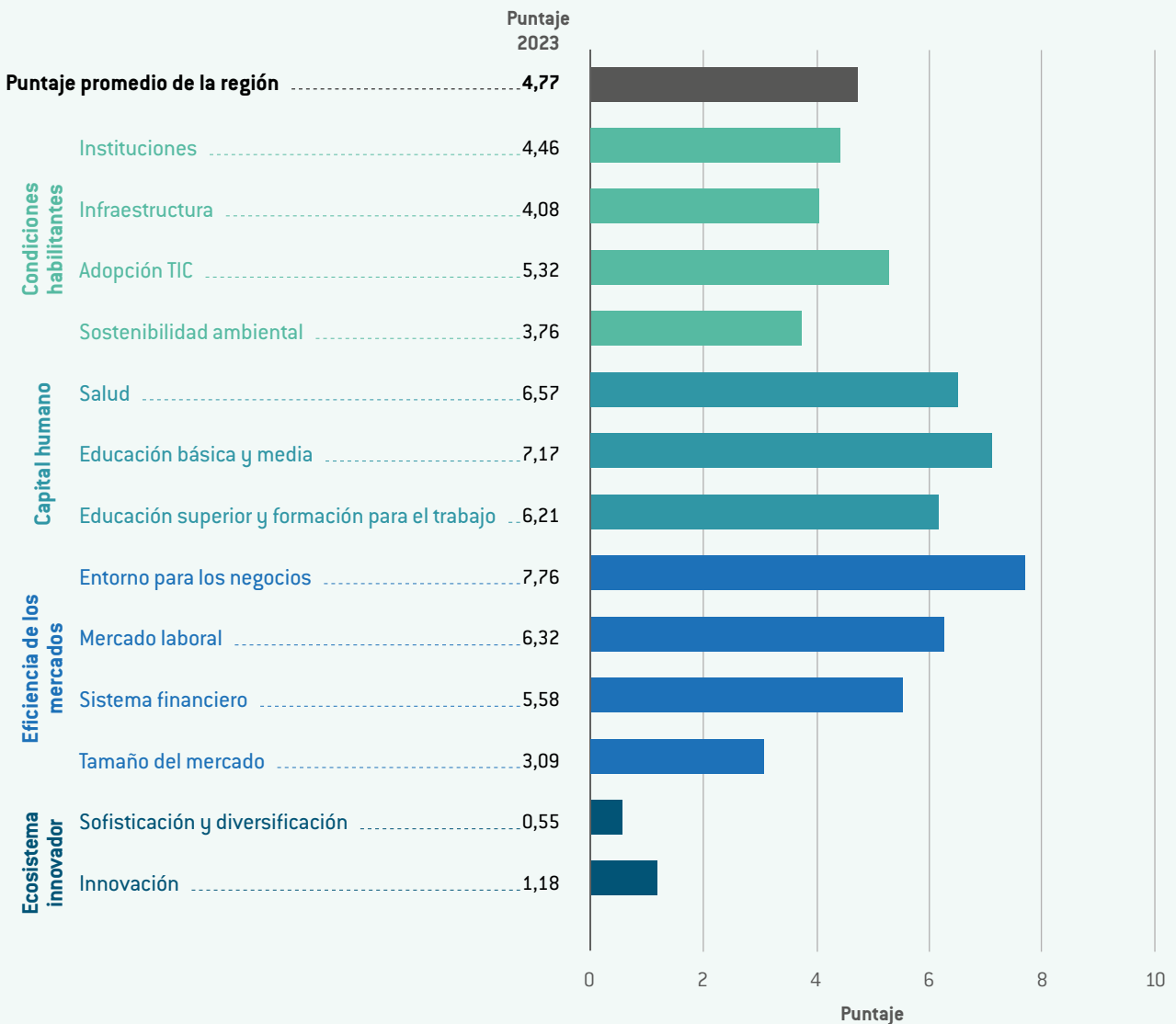


PIB per cápita regional 2021  
(COP, provisional)  
**27.235.955**



Regalías 2023-2024  
(millones COP)  
**67.271**

## Desempeño promedio de la región





# ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS /

Capital San Andrés

2023

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



Posición IDC 2022 **16**



PIB per cápita 2021 (COP, provisional) **27.235.955**



PIB por trabajador 2021 (COP, provisional) **94.481.491**



Población 2023 (habitantes) **62.269**



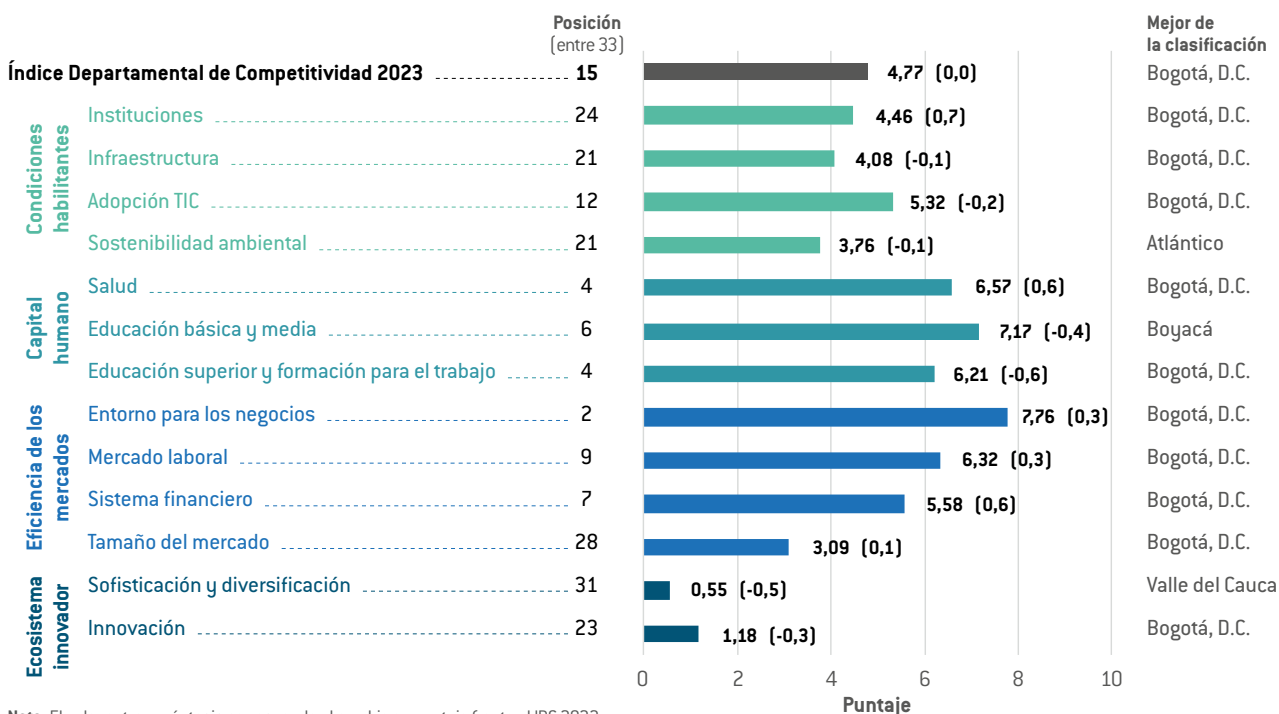
PIB departamental 2021 (miles de millones COP, provisional) **1.761**



Participación en el PIB nacional 2021 (%) **0,15%**



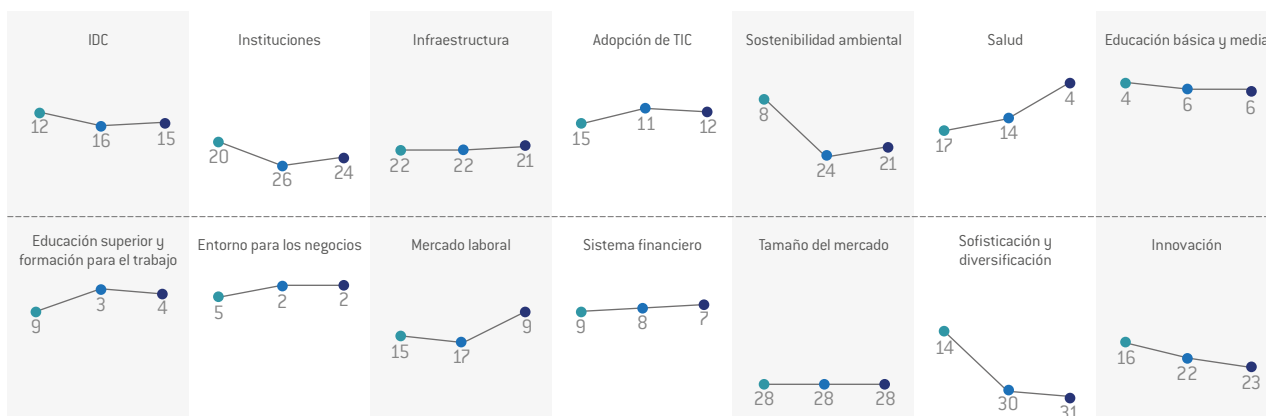
Regalías 2023-2024 (millones COP) **67.271**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2021-2023

Posición entre 33 departamentos

● 2021 ● 2022 ● 2023



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



**FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES**

<b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b> .....	<b>4,46</b>	<b>24</b>
<b>INS-1 Desempeño administrativo</b> .....	<b>2,42</b>	<b>32</b>
INS-1-1 Gestión de recursos .....	2,58	23
INS-1-2 Gestión de regalías .....	0,00	33
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado .....	4,70	8
<b>INS-2 Gestión fiscal</b> .....	<b>5,64</b>	<b>13</b>
INS-2-1 Autonomía fiscal .....	5,01	14
INS-2-2 Capacidad local de recaudo .....	3,34	16
INS-2-3 Capacidad de ahorro .....	8,57	10
<b>INS-3 Transparencia y contratación pública</b> .....	<b>3,96</b>	<b>24</b>
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad .....	3,38	18
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías .....	0,00	33
INS-3-3 Procesos de contratación en SECOP II .....	8,52	2
<b>INS-4 Seguridad y justicia</b> .....	<b>5,82</b>	<b>24</b>
INS-4-1 Tasa de homicidios .....	2,95	28
INS-4-2 Tasa de secuestro .....	10,00	1
INS-4-3 Tasa de extorsión .....	5,81	30
INS-4-4 Eficiencia de la justicia .....	6,28	26
INS-4-5 Productividad de jueces .....	3,50	25
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos .....	6,36	9
<b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b> .....	<b>4,08</b>	<b>21</b>
<b>INF-1 Infraestructura de servicios</b> .....	<b>4,29</b>	<b>30</b>
INF-1-1 Cobertura de acueducto .....	2,02	31
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural .....	n/a	n/a
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica .....	10,00	1
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica .....	5,15	3
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado .....	0,00	33
<b>INF-2 Infraestructura vial</b> .....	<b>6,06</b>	<b>1</b>
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes .....	6,86	4
INF-2-2 Red vial primaria por área .....	10,00	1
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado .....	4,56	28
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes .....	2,99	11
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área .....	10,00	1
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado .....	1,95	24
<b>INF-3 Conectividad</b> .....	<b>1,90</b>	<b>27</b>
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno .....	n/a	n/a
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas .....	n/a	n/a
INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea .....	1,01	6
INF-3-4 Índice de conectividad aérea .....	2,79	9
<b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b> .....	<b>5,32</b>	<b>12</b>
<b>TIC-1 Infraestructura TIC</b> .....	<b>4,50</b>	<b>18</b>
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo .....	2,49	22
TIC-1-2 Ancho de banda de internet .....	0,13	30
TIC-1-3 Hogares con computador, portátil o Tablet .....	5,37	9
TIC-1-4 Uso de Internet .....	10,00	1
<b>TIC-2 Capacidades TIC</b> .....	<b>6,14</b>	<b>3</b>
TIC-2-1 Matriculados en programas TIC .....	9,70	2
TIC-2-2 Graduados en programas TIC .....	3,68	13
TIC-2-3 Programas TIC .....	5,04	16
<b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b> .....	<b>3,76</b>	<b>21</b>
<b>AMB-1 Activos naturales</b> .....	<b>6,21</b>	<b>14</b>
AMB-1-1 Hectáreas de bosque deforestadas .....	9,73	16
AMB-1-2 Áreas protegidas .....	0,44	31
AMB-1-3 Emisiones de CO2 de fuentes fijas .....	4,67	19
AMB-1-4 Emisiones de CO2 de fuentes móviles .....	10,00	1
<b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b> .....	<b>1,30</b>	<b>27</b>
AMB-2-1 Negocios verdes .....	1,96	8
AMB-2-2 Inversión en servicios ambientales .....	0,50	26
AMB-2-3 Vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos .....	1,46	27

**FACTOR 2 CAPITAL HUMANO**

<b>PILAR 5: SALUD</b> .....	<b>6,57</b>	<b>4</b>
<b>SAL-1 Acceso a salud</b> .....	<b>7,70</b>	<b>1</b>
SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral .....	5,68	27
SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) .....	5,35	27
SAL-1-3 Controles prenatales .....	9,80	2
SAL-1-4 Inversión en salud pública .....	9,98	2
<b>SAL-2 Resultados en salud</b> .....	<b>5,51</b>	<b>27</b>
SAL-2-1 Mortalidad infantil .....	5,40	27
SAL-2-2 Mortalidad materna .....	4,29	23
SAL-2-3 Expectativa de vida al nacer .....	6,83	25
<b>SAL-3 Calidad en salud</b> .....	<b>6,49</b>	<b>4</b>
SAL-3-1 Comunidad de la salud .....	8,23	2
SAL-3-2 Médicos generales .....	6,88	2
SAL-3-3 Médicos especialistas .....	3,01	11
SAL-3-4 Camas generales y especializadas .....	7,84	6

<b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b> .....	<b>7,17</b>	<b>6</b>
<b>EDU-1 Cobertura en educación</b> .....	<b>8,50</b>	<b>3</b>
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar .....	8,19	3
EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria .....	7,29	18
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria .....	8,73	9
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media .....	8,30	8
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media .....	10,00	1
<b>EDU-2 Calidad en educación</b> .....	<b>5,84</b>	<b>15</b>
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 .....	4,60	22
EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales .....	5,46	21
EDU-2-3 Docentes de colegios oficiales con posgrado .....	6,37	10
EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes .....	3,14	28
EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media .....	9,65	2
<b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b> .....	<b>6,21</b>	<b>4</b>
<b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b> .....	<b>3,99</b>	<b>9</b>
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria .....	0,00	33
EDS-1-2 Graduados en posgrado .....	2,02	16
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica .....	9,94	2
<b>EDS-2 Calidad en educación superior</b> .....	<b>4,64</b>	<b>17</b>
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro .....	4,10	31
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior .....	4,36	12
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad .....	0,11	29
EDS-2-4 Dominio de inglés .....	10,00	1
<b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b> .....	<b>10,00</b>	<b>1</b>
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas .....	10,00	1
EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral .....	10,00	1

**FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS**

<b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b> .....	<b>7,76</b>	<b>2</b>
<b>NEG-1 Trámites y especialización empresarial</b> .....	<b>5,99</b>	<b>18</b>
NEG-1-1 Facilitación de trámites .....	0,00	33
NEG-1-2 Concentración en el sector secundario .....	8,49	18
NEG-1-3 Concentración en el sector terciario .....	9,48	18
<b>NEG-2 Dinámica empresarial</b> .....	<b>9,53</b>	<b>2</b>
NEG-2-1 Tasa de registro empresarial .....	10,00	1
NEG-2-2 Densidad empresarial .....	9,85	2
NEG-2-3 Participación de medianas y grandes empresas .....	8,73	4
<b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b> .....	<b>6,32</b>	<b>9</b>
<b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b> .....	<b>8,94</b>	<b>1</b>
LAB-1-1 Tasa global de participación .....	6,41	5
LAB-1-2 Tasa de desempleo .....	9,59	2
LAB-1-3 Formalidad laboral .....	10,00	1
LAB-1-4 Subocupación .....	10,00	1
LAB-1-5 Empleo vulnerable .....	8,68	7
<b>LAB-2 Utilización del talento</b> .....	<b>3,70</b>	<b>30</b>
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres .....	5,58	10
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres .....	9,23	4
LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres .....	0,00	33
LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres .....	0,00	33
<b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b> .....	<b>5,58</b>	<b>7</b>
FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros .....	9,04	3
FIN-1-2 Inclusión financiera .....	9,18	2
FIN-1-3 Cobertura de seguros .....	0,82	25
FIN-1-4 Índice de profundización financiera .....	3,27	15
<b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b> .....	<b>3,09</b>	<b>28</b>
<b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b> .....	<b>2,38</b>	<b>28</b>
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno .....	2,38	28
<b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b> .....	<b>3,79</b>	<b>26</b>
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo .....	7,42	26
TAM-2-2 Grado de apertura comercial .....	0,16	26

**FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR**

<b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b> .....	<b>0,55</b>	<b>31</b>
SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones .....	0,56	31
SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora .....	0,54	26
<b>PILAR 13: INNOVACIÓN</b> .....	<b>1,18</b>	<b>23</b>
<b>INN-1 Investigación</b> .....	<b>0,57</b>	<b>30</b>
INN-1-1 Investigación de alta calidad .....	1,85	15
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex .....	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita .....	1,15	25
INN-1-4 Inversión en ACTI .....	0,41	20
INN-1-5 Productividad de la investigación científica .....	0,00	33
INN-1-6 Sinergia de la investigación .....	0,00	33
<b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b> .....	<b>1,79</b>	<b>12</b>
INN-2-1 Patentes .....	0,00	33
INN-2-2 Modelos de utilidad .....	0,00	33
INN-2-3 Diseños industriales .....	0,00	33
INN-2-4 Marcas .....	7,15	3



# NOTAS Y FUENTES



## INS-1-1

### GESTIÓN DE RECURSOS

Suma de los componentes de movilización de recursos, ejecución de recursos y recaudo a través de instrumentos de ordenamiento territorial de las alcaldías municipales que conforman el departamento en la medición de desempeño municipal ponderada por su inversión pública [0 - 300] (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	207,8	225,3	233,8
Valle del Cauca.....	200,6	200,8	199,3
Antioquia.....	197,2	206,5	198,6
Quindío.....	168,4	169,4	186,4
Atlántico.....	181,2	185,2	169,7
Casanare.....	137,8	148,2	168,3
Santander.....	170,8	170,8	167,7
Cundinamarca.....	159,2	159,6	163,3
Meta.....	138,4	147,1	158,0
Norte de Santander.....	130,5	142,9	157,8
Chocó.....	104,8	127,8	151,6
Bolívar.....	152,0	140,5	148,9
Huila.....	126,5	141,1	146,7
Caldas.....	149,5	154,4	145,9
Risaralda.....	188,7	185,3	145,0
Tolima.....	134,3	147,5	139,7
Boyacá.....	133,0	143,4	139,5
Caquetá.....	130,1	121,7	138,2
Magdalena.....	124,8	131,0	133,8
Cesar.....	138,8	137,9	129,0
Sucre.....	122,3	130,9	128,8
Córdoba.....	129,5	135,7	125,8
Archipiélago de San Andrés	133,0	111,0	123,5
Arauca.....	122,2	125,8	119,0
Amazonas.....	108,9	122,9	116,9
Vaupés.....	75,9	109,7	112,0
Nariño.....	114,6	124,6	109,2
Vichada.....	87,6	96,0	109,1
Cauca.....	114,2	117,9	106,8
La Guajira.....	110,6	119,4	103,2
Guaviare.....	107,0	125,4	98,8
Putumayo.....	107,1	115,2	96,4
Guainía.....	118,1	121,0	85,2

## INS-1-2

### GESTIÓN DE REGALÍAS

Promedio de los puntajes de la gobernación y las alcaldías municipales en el Índice de Gestión de Proyectos de Regalías ponderado por la inversión total en proyectos de regalías [0 - 100] (2022).

Departamento	2021	2022	2023t
Quindío.....	80,6	80,6	85,8
Bogotá, D.C.....	79,6	79,6	82,1
Norte de Santander.....	63,9	63,9	76,5
Sucre.....	73,7	73,7	73,0
Nariño.....	64,9	64,9	72,7
Vaupés.....	39,5	39,5	72,3
La Guajira.....	61,6	61,6	71,8
Cesar.....	64,0	64,0	71,5
Córdoba.....	64,8	64,8	71,4
Meta.....	66,8	66,8	71,1
Caldas.....	54,6	54,6	71,0
Putumayo.....	74,7	74,7	70,3
Arauca.....	66,6	66,6	69,8
Bolívar.....	60,7	60,7	69,1
Antioquia.....	63,1	63,1	68,3
Boyacá.....	55,2	55,2	68,0
Casanare.....	72,1	72,1	67,1
Chocó.....	67,3	67,3	66,7
Magdalena.....	62,9	62,9	66,7
Tolima.....	61,5	61,5	66,1
Huila.....	66,8	66,8	66,0
Guaviare.....	69,7	69,7	65,3
Atlántico.....	66,6	66,6	63,7
Amazonas.....	62,4	62,4	63,0
Caquetá.....	67,5	67,5	62,5
Vichada.....	67,6	67,6	59,0
Valle del Cauca.....	61,4	61,4	58,8
Risaralda.....	46,8	46,8	57,8
Cauca.....	57,5	57,5	57,0
Cundinamarca.....	57,2	57,2	51,7
Guainía.....	70,4	70,4	50,5
Santander.....	57,9	57,9	49,5
Archipiélago de San Andrés	37,1	37,1	46,7

### INS-1-3

#### ÍNDICE DE GOBIERNO DIGITAL PARA EL ESTADO

Puntaje de la gobernación y alcaldías municipales en los subíndices de servicios digitales de confianza y calidad, fortalecimiento de la arquitectura empresarial y de la gestión de TI, fortalecimiento de la seguridad de la información, procesos seguros y eficientes, toma de decisiones basadas en datos, uso y apropiación de los servicios ciudadanos digitales e impulso en el desarrollo de territorios y ciudades inteligentes en el Índice de Gobierno Digital (0 - 100) (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	74,7	84,9	84,7
Huila.....	62,1	71,1	72,9
Antioquia.....	67,1	70,9	72,2
Caldas.....	62,8	71,2	72,1
Meta.....	62,4	70,9	71,8
Cundinamarca.....	60,5	70,4	71,6
Valle del Cauca.....	66,1	69,3	70,7
Archipiélago de San Andrés	61,2	67,1	67,7
Bolívar.....	58,8	63,3	66,9
Risaralda.....	63,5	65,1	66,8
Atlántico.....	60,3	64,4	66,7
Boyacá.....	61,6	63,5	66,2
Quindío.....	63,4	65,9	66,0
Nariño.....	52,1	65,0	64,8
Casanare.....	62,1	63,8	64,8
Norte de Santander.....	58,8	64,5	64,4
Arauca.....	61,8	62,6	63,2
Guainía.....	52,5	63,1	62,3
Cesar.....	57,4	61,8	61,5
Magdalena.....	55,3	55,5	61,0
Caquetá.....	52,8	61,6	60,4
Sucre.....	57,0	58,6	59,9
Córdoba.....	53,4	60,1	59,7
Chocó.....	53,4	58,2	59,6
Cauca.....	55,1	61,0	59,0
Tolima.....	54,2	60,4	58,9
Vichada.....	48,8	56,7	58,2
Santander.....	56,8	54,9	57,8
Guaviare.....	56,4	53,1	57,4
Amazonas.....	56,6	54,0	56,7
La Guajira.....	50,8	52,8	55,7
Putumayo.....	52,9	51,4	52,7
Vaupés.....	59,1	50,9	52,6

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, cálculos propios.

### INS-2-1

#### AUTONOMÍA FISCAL

Participación de los ingresos corrientes (tributarios y no tributarios) de alcaldías municipales y del departamento en los recursos totales del departamento (porcentaje) (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Cundinamarca.....	45,7%	44,9%	46,1%
Bogotá, D.C.....	50,4%	51,1%	46,1%
Valle del Cauca.....	41,8%	41,2%	40,4%
Antioquia.....	41,3%	37,2%	39,2%
Risaralda.....	34,6%	34,3%	36,4%
Santander.....	36,0%	35,1%	36,3%
Atlántico.....	38,9%	35,2%	33,7%
Quindío.....	34,8%	30,9%	33,4%
Meta.....	29,5%	31,2%	31,2%
Boyacá.....	27,0%	25,8%	30,1%
Caldas.....	32,2%	30,9%	29,7%
Bolívar.....	31,1%	27,2%	29,1%
Casanare.....	24,7%	26,9%	27,9%
Archipiélago de San Andrés	30,3%	16,7%	26,6%
Magdalena.....	26,0%	22,5%	26,3%
Tolima.....	25,7%	23,6%	24,6%
Huila.....	22,8%	19,3%	23,2%
Norte de Santander.....	23,8%	24,0%	22,3%
Cesar.....	22,2%	19,0%	19,6%
Nariño.....	19,6%	16,9%	19,2%
Caquetá.....	17,9%	16,2%	18,2%
Sucre.....	20,6%	15,6%	18,0%
Guaviare.....	15,4%	17,8%	16,8%
Cauca.....	16,3%	15,7%	16,7%
Córdoba.....	16,4%	15,1%	14,5%
Vichada.....	13,1%	10,0%	14,3%
Arauca.....	11,6%	14,7%	14,0%
Chocó.....	13,5%	12,0%	13,7%
Putumayo.....	12,8%	11,6%	13,2%
Amazonas.....	14,0%	13,2%	12,3%
La Guajira.....	11,8%	10,7%	11,1%
Guainía.....	11,0%	10,1%	10,9%
Vaupés.....	7,7%	8,8%	7,1%

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios.





## INS-2-2

### CAPACIDAD LOCAL DE RECAUDO

Participación de los ingresos tributarios de alcaldías municipales y del departamento en el PIB departamental (porcentaje) (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Guainía.....	6,4%	6,3%	7,5%
Guaviare.....	4,5%	5,1%	5,9%
Vaupés.....	4,2%	5,3%	4,7%
Atlántico.....	3,8%	3,7%	3,7%
Amazonas.....	4,4%	3,5%	3,6%
Cundinamarca.....	3,2%	3,2%	3,6%
Sucre.....	3,4%	3,3%	3,5%
Risaralda.....	3,2%	3,4%	3,3%
Bogotá, D.C.....	3,5%	2,9%	3,3%
Valle del Cauca.....	3,3%	3,4%	3,2%
Magdalena.....	3,4%	3,0%	3,1%
Vichada.....	4,2%	3,0%	3,1%
Norte de Santander.....	3,1%	3,0%	3,0%
Quindío.....	2,9%	2,7%	2,9%
Caquetá.....	2,9%	2,6%	2,9%
Archipiélago de San Andrés	3,5%	3,1%	2,8%
Chocó.....	2,5%	2,3%	2,7%
Antioquia.....	2,8%	2,8%	2,7%
Bolívar.....	2,7%	2,6%	2,6%
Córdoba.....	2,9%	2,7%	2,5%
Nariño.....	2,5%	2,3%	2,4%
Santander.....	2,3%	2,3%	2,4%
Caldas.....	2,4%	2,2%	2,3%
Boyacá.....	2,0%	2,0%	2,2%
Tolima.....	2,1%	2,0%	2,0%
Huila.....	2,0%	1,9%	1,9%
Casanare.....	1,8%	2,0%	1,8%
Cesar.....	2,0%	1,9%	1,7%
Meta.....	1,7%	1,9%	1,7%
Putumayo.....	1,6%	1,8%	1,6%
La Guajira.....	1,7%	2,1%	1,5%
Arauca.....	1,8%	1,7%	1,5%
Cauca.....	1,3%	1,3%	1,3%

## INS-2-3

### CAPACIDAD DE AHORRO

Promedio del indicador de capacidad de ahorro de las alcaldías municipales del departamento en el índice de desempeño fiscal, ponderado por la participación de los ingresos corrientes de cada ente territorial en el agregado del departamento (porcentaje) (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Norte de Santander.....	58,6%	55,7%	61,4%
Antioquia.....	60,8%	58,1%	58,0%
Cundinamarca.....	60,6%	54,3%	57,0%
Santander.....	57,4%	56,6%	56,8%
Risaralda.....	53,6%	51,9%	56,5%
Atlántico.....	57,9%	52,9%	56,0%
Vaupés.....	45,4%	39,4%	55,5%
Boyacá.....	55,7%	54,8%	54,9%
Bogotá, D.C.....	66,4%	55,9%	54,6%
Archipiélago de San Andrés	70,7%	55,4%	54,1%
Magdalena.....	48,4%	38,5%	53,8%
Chocó.....	56,9%	51,3%	53,7%
Valle del Cauca.....	53,8%	50,7%	52,1%
Arauca.....	54,9%	50,0%	51,6%
Bolívar.....	49,8%	46,7%	51,5%
Quindío.....	51,1%	48,8%	50,9%
Córdoba.....	55,4%	54,1%	50,9%
Nariño.....	48,6%	47,3%	50,4%
Guainía.....	53,0%	47,9%	50,3%
Meta.....	50,4%	49,8%	49,2%
Putumayo.....	45,3%	38,4%	48,6%
Cesar.....	57,2%	49,5%	48,5%
Caldas.....	50,9%	46,9%	48,5%
Tolima.....	50,9%	47,8%	48,4%
Huila.....	49,3%	44,7%	47,3%
Sucre.....	50,6%	44,9%	45,5%
Guaviare.....	41,1%	42,1%	43,4%
Amazonas.....	46,7%	50,9%	42,1%
Casanare.....	50,0%	48,7%	41,4%
Cauca.....	51,1%	50,4%	40,5%
Caquetá.....	43,1%	38,9%	39,0%
La Guajira.....	44,4%	47,2%	34,6%
Vichada.....	47,1%	38,5%	10,5%



### INS-3-1

#### ÍNDICE DE GOBIERNO DIGITAL PARA LA SOCIEDAD

Puntaje promedio del subíndice de empoderamiento de los ciudadanos a través del acceso a la información de las alcaldías y gobernación del departamento [0 - 100] (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	93,3	95,1	95,6
Meta.....	84,3	83,9	85,4
Valle del Cauca.....	85,7	84,0	85,4
Quindío.....	84,0	82,1	84,4
Risaralda.....	84,5	82,5	84,0
Tolima.....	68,3	80,1	81,3
Antioquia.....	74,8	81,1	80,1
Cesar.....	74,2	77,0	79,5
Guaviare.....	70,8	76,6	79,2
Caldas.....	83,9	79,0	77,3
Cundinamarca.....	82,9	72,7	76,9
Huila.....	84,0	74,4	76,4
Casanare.....	84,8	77,8	75,6
Santander.....	77,3	74,4	75,0
Boyacá.....	77,2	68,3	74,3
Caquetá.....	72,3	72,1	73,3
Bolívar.....	62,7	69,3	71,7
Archipiélago de San Andrés	78,5	72,8	71,2
Amazonas.....	80,1	66,4	70,4
Arauca.....	80,0	71,1	69,6
Guainía.....	54,0	65,5	69,1
Córdoba.....	69,7	73,7	69,0
Nariño.....	61,1	65,0	68,4
Atlántico.....	76,1	68,0	67,7
Norte de Santander.....	76,5	68,3	67,5
Cauca.....	66,6	66,1	67,4
Chocó.....	54,2	59,9	66,0
Vichada.....	65,4	65,4	64,7
Magdalena.....	67,6	63,2	64,3
La Guajira.....	59,1	62,3	64,1
Sucre.....	69,3	64,1	62,7
Vaupés.....	76,4	58,6	59,7
Putumayo.....	65,0	60,7	58,8

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, cálculos propios.

### INS-3-2

#### TRANSPARENCIA EN EL USO DE REGALÍAS

Promedio de los puntajes de la gobernación y las alcaldías municipales en el componente de cobertura del Índice de Gestión de Proyectos de Regalías ponderado por la inversión total en proyectos de regalías [0-100] (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Guainía.....	100,0	100,0	99,3
La Guajira.....	85,0	85,0	98,4
Norte de Santander.....	81,8	81,8	95,1
Quindío.....	85,5	85,5	95,0
Cesar.....	86,0	86,0	94,0
Bolívar.....	83,2	83,2	94,0
Magdalena.....	84,5	84,5	93,0
Nariño.....	90,5	90,5	92,8
Sucre.....	87,1	87,1	92,2
Arauca.....	82,4	82,4	91,9
Meta.....	88,9	88,9	91,8
Caquetá.....	87,1	87,1	91,7
Putumayo.....	93,2	93,2	90,9
Chocó.....	91,7	91,7	90,7
Córdoba.....	83,2	83,2	90,0
Tolima.....	82,0	82,0	89,8
Antioquia.....	83,2	83,2	89,2
Huila.....	90,5	90,5	88,9
Archipiélago de San Andrés	67,3	67,3	88,6
Caldas.....	81,2	81,2	87,2
Boyacá.....	75,9	75,9	86,9
Casanare.....	84,2	84,2	85,6
Valle del Cauca.....	85,2	85,2	85,3
Atlántico.....	91,0	91,0	84,8
Risaralda.....	80,3	80,3	84,2
Vaupés.....	74,2	74,2	83,3
Cauca.....	87,3	87,3	83,1
Amazonas.....	87,1	87,1	80,6
Santander.....	78,7	78,7	79,7
Bogotá, D.C.....	93,2	93,2	76,4
Cundinamarca.....	80,3	80,3	74,6
Guaviare.....	75,1	75,1	71,8
Vichada.....	93,0	93,0	68,8

Fuente: DNP, cálculos propios.





### INS-3-3

#### PROCESOS DE CONTRATACIÓN EN SECOP II

Porcentaje de procesos de contratación del departamento que se adelantan a través de la plataforma SECOP II, respecto al total inscritos en SECOP I y SECOP II (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	82,2%	74,2%	88,4%
Archipiélago de San Andrés	26,7%	58,0%	75,3%
Valle del Cauca.....	29,4%	40,3%	74,4%
Quindío.....	22,9%	23,4%	68,2%
Risaralda.....	20,6%	38,0%	67,5%
Atlántico.....	18,2%	39,8%	60,0%
Santander.....	8,5%	19,9%	52,6%
Bolívar.....	18,8%	34,9%	52,0%
Meta.....	8,7%	14,9%	49,9%
Chocó.....	22,6%	44,8%	49,6%
Tolima.....	15,8%	20,4%	45,3%
Norte de Santander.....	7,5%	14,0%	44,8%
Antioquia.....	2,1%	13,5%	40,5%
Casanare.....	17,0%	17,1%	37,5%
Cundinamarca.....	2,0%	8,9%	37,0%
Arauca.....	6,0%	16,4%	36,3%
Sucre.....	13,6%	19,0%	32,8%
Cauca.....	11,8%	18,2%	32,4%
Caldas.....	6,6%	11,9%	30,2%
Cesar.....	7,2%	17,9%	29,8%
Boyacá.....	8,3%	11,2%	28,6%
Huila.....	8,9%	13,1%	28,3%
Caquetá.....	12,3%	13,2%	27,7%
Vichada.....	0,4%	0,3%	25,5%
Putumayo.....	12,6%	15,4%	24,8%
Córdoba.....	8,3%	8,7%	23,3%
Magdalena.....	5,9%	10,0%	23,1%
La Guajira.....	4,1%	4,7%	20,3%
Nariño.....	3,2%	8,4%	15,1%
Guaviare.....	0,0%	0,4%	0,6%
Amazonas.....	0,0%	0,1%	0,4%
Vaupés.....	0,1%	0,0%	0,1%
Guainía.....	0,1%	0,0%	0,0%

### INS-4-1

#### TASA DE HOMICIDIOS

Número de homicidios en el departamento por cada 100.000 habitantes (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Guainía.....	0,1	0,0	0,0
Vaupés.....	0,1	0,0	0,1
Amazonas.....	0,0	0,1	0,4
Guaviare.....	0,0	0,4	0,6
Nariño.....	3,2	8,4	15,1
La Guajira.....	4,1	4,7	20,3
Magdalena.....	5,9	10,0	23,1
Córdoba.....	8,3	8,7	23,3
Putumayo.....	12,6	15,4	24,8
Vichada.....	0,4	0,3	25,5
Caquetá.....	12,3	13,2	27,7
Huila.....	8,9	13,1	28,3
Boyacá.....	8,3	11,2	28,6
Cesar.....	7,2	17,9	29,8
Caldas.....	6,6	11,9	30,2
Cauca.....	11,8	18,2	32,4
Sucre.....	13,6	19,0	32,8
Arauca.....	6,0	16,4	36,3
Cundinamarca.....	2,0	8,9	37,0
Casanare.....	17,0	17,1	37,5
Antioquia.....	2,1	13,5	40,5
Norte de Santander.....	7,5	14,0	44,8
Tolima.....	15,8	20,4	45,3
Chocó.....	22,6	44,8	49,6
Meta.....	8,7	14,9	49,9
Bolívar.....	18,8	34,9	52,0
Santander.....	8,5	19,9	52,6
Atlántico.....	18,2	39,8	60,0
Risaralda.....	20,6	38,0	67,5
Quindío.....	22,9	23,4	68,2
Valle del Cauca.....	29,4	40,3	74,4
Archipiélago de San Andrés	26,7	58,0	75,3
Bogotá, D.C.....	82,2	74,2	88,4

## INS-4-2

### TASA DE SECUESTRO

Número de secuestros en el departamento por cada 100.000 habitantes [2022].

Departamento	2021	2022	2023
Amazonas.....	0,00	0,00	0,00
Guainía.....	0,00	0,00	0,00
Guaviare.....	0,00	1,09	0,00
Putumayo.....	0,27	0,27	0,00
Archipiélago de San Andrés	0,00	0,00	0,00
Sucre.....	0,00	0,21	0,00
Vaupés.....	0,00	0,00	0,00
Vichada.....	0,00	0,00	0,00
Santander.....	0,04	0,13	0,04
Córdoba.....	0,05	0,00	0,05
Magdalena.....	0,21	0,00	0,07
Tolima.....	0,22	0,15	0,07
Boyacá.....	0,00	0,00	0,08
Bolívar.....	0,14	0,00	0,09
Caldas.....	0,00	0,00	0,10
Atlántico.....	0,19	0,29	0,11
Huila.....	0,09	0,35	0,17
Quindío.....	0,00	0,00	0,18
Bogotá, D.C.....	0,26	0,15	0,19
Cundinamarca.....	0,03	0,15	0,21
Risaralda.....	0,10	0,00	0,31
La Guajira.....	0,31	0,20	0,39
Antioquia.....	0,39	0,46	0,44
Valle del Cauca.....	0,50	0,69	0,54
Nariño.....	0,54	0,24	0,71
Caquetá.....	0,24	0,00	0,71
Cesar.....	0,54	0,53	0,74
Casanare.....	1,35	0,22	0,87
Meta.....	0,37	1,18	0,90
Cauca.....	1,13	0,92	0,91
Chocó.....	0,18	0,52	1,37
Norte de Santander.....	0,93	0,30	2,03
Arauca.....	3,43	3,33	9,43

Fuente: Ministerio de Defensa Nacional, DANE, cálculos propios.

## INS-4-3

### TASA DE EXTORSIÓN

Número de casos de extorsión en el departamento por cada 100.000 habitantes [2022].

Departamento	2021	2022	2023
Amazonas.....	6,2	4,9	1,2
Córdoba.....	6,1	4,6	4,1
Vaupés.....	6,9	4,5	4,4
Caldas.....	9,4	7,1	7,0
Guainía.....	13,5	14,9	7,3
Risaralda.....	11,6	6,9	7,8
Santander.....	8,9	7,6	8,2
La Guajira.....	10,7	9,8	8,8
Vichada.....	9,5	11,8	9,1
Nariño.....	13,9	10,0	9,5
Cundinamarca.....	9,6	9,7	10,3
Sucre.....	9,6	12,7	10,8
Magdalena.....	10,9	9,0	13,5
Huila.....	16,7	18,0	14,1
Cesar.....	13,1	10,4	14,5
Caquetá.....	15,5	11,2	14,9
Bogotá, D.C.....	19,7	22,0	16,9
Boyacá.....	17,6	22,3	17,8
Casanare.....	22,3	17,0	17,8
Norte de Santander.....	18,8	18,5	18,2
Bolívar.....	10,0	9,0	18,3
Antioquia.....	20,6	19,5	20,7
Atlántico.....	7,1	9,2	21,1
Putumayo.....	22,7	23,4	22,0
Tolima.....	17,8	16,1	23,1
Valle del Cauca.....	23,2	25,3	25,3
Arauca.....	36,4	32,6	27,0
Quindío.....	12,3	10,2	27,3
Cauca.....	22,0	19,0	28,5
Archipiélago de San Andrés..	21,0	35,4	28,9
Meta.....	34,7	33,3	40,3
Guaviare.....	38,2	36,0	65,5
Chocó.....	16,2	35,4	67,4

Fuente: Ministerio de Defensa Nacional, DANE, cálculos propios.





## INS-4-4

### EFICIENCIA DE LA JUSTICIA

Número de casos resueltos para la jurisdicción ordinaria y administrativa en cada departamento (egresos efectivos), como porcentaje del total de casos que ingresan (ingresos efectivos) y los que están sin resolver (inventario inicial) (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Caldas.....	66,5%	58,1%	62,5%
Risaralda.....	63,6%	54,3%	56,7%
Quindío.....	64,5%	53,3%	55,3%
Valle del Cauca.....	57,7%	49,9%	54,0%
Huila.....	59,3%	47,3%	53,5%
Antioquia.....	61,3%	47,7%	52,5%
Norte de Santander.....	58,4%	46,3%	49,2%
Caquetá.....	57,8%	45,3%	49,0%
Magdalena.....	49,7%	43,9%	48,7%
Cauca.....	52,9%	44,1%	48,7%
Nariño.....	58,4%	47,3%	48,6%
Tolima.....	52,8%	44,4%	48,6%
Boyacá.....	53,9%	44,6%	48,2%
Putumayo.....	58,9%	47,1%	47,6%
Arauca.....	50,8%	42,6%	47,3%
Chocó.....	52,0%	42,5%	46,1%
Córdoba.....	58,5%	42,0%	45,5%
Santander.....	52,6%	43,0%	45,3%
Meta.....	52,7%	43,6%	45,3%
Bogotá, D.C.....	55,7%	41,6%	45,1%
Cundinamarca.....	51,9%	43,0%	44,9%
Bolívar.....	54,0%	40,4%	43,9%
Cesar.....	53,6%	40,9%	43,0%
Casanare.....	43,4%	39,1%	39,8%
Atlántico.....	48,2%	36,9%	39,6%
Archipiélago de San Andrés	56,6%	38,7%	39,3%
Sucre.....	51,7%	35,0%	38,3%
La Guajira.....	40,3%	27,4%	29,8%
Amazonas.....	0,0%	0,0%	0,0%
Guainía.....	0,0%	0,0%	0,0%
Guaviare.....	0,0%	0,0%	0,0%
Vaupés.....	0,0%	0,0%	0,0%
Vichada.....	0,0%	0,0%	0,0%

## INS-4-5

### PRODUCTIVIDAD DE JUECES

Total de casos resueltos sobre el número de jueces en la jurisdicción ordinaria y administrativa de cada departamento (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	728,0	437,0	554,5
Risaralda.....	612,2	439,6	497,8
Valle del Cauca.....	525,8	374,8	465,9
Cesar.....	593,5	333,4	460,6
Antioquia.....	589,8	354,7	454,9
Caquetá.....	591,5	356,6	445,4
Huila.....	507,3	338,7	427,2
Norte de Santander.....	522,4	341,3	411,3
Caldas.....	440,3	323,4	399,1
Atlántico.....	549,6	290,2	396,8
Quindío.....	462,2	310,7	373,7
Meta.....	453,1	307,5	371,2
Magdalena.....	355,9	255,4	362,2
Córdoba.....	508,4	278,0	355,9
Santander.....	431,3	276,9	344,4
Bolívar.....	429,9	261,8	338,4
Tolima.....	381,2	267,4	337,4
Cundinamarca.....	359,6	277,0	334,9
Cauca.....	334,4	246,7	299,6
Casanare.....	317,1	246,4	278,8
Sucre.....	378,1	203,5	256,7
Putumayo.....	356,3	187,9	253,3
Nariño.....	343,2	219,6	252,1
La Guajira.....	301,8	176,3	228,3
Archipiélago de San Andrés	228,1	153,9	194,4
Chocó.....	207,5	142,0	171,8
Boyacá.....	197,4	139,9	170,6
Amazonas.....	0,0	0,0	0,0
Arauca.....	312,5	0,0	0,0
Guainía.....	0,0	0,0	0,0
Guaviare.....	0,0	0,0	0,0
Vaupés.....	0,0	0,0	0,0
Vichada.....	0,0	0,0	0,0

## INS-4-6

### EFICIENCIA DE LOS MECANISMOS DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS

Suma de conciliaciones resueltas (total o parcialmente) y de laudos arbitrales, como porcentaje del total de solicitudes de conciliaciones y de arbitrajes por departamento (porcentaje) (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Guaviare.....	100,0%	100,0%	100,0%
Putumayo.....	69,3%	77,0%	73,7%
La Guajira.....	40,3%	33,8%	69,1%
Atlántico.....	46,1%	49,6%	66,3%
Cundinamarca.....	66,3%	66,8%	65,6%
Magdalena.....	61,6%	54,9%	64,4%
Risaralda.....	61,2%	60,1%	64,4%
Caldas.....	58,5%	60,6%	63,8%
Archipiélago de San Andrés	43,6%	26,1%	63,6%
Arauca.....	73,2%	64,8%	63,6%
Tolima.....	69,1%	70,4%	62,6%
Huila.....	73,1%	69,3%	60,7%
Sucre.....	64,0%	45,4%	59,6%
Meta.....	62,3%	54,1%	59,4%
Casanare.....	51,4%	49,6%	59,0%
Córdoba.....	62,8%	57,1%	58,7%
Boyacá.....	61,2%	55,1%	56,4%
Cauca.....	44,4%	34,6%	54,4%
Guainía.....	31,1%	55,8%	52,6%
Nariño.....	58,1%	50,1%	52,1%
Quindío.....	46,6%	50,7%	51,0%
Valle del Cauca.....	38,5%	48,2%	50,7%
Antioquia.....	58,2%	51,0%	49,0%
Cesar.....	60,7%	59,5%	48,9%
Santander.....	50,6%	51,1%	47,8%
Norte de Santander.....	64,5%	52,4%	45,6%
Bolívar.....	47,9%	45,2%	45,0%
Caquetá.....	52,9%	38,4%	43,4%
Bogotá, D.C.....	44,6%	45,3%	38,5%
Chocó.....	68,5%	42,7%	12,5%
Amazonas.....	0,0%	0,0%	0,0%
Vaupés.....	0,0%	0,0%	0,0%
Vichada.....	0,0%	0,0%	0,0%

Fuente: SICAAC – Ministerio de Justicia.

## INF-1-1

### COBERTURA DE ACUEDUCTO

Porcentaje de hogares con suscripción de servicio de acueducto en el departamento (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	98,1	99,0	97,1
Atlántico.....	90,2	91,3	91,8
Vaupés.....	99,6	84,9	84,9
Caldas.....	84,4	83,7	82,3
Quindío.....	98,9	89,8	82,1
Antioquia.....	82,1	80,1	80,4
Valle del Cauca.....	80,9	76,2	75,9
Cesar.....	78,6	72,3	75,3
Risaralda.....	58,8	73,3	74,0
Norte de Santander.....	57,8	64,7	68,3
Nariño.....	64,9	70,4	66,4
Boyacá.....	69,1	65,6	65,6
Cundinamarca.....	75,1	72,2	65,0
Córdoba.....	64,8	61,5	63,8
Amazonas.....	83,4	63,1	63,3
Huila.....	80,3	78,2	62,8
La Guajira.....	77,0	76,3	61,9
Arauca.....	52,9	55,5	58,2
Santander.....	58,3	67,1	57,0
Caquetá.....	66,5	68,0	56,3
Sucre.....	69,2	66,1	56,2
Chocó.....	63,8	59,2	56,1
Tolima.....	58,3	57,8	56,0
Casanare.....	52,4	56,7	55,9
Cauca.....	55,8	58,5	55,9
Guaviare.....	47,1	47,1	53,4
Meta.....	50,0	54,5	51,4
Magdalena.....	48,2	61,7	49,9
Putumayo.....	32,8	35,3	37,6
Bolívar.....	39,1	38,0	36,6
Archipiélago de San Andrés	32,3	32,3	32,3
Vichada.....	33,9	27,7	24,2
Guainía.....	15,9	15,9	15,9

Fuente: DNP.





## INF-1-2

### COBERTURA EFECTIVA DE GAS NATURAL

Porcentaje de usuarios residenciales con conexión de gas natural respecto al catastro poblacional del departamento (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Amazonas.....	-	-	-
Guainía.....	-	-	-
Archipiélago de San Andrés	-	-	-
Vaupés.....	-	-	-
Vichada.....	-	-	-
Bogotá, D.C.....	96,3%	96,4%	97,5%
Casanare.....	81,8%	88,6%	94,0%
Caquetá.....	90,8%	92,7%	92,3%
Boyacá.....	95,0%	92,3%	91,8%
Huila.....	91,3%	91,4%	91,5%
Quindío.....	81,7%	86,1%	89,4%
Cesar.....	89,2%	89,3%	89,4%
Atlántico.....	88,0%	87,7%	88,1%
Bolívar.....	92,6%	93,3%	87,9%
Santander.....	89,3%	89,4%	87,2%
Risaralda.....	77,2%	82,1%	85,9%
Magdalena.....	81,7%	83,3%	83,7%
Norte de Santander.....	76,0%	79,3%	83,4%
Sucre.....	92,6%	93,5%	83,1%
La Guajira.....	81,1%	82,4%	82,8%
Meta.....	84,6%	84,8%	80,6%
Tolima.....	77,8%	83,4%	79,1%
Valle del Cauca.....	78,3%	79,1%	79,1%
Córdoba.....	88,8%	90,6%	78,7%
Cundinamarca.....	73,7%	78,4%	78,4%
Putumayo.....	64,5%	71,4%	75,1%
Cauca.....	68,5%	70,7%	72,1%
Caldas.....	64,9%	68,1%	70,8%
Antioquia.....	65,3%	67,7%	68,9%
Guaviare.....	39,4%	40,8%	38,3%
Nariño.....	30,8%	35,0%	36,0%
Arauca.....	9,5%	11,6%	14,2%
Chocó.....	10,3%	10,3%	10,3%

## INF-1-3

### COBERTURA DE LA ENERGÍA ELÉCTRICA

Porcentaje de hogares con conexión al servicio de energía eléctrica en el departamento (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Archipiélago de San Andrés	100,0	100,0	100,0
Bogotá, D.C.....	100,0	100,0	100,0
Atlántico.....	99,7	99,8	99,9
Antioquia.....	99,8	99,7	99,6
Quindío.....	99,6	99,5	99,5
Risaralda.....	99,8	99,2	99,4
Valle del Cauca.....	99,4	99,9	99,3
Santander.....	99,3	99,7	99,3
Caldas.....	99,8	99,9	99,2
Norte de Santander.....	99,4	99,2	99,2
Cundinamarca.....	99,7	99,5	99,1
Huila.....	99,0	99,1	99,0
Tolima.....	98,7	99,5	98,9
Boyacá.....	98,4	99,5	98,9
Córdoba.....	98,4	99,5	98,6
Sucre.....	93,1	98,7	98,4
Nariño.....	98,6	98,1	97,7
Cesar.....	96,5	97,5	97,6
Meta.....	96,1	98,2	96,7
Magdalena.....	98,0	97,5	96,3
Casanare.....	96,5	96,5	95,9
Bolívar.....	98,3	97,2	95,9
Arauca.....	98,0	98,3	95,0
Caquetá.....	92,2	94,5	91,6
Cauca.....	98,0	97,3	91,0
Vaupés.....	49,3	87,0	88,3
Guaviare.....	85,7	89,7	86,2
Amazonas.....	84,7	83,2	81,8
Chocó.....	95,9	89,8	81,7
Putumayo.....	87,9	87,3	79,9
Guainía.....	70,2	61,5	64,8
La Guajira.....	65,5	67,7	60,7
Vichada.....	39,3	34,3	24,7

## INF-1-4

### COSTO DE LA ENERGÍA ELÉCTRICA

Valor mediano facturado por unidad de consumo (Incluye el consumo residencial y no residencial) (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Guainía.....	358,7	388,0	388,0
Casanare.....	449,0	467,1	504,3
Archipiélago de San Andrés*	443,0	497,9	516,7
Valle del Cauca.....	462,58	434,43	527,70
Huila.....	431,5	467,5	544,6
Amazonas*.....	516,18	498,06	546,20
Bogotá, D.C.....	439,4	446,0	546,6
Boyacá.....	450,0	451,1	547,6
Nariño.....	437,0	438,7	548,4
Antioquia.....	423,9	445,1	550,3
Vaupés.....	471,3	484,2	553,7
Caldas.....	451,9	453,9	555,5
Atlántico.....	399,5	416,8	565,2
Magdalena.....	401,5	448,8	568,1
Meta.....	443,2	460,8	573,3
Vichada*.....	361,6	401,7	578,2
Arauca.....	551,9	458,1	580,8
Norte de Santander.....	420,7	417,1	584,7
Bolívar.....	404,3	436,4	585,3
Cauca.....	473,6	466,3	586,1
Sucre.....	429,66	432,15	586,86
Cundinamarca.....	431,0	455,9	594,9
Tolima.....	479,44	514,98	597,25
Santander.....	425,57	448,30	600,53
Risaralda.....	493,9	406,5	602,8
Chocó.....	459,0	580,3	613,7
Caquetá.....	499,9	504,8	615,6
Guaviare.....	565,0	604,9	622,0
Quindío.....	505,7	463,5	633,0
Putumayo.....	613,5	637,0	638,7
Córdoba.....	384,3	455,9	645,3
Cesar.....	421,3	446,2	652,8
La Guajira.....	444,7	428,5	653,2

Fuente: Superservicios, cálculos propios.

Nota: \*Dato imputado

## INF-1-5

### COBERTURA DE ALCANTARILLADO

Porcentaje de hogares con suscripción de servicio de alcantarillado en el departamento (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	98,1	99,0	97,2
Vaupés.....	99,6	84,9	84,9
Atlántico.....	75,1	77,1	78,7
Antioquia.....	74,9	74,0	75,2
Caldas.....	75,4	75,3	74,6
Cesar.....	76,2	70,7	72,9
Quindío.....	92,8	79,1	72,7
Valle del Cauca.....	77,3	72,9	72,7
Norte de Santander.....	57,3	64,2	67,5
Risaralda.....	49,3	63,0	64,6
Amazonas.....	83,4	63,1	63,3
Huila.....	72,1	70,5	57,9
Casanare.....	50,7	54,8	55,1
Santander.....	50,5	58,6	54,4
Caquetá.....	63,7	65,3	53,4
Cundinamarca.....	58,1	57,6	51,4
Meta.....	48,4	53,2	51,0
La Guajira.....	72,3	71,3	50,8
Tolima.....	53,8	51,7	49,6
Guaviare.....	43,2	43,2	48,8
Arauca.....	48,8	49,5	48,0
Córdoba.....	41,0	39,5	45,8
Cauca.....	44,1	47,7	44,6
Putumayo.....	41,6	43,0	44,5
Nariño.....	40,7	45,0	43,6
Sucre.....	51,2	49,1	42,5
Chocó.....	42,0	43,8	41,2
Boyacá.....	49,5	46,2	30,1
Magdalena.....	26,1	38,7	28,7
Bolívar.....	27,3	25,9	24,6
Guainía.....	11,5	11,5	11,5
Vichada.....	7,4	7,0	7,0
Archipiélago de San Andrés	6,7	6,7	6,7

Fuente: DNP.





## INF-2-1

### RED VIAL PRIMARIA POR CADA 100.000 HABITANTES

Kilómetros de vías primarias departamentales pavimentadas por cada 100.000 habitantes (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	-	-	-
Guainía.....	-	-	-
Vaupés.....	-	-	-
Arauca.....	106,1	102,7	100,7
Casanare.....	94,5	93,0	91,3
Caquetá.....	90,1	89,1	87,8
Archipiélago de San Andrés	73,2	72,9	72,8
Putumayo.....	72,7	72,9	72,4
Boyacá.....	71,2	70,8	70,4
Meta.....	58,0	57,6	57,4
Tolima.....	68,3	60,6	54,1
Huila.....	53,0	52,7	51,9
Cauca.....	53,1	53,7	49,0
Nariño.....	47,1	47,1	46,9
Cesar.....	53,7	52,8	43,8
Norte de Santander.....	55,1	46,6	40,4
Quindío.....	30,9	32,1	38,2
Córdoba.....	37,4	37,2	37,2
Santander.....	49,4	45,4	36,9
Sucre.....	38,2	37,7	36,6
Caldas.....	35,8	35,7	36,2
La Guajira.....	37,6	36,5	35,7
Guaviare.....	16,2	19,8	33,8
Chocó.....	29,4	30,0	33,5
Cundinamarca.....	34,7	33,8	32,7
Bolívar.....	26,0	25,7	31,0
Magdalena.....	30,5	30,0	28,8
Antioquia.....	26,4	24,8	27,3
Vichada.....	28,4	27,7	27,3
Risaralda.....	29,7	28,4	27,1
Amazonas.....	20,2	20,2	24,3
Atlántico.....	12,0	12,5	17,2
Valle del Cauca.....	18,2	11,9	11,7

Fuente: Ministerio de Transporte, cálculos propios.  
Nota: No aplica para Bogotá, D.C., Guainía y Vaupés.

## INF-2-2

### RED VIAL PRIMARIA POR ÁREA

Kilómetros de vías primarias pavimentadas del departamento por cada 100 kilómetros cuadrados de superficie (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	-	-	-
Guainía.....	-	-	-
Vaupés.....	-	-	-
Archipiélago de San Andrés	87,1	87,1	87,1
Atlántico.....	9,6	10,1	14,1
Quindío.....	9,3	9,7	11,6
Risaralda.....	6,9	6,6	6,3
Cundinamarca.....	4,8	4,8	4,8
Caldas.....	4,6	4,7	4,7
Boyacá.....	3,9	3,9	3,9
Sucre.....	3,3	3,3	3,3
Tolima.....	3,9	3,5	3,1
Norte de Santander.....	4,1	3,6	3,1
Huila.....	3,0	3,1	3,0
Antioquia.....	2,8	2,6	2,9
Santander.....	3,7	3,4	2,8
Córdoba.....	2,8	2,8	2,8
Bolívar.....	2,2	2,2	2,7
Cesar.....	3,0	3,0	2,6
Cauca.....	2,7	2,8	2,6
Valle del Cauca.....	3,8	2,5	2,4
Nariño.....	2,4	2,4	2,4
Magdalena.....	1,9	1,9	1,8
La Guajira.....	1,7	1,7	1,7
Arauca.....	1,3	1,3	1,3
Putumayo.....	1,1	1,1	1,1
Casanare.....	0,9	0,9	0,9
Meta.....	0,7	0,7	0,7
Chocó.....	0,4	0,4	0,4
Caquetá.....	0,4	0,4	0,4
Guaviare.....	0,0	0,0	0,1
Vichada.....	0,0	0,0	0,0
Amazonas.....	0,0	0,0	0,0

Fuente: Ministerio de Transporte, cálculos propios.  
Nota: No aplica para Bogotá, D.C., Guainía y Vaupés.



### INF-2-3

#### PORCENTAJE DE VÍAS PRIMARIAS EN BUEN ESTADO

Kilómetros de vías primarias pavimentadas en muy buen y buen estado como porcentaje del total de vías primarias pavimentadas (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.	-	-	-
Guainía	-	-	-
Vaupés	-	-	-
Atlántico	100,0%	99,3%	99,2%
La Guajira	93,4%	89,2%	96,4%
Putumayo	96,5%	94,2%	93,7%
Tolima	91,3%	91,9%	93,1%
Guaviare	37,8%	79,7%	91,1%
Bolívar	85,5%	87,3%	90,7%
Caldas	89,9%	93,7%	90,6%
Magdalena	90,2%	89,5%	89,9%
Quindío	74,9%	76,7%	87,3%
Cundinamarca	88,7%	89,8%	86,3%
Valle del Cauca	60,3%	48,9%	85,3%
Sucre	79,0%	73,4%	80,5%
Córdoba	77,9%	76,0%	79,1%
Meta	79,6%	76,3%	78,5%
Antioquia	72,0%	77,5%	78,5%
Chocó	66,1%	67,7%	77,7%
Nariño	72,0%	71,0%	76,2%
Vichada	48,1%	63,2%	75,3%
Casanare	66,0%	70,1%	73,0%
Huila	77,3%	75,6%	72,7%
Cesar	62,8%	68,5%	71,6%
Risaralda	67,2%	62,1%	68,6%
Amazonas	65,4%	29,3%	60,5%
Santander	66,1%	68,6%	59,8%
Cauca	55,0%	45,4%	58,8%
Caquetá	61,0%	56,2%	55,5%
Boyacá	51,1%	50,4%	55,3%
Archipiélago de San Andrés	45,3%	51,9%	51,9%
Norte de Santander	56,5%	51,7%	41,2%
Arauca	14,6%	10,4%	12,3%

Fuente: Ministerio de Transporte, cálculos propios.  
Nota: No aplica para Bogotá, D.C., Guainía y Vaupés.

### INF-2-4

#### RED VIAL A CARGO DEL DEPARTAMENTO POR CADA 100.000 HABITANTES

Kilómetros de vías pavimentadas a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes (2022).

Departamento	2022	2023	2024
Bogotá, D.C.	-	-	-
Casanare	123,1	89,0	118,7
Tolima	66,7	66,3	66,0
Cundinamarca	65,1	63,4	61,5
Caldas	58,4	58,0	57,7
Arauca	57,0	56,5	55,2
Boyacá	55,6	54,9	54,4
Quindío	47,8	47,5	47,3
La Guajira	32,7	13,5	45,9
Huila	43,7	43,1	42,7
Guainía	37,6	36,5	35,5
Archipiélago de San Andrés	35,8	35,5	35,5
Caquetá	35,5	35,1	34,8
Santander	26,8	26,4	26,1
Risaralda	21,7	22,8	22,8
Norte de Santander	24,6	22,9	22,6
Antioquia	31,6	22,1	21,9
Cauca	21,9	21,7	21,4
Valle del Cauca	17,3	19,8	17,1
Nariño	6,8	6,8	15,2
Atlántico	14,9	15,3	15,1
Putumayo	14,3	15,0	14,8
Magdalena	13,5	13,2	13,0
Cesar	16,3	12,8	12,5
Córdoba	12,2	12,1	12,0
Meta	12,2	12,0	11,9
Amazonas	11,7	11,5	11,3
Sucre	8,9	8,8	8,7
Vaupés	4,8	4,7	4,6
Chocó	7,5	4,1	4,0
Bolívar	3,5	3,5	3,4
Guaviare	0,0	0,0	0,0
Vichada	0,0	0,0	0,0

Fuente: Ministerio de Transporte, cálculos propios.  
Nota: No aplica para Bogotá, D.C.





## INF-2-5

### RED VIAL A CARGO DEL DEPARTAMENTO POR ÁREA

Kilómetros de vías pavimentadas a cargo del departamento por cada 100 kilómetros cuadrados de superficie (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	-	-	-
Archipiélago de San Andrés	42,6	42,5	42,5
Quindío.....	14,3	14,3	14,3
Atlántico.....	11,9	12,4	12,4
Cundinamarca.....	9,1	9,1	9,1
Caldas.....	7,6	7,6	7,6
Risaralda.....	5,1	5,3	5,3
Tolima.....	3,8	3,8	3,8
Valle del Cauca.....	3,6	4,1	3,6
Boyacá.....	3,0	3,0	3,0
Huila.....	2,5	2,5	2,5
Antioquia.....	3,3	2,3	2,3
La Guajira.....	1,5	0,6	2,2
Santander.....	2,0	2,0	2,0
Norte de Santander.....	1,8	1,8	1,8
Casanare.....	1,2	0,9	1,2
Cauca.....	1,1	1,1	1,1
Córdoba.....	0,9	0,9	0,9
Magdalena.....	0,8	0,8	0,8
Sucre.....	0,8	0,8	0,8
Nariño.....	0,3	0,3	0,8
Cesar.....	0,9	0,7	0,7
Arauca.....	0,7	0,7	0,7
Bolívar.....	0,3	0,3	0,3
Putumayo.....	0,2	0,2	0,2
Caquetá.....	0,2	0,2	0,2
Meta.....	0,2	0,2	0,2
Chocó.....	0,1	0,1	0,1
Guainía.....	0,0	0,0	0,0
Amazonas.....	0,0	0,0	0,0
Vaupés.....	0,0	0,0	0,0
Guaviare.....	0,0	0,0	0,0
Vichada.....	0,0	0,0	0,0

Fuente: Ministerio de Transporte, cálculos propios.  
Nota: No aplica para Bogotá, D.C.

## INF-2-6

### PORCENTAJE DE VÍAS A CARGO DEL DEPARTAMENTO EN BUEN ESTADO

Kilómetros de vías pavimentadas a cargo del departamento en buen estado como porcentaje del total de vías pavimentadas a cargo del departamento (2022).

Departamento	2020	2021	2022
Bogotá, D.C.....	-	-	-
Vaupés.....	100,0%	100,0%	100,0%
Huila.....	99,1%	99,1%	99,1%
Cesar.....	73,3%	80,9%	80,9%
Atlántico.....	78,2%	79,1%	79,1%
Antioquia.....	82,4%	75,1%	75,1%
Cundinamarca.....	73,5%	73,5%	73,5%
Caldas.....	68,6%	68,6%	68,6%
Casanare.....	68,5%	79,9%	68,5%
Meta.....	63,6%	63,6%	63,6%
Cauca.....	63,2%	63,2%	63,2%
Santander.....	60,8%	60,8%	60,8%
Sucre.....	59,6%	59,6%	59,6%
Nariño.....	0,0%	0,0%	56,9%
La Guajira.....	42,2%	60,5%	55,8%
Norte de Santander.....	56,1%	54,0%	54,0%
Córdoba.....	50,3%	50,3%	50,3%
Boyacá.....	44,5%	44,5%	44,5%
Bolívar.....	43,0%	43,0%	43,0%
Risaralda.....	41,9%	39,7%	39,7%
Valle del Cauca.....	36,3%	31,4%	36,3%
Quindío.....	35,7%	35,7%	35,7%
Tolima.....	34,6%	34,6%	34,6%
Amazonas.....	28,0%	28,0%	28,0%
Archipiélago de San Andrés	3,0%	19,5%	19,5%
Magdalena.....	19,2%	19,2%	19,2%
Arauca.....	15,7%	17,7%	17,7%
Chocó.....	61,5%	15,8%	15,8%
Caquetá.....	7,2%	7,2%	7,2%
Putumayo.....	39,6%	1,9%	1,9%
Guainía.....	0,0%	0,0%	0,0%
Guaviare.....	0,0%	0,0%	0,0%
Vichada.....	0,0%	0,0%	0,0%

Fuente: Ministerio de Transporte, cálculos propios.  
Nota: No aplica para Bogotá, D.C.

### INF-3-1

#### COSTO DE TRANSPORTE TERRESTRE A MERCADO INTERNO

Producto entre el costo mediano de transportar mercancía del centro urbano del departamento por la distancia del centro urbano de la capital del departamento de origen al centro urbano del departamento destino a donde envía la mercancía (2022).

Departamento	2021	2022	2023
La Guajira.....	134,3	151,9	179,0
Magdalena.....	165,2	170,9	207,2
Boyacá.....	170,7	202,7	254,2
Bolívar.....	255,2	267,7	291,2
Norte de Santander.....	184,8	225,0	323,6
Nariño.....	232,0	276,3	323,9
Huila.....	238,6	278,2	337,0
Atlántico.....	270,8	226,5	387,4
Casanare.....	253,9	283,3	394,8
Arauca.....	290,6	409,8	412,4
Cesar.....	263,8	355,2	414,4
Santander.....	319,0	353,6	430,7
Córdoba.....	263,2	361,5	438,4
Putumayo.....	361,0	378,5	446,9
Sucre.....	339,2	349,1	450,1
Cauca.....	312,9	373,2	452,0
Valle del Cauca.....	330,3	384,6	458,4
Meta.....	348,7	379,6	462,7
Tolima.....	319,5	372,0	464,5
Antioquia.....	372,7	438,2	477,4
Caldas.....	453,4	402,7	495,0
Caquetá.....	376,6	550,9	507,3
Guaviare.....	457,4	326,7	515,8
Cundinamarca.....	354,9	432,2	533,8
Bogotá, D.C.....	446,7	479,0	575,7
Chocó.....	456,3	547,8	602,9
Quindío.....	373,0	526,3	647,2
Risaralda.....	502,4	584,9	738,8
Amazonas.....	-	-	-
Guainía.....	-	-	-
Archipiélago de San Andrés	-	-	-
Vaupés.....	-	-	-
Vichada.....	-	-	-

Fuente: Registro Nacional de Despacho de Carga (RNDC) – Ministerio de Transporte, cálculos propios.

Nota: No aplica para Amazonas, Guainía, Archipiélago de San Andrés y Vaupés

### INF-3-2

#### COSTO DE TRANSPORTE TERRESTRE A ADUANAS

Producto entre el costo mediano de transportar mercancía del centro urbano del departamento por la distancia del centro urbano de la capital del departamento de origen al centro urbano del departamento donde está la aduana a donde envía la mercancía (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Magdalena.....	197,9	182,4	213,3
Boyacá.....	146,1	179,0	226,6
Huila.....	165,6	155,9	228,9
La Guajira.....	148,2	184,4	239,1
Meta.....	230,5	268,9	289,1
Tolima.....	292,7	289,6	305,1
Norte de Santander.....	166,9	230,4	315,7
Bolívar.....	255,1	286,5	316,9
Cesar.....	237,0	282,9	321,3
Nariño.....	251,9	287,6	334,2
Cauca.....	274,9	299,0	371,0
Casanare.....	202,0	235,0	377,8
Atlántico.....	272,9	409,1	393,6
Córdoba.....	262,6	312,3	398,0
Arauca.....	272,4	518,3	402,6
Santander.....	316,8	353,5	405,1
Valle del Cauca.....	317,6	338,0	406,7
Putumayo.....	314,9	358,2	412,7
Caquetá.....	337,8	432,1	421,7
Bogotá, D.C.....	337,0	393,9	453,2
Antioquia.....	359,1	398,0	453,6
Sucre.....	301,2	362,2	460,5
Caldas.....	460,4	429,2	478,0
Cundinamarca.....	338,8	386,9	478,5
Quindío.....	331,5	474,3	498,8
Guaviare.....	498,9	226,6	519,4
Chocó.....	488,2	519,0	597,5
Risaralda.....	443,7	566,5	654,2
Amazonas.....	-	-	-
Guainía.....	-	-	-
Archipiélago de San Andrés	-	-	-
Vaupés.....	-	-	-
Vichada.....	-	-	-

Fuente: Registro Nacional de Despacho de Carga (RNDC) – Ministerio de Transporte, cálculos propios.

Nota: No aplica para Amazonas, Guainía, Guaviare, Archipiélago de San Andrés, Vaupés y Vichada





### INF-3-3

#### PASAJEROS MOVILIZADOS VÍA AÉREA

Número de pasajeros a bordo en tráfico aéreo en los aeropuertos de cada departamento. Tipo de vuelo regular (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Boyacá.....	-	-	-
Cundinamarca.....	-	-	-
Bogotá, D.C.....	8.545.032	18.744.536	29.558.681
Antioquia.....	3.353.270	8.342.277	12.927.767
Valle del Cauca.....	1.874.335	4.997.063	6.822.680
Bolívar.....	1.814.492	4.298.735	6.816.264
Magdalena.....	772.983	2.522.739	3.711.605
Archipiélago de San Andrés	701.340	2.355.444	2.986.022
Atlántico.....	963.544	2.138.336	2.890.768
Risaralda.....	597.568	1.569.719	2.503.037
Santander.....	606.608	1.254.894	2.013.258
Norte de Santander.....	380.655	969.489	1.571.401
Córdoba.....	412.501	1.076.779	1.532.490
Nariño.....	113.696	290.390	673.555
Quindío.....	157.165	330.513	618.345
Cesar.....	131.132	284.656	483.415
La Guajira.....	78.523	193.570	410.021
Huila.....	75.641	147.161	390.796
Chocó.....	130.275	265.560	344.425
Amazonas.....	102.831	140.804	343.201
Casanare.....	85.770	166.624	282.389
Meta.....	48.471	63.749	185.688
Arauca.....	42.157	134.517	158.696
Caldas.....	67.681	116.121	143.942
Tolima.....	29.106	51.675	139.290
Caquetá.....	42.882	91.637	123.286
Cauca.....	29.415	57.140	105.032
Sucre.....	21.306	40.124	54.228
Guainía.....	19.112	41.589	53.116
Vichada.....	16.325	35.654	48.186
Vaupés.....	11.270	21.923	31.989
Putumayo.....	10.442	17.448	17.680
Guaviare.....	9.868	15.290	14.267

Fuente: Aeronáutica Civil, cálculos propios.  
Nota: No aplica para Boyacá y Cundinamarca

### INF-3-4

#### ÍNDICE DE CONECTIVIDAD AÉREA

El índice de conectividad aérea determina en qué medida las ciudades están conectadas a las redes mundiales de transporte aéreo de pasajeros. El cálculo se realiza sobre la base de cinco componentes del sector del transporte aéreo de pasajeros: número de vuelos promedio, promedio mensual de pasajeros, el número máximo de pasajeros, el número de servicios (tipos de vuelo) y el número de destinos (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Boyacá.....	-	-	-
Cundinamarca.....	-	-	-
Bogotá, D.C.....	1,000	1,000	1,000
Antioquia.....	0,564	0,573	0,589
Bolívar.....	0,468	0,433	0,463
Valle del Cauca.....	0,393	0,411	0,414
Atlántico.....	0,317	0,326	0,331
Santander.....	0,192	0,289	0,304
Magdalena.....	0,171	0,276	0,296
Risaralda.....	0,067	0,269	0,287
Archipiélago de San Andrés	0,268	0,268	0,284
Meta.....	0,179	0,270	0,270
Norte de Santander.....	0,261	0,255	0,268
Córdoba.....	0,157	0,253	0,266
Quindío.....	0,152	0,251	0,265
Nariño.....	0,236	0,231	0,250
Cesar.....	0,138	0,028	0,246
Amazonas.....	0,133	0,218	0,243
La Guajira.....	0,124	0,218	0,240
Casanare.....	0,039	0,226	0,231
Cauca.....	0,013	0,207	0,217
Caquetá.....	0,015	0,206	0,215
Caldas.....	0,014	0,003	0,211
Sucre.....	0,110	0,000	0,210
Huila.....	0,236	0,214	0,129
Guaviare.....	0,030	0,022	0,126
Vaupés.....	0,045	0,025	0,126
Chocó.....	0,125	0,014	0,121
Tolima.....	0,117	0,209	0,119
Vichada.....	0,012	0,002	0,114
Arauca.....	0,014	0,006	0,113
Guainía.....	0,013	0,006	0,113
Putumayo.....	0,011	0,002	0,007

Fuente: Aeronáutica Civil, cálculos propios.  
Nota: No aplica para Boyacá y Cundinamarca

## TIC-1-1

### PENETRACIÓN DE INTERNET BANDA ANCHA FIJO

Porcentaje de la población con suscripción a internet fijo banda ancha (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	25%	26%	28%
Risaralda.....	19%	21%	23%
Quindío.....	18%	20%	22%
Antioquia.....	19%	20%	22%
Valle del Cauca.....	17%	18%	19%
Santander.....	15%	16%	17%
Cundinamarca.....	13%	15%	16%
Atlántico.....	13%	14%	15%
Caldas.....	12%	14%	15%
Tolima.....	11%	12%	15%
Meta.....	12%	13%	14%
Huila.....	10%	11%	12%
Boyacá.....	9%	10%	12%
Norte de Santander.....	10%	11%	12%
Casanare.....	9%	11%	11%
Bolívar.....	9%	9%	10%
Magdalena.....	7%	7%	9%
Cesar.....	8%	8%	9%
Caquetá.....	7%	7%	8%
Arauca.....	5%	6%	8%
Nariño.....	6%	6%	7%
Archipiélago de San Andrés	7%	5%	7%
Sucre.....	6%	6%	7%
Cauca.....	5%	6%	7%
Córdoba.....	6%	6%	6%
La Guajira.....	5%	5%	6%
Chocó.....	4%	5%	5%
Putumayo.....	5%	6%	4%
Guaviare.....	3%	3%	3%
Guainía.....	3%	3%	3%
Amazonas.....	2%	2%	2%
Vichada.....	1%	1%	1%
Vaupés.....	0%	0%	0%

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, DANE, cálculos propios.

## TIC-1-2

### ANCHO DE BANDA DE INTERNET

Promedio ponderado de la cantidad de información o de datos que se puede descargar a través de una conexión de red por unidad de tiempo (Mbps) (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	25,8	44,7	95,0
Valle del Cauca.....	18,4	33,8	75,5
Santander.....	17,1	33,2	72,7
Meta.....	18,4	33,8	70,7
Antioquia.....	15,8	32,1	69,5
Atlántico.....	20,8	35,1	69,1
Bolívar.....	21,4	38,4	63,2
Cundinamarca.....	15,5	30,0	62,7
Risaralda.....	14,6	27,5	62,2
Tolima.....	16,3	28,9	60,5
Norte de Santander.....	19,0	30,7	60,2
Caldas.....	12,9	25,0	59,1
Cesar.....	13,8	29,0	56,7
Nariño.....	13,9	28,0	56,5
Quindío.....	11,7	22,8	56,2
Cauca.....	13,6	25,6	55,5
Boyacá.....	11,5	25,1	52,7
Magdalena.....	16,7	27,9	50,2
Sucre.....	16,1	21,4	47,5
Córdoba.....	11,6	22,2	45,3
Casanare.....	11,7	20,3	43,3
Huila.....	11,3	20,0	42,3
La Guajira.....	8,8	14,9	36,5
Caquetá.....	9,0	15,0	30,1
Guaviare.....	8,5	9,9	15,8
Putumayo.....	5,5	5,8	11,8
Arauca.....	8,2	9,6	11,6
Chocó.....	6,6	7,4	9,8
Vaupés.....	4,0	4,7	7,5
Archipiélago de San Andrés	1,7	1,9	2,9
Vichada.....	1,5	1,6	2,1
Amazonas.....	2,1	1,8	2,0
Guainía.....	1,3	1,7	1,6

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, DANE, cálculos propios.





### TIC-1-3

#### HOGARES CON COMPUTADOR, PORTÁTIL O TABLET

Porcentaje de hogares que cuentan con computador, portátil o Tablet para uso doméstico (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	63,8%	63,8%	66,1%
Quindío.....	39,8%	39,8%	42,7%
Risaralda.....	45,1%	45,1%	42,3%
Valle del Cauca.....	47,3%	47,3%	41,7%
Cundinamarca.....	40,2%	40,2%	40,8%
Caldas.....	41,1%	41,1%	40,6%
Antioquia.....	42,1%	42,1%	39,7%
Atlántico.....	42,9%	42,9%	39,1%
Archipiélago de San Andrés	36,9%	36,9%	37,9%
Santander.....	40,0%	40,0%	35,7%
Boyacá.....	33,2%	33,2%	34,1%
Tolima.....	32,6%	32,6%	34,1%
Meta.....	35,9%	35,9%	30,9%
Huila.....	30,5%	30,5%	30,5%
Casanare.....	34,6%	34,6%	29,7%
Norte de Santander.....	32,1%	32,1%	28,8%
Cesar.....	25,0%	25,0%	24,2%
Bolívar.....	24,0%	24,0%	23,1%
Nariño.....	26,3%	26,3%	22,8%
Caquetá.....	24,4%	24,4%	20,2%
Magdalena.....	24,1%	24,1%	18,9%
Cauca.....	22,4%	22,4%	18,7%
Guaviare.....	24,4%	24,4%	18,2%
Chocó.....	12,9%	12,9%	17,8%
Sucre.....	19,7%	19,7%	17,7%
Putumayo.....	20,2%	20,2%	17,4%
Arauca.....	16,5%	16,5%	16,0%
Córdoba.....	17,3%	17,3%	13,5%
Amazonas.....	10,9%	10,9%	13,3%
Guainía.....	13,8%	13,8%	11,9%
La Guajira.....	11,0%	11,0%	11,6%
Vaupés.....	11,9%	11,9%	9,9%
Vichada.....	6,7%	6,7%	5,0%

### TIC-1-4

#### USO DE INTERNET

Porcentaje de la población de 5 años y mayor que usa Internet con frecuencia (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Archipiélago de San Andrés	77,3%	77,3%	86,7%
Bogotá, D.C.....	87,1%	87,1%	85,9%
Valle del Cauca.....	80,1%	80,1%	82,9%
Cundinamarca.....	73,2%	73,2%	79,8%
Risaralda.....	77,9%	77,9%	79,8%
Meta.....	76,9%	76,9%	79,3%
Atlántico.....	76,2%	76,2%	76,1%
Quindío.....	73,1%	73,1%	75,6%
Antioquia.....	71,7%	71,7%	75,0%
Santander.....	73,7%	73,7%	74,8%
Caldas.....	70,7%	70,7%	73,2%
Huila.....	65,4%	65,4%	71,4%
Norte de Santander.....	67,9%	67,9%	70,2%
Tolima.....	68,0%	68,0%	70,2%
Casanare.....	68,3%	68,3%	68,7%
Boyacá.....	63,1%	63,1%	68,3%
Arauca.....	60,9%	60,9%	66,3%
Bolívar.....	57,4%	57,4%	65,4%
Cesar.....	66,0%	66,0%	64,3%
Caquetá.....	58,4%	58,4%	64,2%
Magdalena.....	56,5%	56,5%	63,0%
Cauca.....	54,5%	54,5%	61,2%
Nariño.....	53,0%	53,0%	60,8%
Guaviare.....	51,6%	51,6%	58,9%
Córdoba.....	47,8%	47,8%	57,7%
Sucre.....	48,4%	48,4%	55,1%
Putumayo.....	44,5%	44,5%	52,9%
Chocó.....	41,0%	41,0%	45,2%
La Guajira.....	40,6%	40,6%	44,0%
Amazonas.....	30,9%	30,9%	34,8%
Guainía.....	29,5%	29,5%	33,2%
Vaupés.....	19,9%	19,9%	21,4%
Vichada.....	18,0%	18,0%	17,3%

## TIC-2-1

### MATRICULADOS EN PROGRAMAS TIC

Matriculados en programas de pregrado TIC en el departamento por cada cien mil habitantes entre 17 y 21 años (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	4.011	4.757	13.614
Archipiélago de San Andrés	4.070	7.517	7.626
Quindío.....	4.874	5.583	7.023
Risaralda.....	3.576	4.311	4.532
Antioquia.....	2.455	3.390	3.471
Santander.....	2.051	3.262	3.470
Guaviare.....	1.753	3.691	3.358
Tolima.....	2.697	3.700	3.130
Cundinamarca.....	2.057	2.794	3.052
Huila.....	2.360	2.573	2.806
Caldas.....	2.492	2.320	2.750
Atlántico.....	2.039	2.266	2.702
Guainía.....	2.846	2.730	2.663
Boyacá.....	2.157	2.124	2.375
Valle del Cauca.....	1.927	1.830	2.303
Cauca.....	1.804	2.426	2.133
Norte de Santander.....	856	1.285	2.033
Bolívar.....	1.669	1.731	1.935
Magdalena.....	1.164	1.459	1.865
Cesar.....	1.244	1.698	1.523
Amazonas.....	0	1.391	1.307
Nariño.....	908	1.008	1.081
Meta.....	525	576	878
Casanare.....	551	1.062	874
Putumayo.....	775	609	579
Córdoba.....	324	374	475
La Guajira.....	317	330	424
Caquetá.....	418	436	376
Sucre.....	397	359	339
Chocó.....	447	236	169
Vichada.....	340	187	150
Arauca.....	42	0	112
Vaupés.....	0	19	0

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, DANE, cálculos propios.

## TIC-2-2

### GRADUADOS EN PROGRAMAS TIC

Graduados en programas de pregrado TIC por cada cien mil habitantes (2021).

Departamento	2020	2021	2022
Bogotá, D.C.....	56,7	47,5	69,9
Tolima.....	43,9	38,2	50,7
Risaralda.....	35,1	30,8	44,3
Huila.....	33,5	26,7	38,2
Quindío.....	36,7	29,6	37,5
Boyacá.....	24,0	17,7	33,8
Antioquia.....	26,5	27,8	30,3
Caldas.....	36,5	35,1	29,8
Atlántico.....	30,4	21,5	29,3
Cundinamarca.....	21,4	23,1	27,8
Santander.....	22,7	21,1	27,4
Valle del Cauca.....	29,6	18,9	27,0
Archipiélago de San Andrés	14,4	29,1	25,7
Guaviare.....	13,0	5,6	25,1
Guainía.....	30,3	19,2	24,3
Bolívar.....	20,7	13,6	23,7
Cauca.....	17,9	13,2	21,0
Cesar.....	21,5	14,8	20,0
Casanare.....	15,2	13,8	15,3
Norte de Santander.....	10,9	10,2	11,7
Nariño.....	8,7	7,0	10,8
Putumayo.....	8,5	9,9	10,2
Magdalena.....	13,7	9,7	9,8
Sucre.....	9,8	4,6	9,5
Meta.....	9,1	6,2	7,1
Caquetá.....	6,6	6,0	6,5
La Guajira.....	4,6	5,0	5,4
Córdoba.....	7,4	2,1	5,4
Chocó.....	8,1	3,7	3,0
Vichada.....	17,2	4,3	2,5
Arauca.....	3,6	2,4	1,0
Amazonas.....	0,0	0,0	0,0
Vaupés.....	0,0	0,0	0,0

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, DANE, cálculos propios.





### TIC-2-3

#### PROGRAMAS TIC

Número de programas TIC como proporción del total de instituciones de educación superior en el departamento (2021).

Departamento	2020	2021	2022
Caldas.....	1,7	1,6	1,7
Boyacá.....	1,1	1,2	1,4
Caquetá.....	1,3	1,6	1,4
Antioquia.....	1,1	1,3	1,3
Bogotá, D.C.....	1,3	1,3	1,3
Valle del Cauca.....	1,0	1,2	1,3
Cauca.....	1,0	1,1	1,2
Atlántico.....	1,1	1,1	1,1
Risaralda.....	1,0	1,2	1,1
Guaviare.....	0,4	1,0	1,0
Cundinamarca.....	0,9	1,0	1,0
La Guajira.....	1,0	0,9	0,9
Santander.....	1,0	1,1	0,9
Tolima.....	1,1	1,2	0,9
Nariño.....	0,7	1,0	0,9
Archipiélago de San Andrés	0,3	0,8	0,9
Cesar.....	0,7	0,9	0,8
Magdalena.....	1,1	1,0	0,8
Guainía.....	1,4	1,0	0,8
Sucre.....	0,6	0,8	0,8
Huila.....	0,6	0,8	0,8
Norte de Santander.....	0,7	0,8	0,7
Meta.....	0,7	0,8	0,7
Bolívar.....	0,7	0,8	0,7
Chocó.....	0,4	0,7	0,7
Casanare.....	0,7	0,7	0,6
Córdoba.....	0,6	0,5	0,6
Quindío.....	0,7	0,8	0,5
Putumayo.....	0,4	0,4	0,5
Amazonas.....	0,1	0,3	0,5
Vichada.....	0,7	0,4	0,4
Arauca.....	0,1	0,0	0,1
Vaupés.....	0,3	0,2	0,0

### AMB-1-1

#### HÉCTAREAS DE BOSQUE DEFORESTADAS

Promedio del número de hectáreas de bosque deforestadas de los municipios que conforman el departamento (2020).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	10,8	0,0	0,0
Cundinamarca.....	2,5	2,1	0,6
Atlántico.....	0,0	0,8	1,1
Boyacá.....	4,5	2,8	2,8
Risaralda.....	2,8	3,6	2,8
Huila.....	13,1	5,1	3,6
Tolima.....	5,6	5,7	4,1
Quindío.....	2,0	0,2	4,4
Caldas.....	10,9	11,4	7,9
Sucre.....	3,3	9,1	10,4
Valle del Cauca.....	7,7	4,9	12,9
Cesar.....	13,6	17,8	13,0
Magdalena.....	16,8	19,4	25,4
Santander.....	30,4	31,5	29,9
La Guajira.....	39,2	36,7	33,4
Archipiélago de San Andrés	0,0	0,0	60,5
Córdoba.....	46,4	58,7	67,6
Casanare.....	98,7	85,7	72,1
Cauca.....	30,1	42,7	72,6
Nariño.....	42,4	54,1	76,7
Bolívar.....	59,9	66,8	81,3
Antioquia.....	100,2	92,8	101,2
Guainía.....	254,3	159,2	184,0
Norte de Santander.....	178,2	247,8	231,2
Amazonas.....	69,0	103,5	242,6
Vaupés.....	177,9	343,2	276,0
Chocó.....	160,5	381,9	282,8
Arauca.....	588,9	493,1	310,7
Putumayo.....	1.050,1	827,6	1.010,8
Meta.....	1.512,8	1.002,1	1.226,1
Vichada.....	1.640,8	1.396,8	1.273,8
Caquetá.....	2.913,6	1.894,8	2.032,6
Guaviare.....	8.555,6	6.055,0	6.388,3

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, DANE, cálculos propios.

Fuente: ICM - Departamento Nacional de Planeación.



## AMB-1-2

### ÁREAS PROTEGIDAS

Porcentaje de áreas protegidas con respecto al área territorial total (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Caquetá.....	37,8%	37,3%	39,1%
Guaviare.....	37,9%	36,3%	36,6%
Bogotá, D.C.....	32,1%	31,1%	30,0%
Quindío.....	18,7%	19,9%	27,3%
Santander.....	26,3%	25,8%	26,8%
Valle del Cauca.....	25,3%	25,0%	26,2%
Córdoba.....	25,4%	25,7%	25,0%
Risaralda.....	26,8%	27,3%	21,8%
Arauca.....	20,5%	20,1%	21,6%
Huila.....	24,6%	22,7%	21,2%
Amazonas.....	20,6%	20,6%	20,8%
Putumayo.....	19,2%	19,3%	19,6%
Boyacá.....	16,7%	16,5%	16,5%
La Guajira.....	15,9%	16,9%	15,8%
Magdalena.....	12,6%	13,6%	15,5%
Guainía.....	15,3%	15,3%	15,2%
Antioquia.....	12,2%	13,2%	14,2%
Norte de Santander.....	12,7%	12,8%	14,0%
Cundinamarca.....	12,5%	13,1%	13,0%
Meta.....	14,8%	14,8%	12,9%
Tolima.....	12,6%	12,6%	12,4%
Vaupés.....	11,7%	11,9%	10,6%
Cauca.....	8,8%	9,1%	9,6%
Chocó.....	8,7%	8,6%	8,5%
Cesar.....	0,8%	8,3%	8,1%
Nariño.....	6,7%	7,3%	6,6%
Vichada.....	5,7%	5,9%	6,0%
Caldas.....	5,2%	5,3%	4,8%
Casanare.....	3,5%	3,8%	3,8%
Atlántico.....	1,8%	2,3%	2,1%
Archipiélago de San Andrés	2,2%	2,2%	1,9%
Sucre.....	1,4%	1,5%	1,6%
Bolívar.....	0,2%	0,3%	0,2%

Fuente: Registro Único Nacional de Áreas Protegidas (RUNAP), cálculos propios.

## AMB-1-3

### EMISIONES DE CO<sub>2</sub> DE FUENTES FIJAS

Emisiones por habitante de CO<sub>2</sub> expresadas en toneladas provenientes de la electricidad y el gas natural consumida por el sector residencial y no residencial (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Guainía.....	0,04	0,02	0,02
Chocó.....	0,08	0,09	0,09
Nariño.....	0,11	0,11	0,12
Putumayo.....	0,12	0,13	0,12
Caquetá.....	0,17	0,18	0,17
Guaviare.....	0,17	0,18	0,18
La Guajira.....	0,28	0,29	0,20
Cauca.....	0,20	0,21	0,21
Huila.....	0,36	0,33	0,25
Sucre.....	0,34	0,33	0,31
Magdalena.....	0,45	0,43	0,32
Norte de Santander.....	0,34	0,34	0,34
Tolima.....	0,37	0,37	0,34
Córdoba.....	0,30	0,29	0,35
Amazonas*.....	0,36	0,36	0,36
Cesar.....	0,47	0,38	0,37
Vichada*.....	0,37	0,37	0,37
Vaupés*.....	0,39	0,38	0,38
Archipiélago de San Andrés*	0,41	0,41	0,40
Atlántico.....	0,68	0,59	0,43
Antioquia.....	0,49	0,48	0,44
Quindío.....	0,42	0,42	0,44
Valle del Cauca.....	0,55	0,49	0,45
Caldas.....	0,50	0,49	0,46
Risaralda.....	0,46	0,47	0,47
Santander.....	0,48	0,50	0,49
Bolívar.....	0,56	0,52	0,52
Boyacá.....	0,46	0,55	0,53
Casanare.....	0,47	0,42	0,54
Meta.....	0,58	0,45	0,57
Bogotá, D.C.....	0,56	0,58	0,58
Cundinamarca.....	0,55	0,59	0,58
Arauca.....	0,14	0,37	0,73

Fuente: Superservicios, UPME - Calculadora FECOC, cálculos propios.  
Nota: \*Dato imputado





## AMB-1-4

### EMISIONES DE CO<sub>2</sub> DE FUENTES MÓVILES

Emisiones por habitante de CO<sub>2</sub> expresadas en toneladas correspondientes al consumo de combustibles (gasolina, diésel y extra) despachado a estaciones de servicio (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Archipiélago de San Andrés	0,13	0,20	0,04
Magdalena.....	0,07	0,09	0,09
Vaupés.....	0,07	0,07	0,09
Sucre.....	0,08	0,11	0,10
Atlántico.....	0,10	0,12	0,11
Córdoba.....	0,10	0,12	0,12
Cauca.....	0,10	0,12	0,12
Bogotá, D.C.....	0,12	0,14	0,13
Bolívar.....	0,12	0,15	0,14
Caldas.....	0,12	0,15	0,15
Chocó.....	0,14	0,16	0,16
Caquetá.....	0,13	0,16	0,17
Risaralda.....	0,15	0,19	0,18
Guaviare.....	0,17	0,21	0,18
Huila.....	0,15	0,19	0,18
Santander.....	0,16	0,19	0,19
Antioquia.....	0,16	0,20	0,19
Quindío.....	0,15	0,19	0,19
Valle del Cauca.....	0,17	0,20	0,20
Vichada.....	0,15	0,18	0,20
Meta.....	0,18	0,22	0,21
Tolima.....	0,19	0,23	0,23
La Guajira.....	0,20	0,25	0,23
Boyacá.....	0,20	0,24	0,24
Cundinamarca.....	0,22	0,27	0,26
Amazonas.....	0,18	0,23	0,26
Casanare.....	0,27	0,30	0,29
Norte de Santander.....	0,40	0,47	0,34
Arauca.....	0,35	0,38	0,35
Nariño.....	0,35	0,37	0,37
Putumayo.....	0,31	0,34	0,39
Guainía.....	0,28	0,34	0,41
Cesar.....	0,61	0,67	0,70

## AMB-2-1

### NEGOCIOS VERDES

Proporción de empresas que se dedican a negocios verdes sobre el total de sociedades activas en el departamento (2020).

Departamento	2021	2022	2023
Vaupés.....	47,50%	42,86%	35,00%
Amazonas.....	24,71%	26,57%	26,87%
Guainía.....	24,36%	21,88%	20,00%
Guaviare.....	11,98%	11,81%	9,44%
Chocó.....	8,50%	10,08%	9,09%
Putumayo.....	7,97%	8,73%	8,33%
Caquetá.....	5,79%	6,70%	6,28%
Archipiélago de San Andrés	5,26%	5,91%	5,88%
Sucre.....	1,20%	1,92%	3,54%
La Guajira.....	2,13%	2,43%	2,32%
Córdoba.....	1,73%	1,95%	1,94%
Cauca.....	1,08%	1,36%	1,84%
Nariño.....	1,05%	1,40%	1,65%
Huila.....	1,14%	1,42%	1,41%
Tolima.....	0,89%	1,40%	1,35%
Quindío.....	1,20%	1,18%	1,31%
Cesar.....	1,12%	1,40%	1,23%
Boyacá.....	0,35%	1,18%	1,13%
Norte de Santander.....	0,87%	1,14%	1,05%
Cundinamarca.....	0,65%	0,93%	0,92%
Caldas.....	0,87%	0,79%	0,76%
Magdalena.....	0,19%	0,76%	0,75%
Risaralda.....	0,74%	0,77%	0,74%
Meta.....	0,71%	0,79%	0,71%
Bolívar.....	0,24%	0,67%	0,68%
Casanare.....	0,81%	0,75%	0,68%
Santander.....	0,34%	0,63%	0,64%
Valle del Cauca.....	0,22%	0,29%	0,29%
Arauca.....	0,30%	0,27%	0,24%
Atlántico.....	0,08%	0,22%	0,23%
Antioquia.....	0,09%	0,15%	0,15%
Bogotá, D.C.....	0,01%	0,03%	0,03%
Vichada.....	0,00%	0,00%	0,00%

## AMB-2-2

### INVERSIÓN EN SERVICIOS AMBIENTALES

Inversión per cápita en servicios ambientales (excepto la dirigida a la promoción de negocios verdes) por departamento (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.	56,08	19,44	97,66
Atlántico	27,31	9,67	77,26
Antioquia	31,84	22,62	32,23
Vaupés	10,12	6,41	22,02
Amazonas	12,76	5,94	19,99
Córdoba	6,95	3,03	18,27
Tolima	11,35	6,02	15,26
Bolívar	35,21	5,28	15,23
Valle del Cauca	16,81	6,29	15,02
Cundinamarca	19,97	10,32	15,00
Arauca	33,10	9,59	13,43
Santander	31,62	31,26	11,47
Meta	13,14	7,94	10,66
Risaralda	11,04	5,47	9,61
Guaviare	19,37	12,50	8,89
Huila	23,08	14,04	8,70
Casanare	22,66	7,01	8,41
Guainía	19,80	14,41	7,69
Norte de Santander	8,81	8,82	7,54
Cesar	10,25	8,15	6,74
Quindío	32,96	19,25	6,71
Nariño	11,72	3,88	6,01
Caquetá	6,19	3,83	5,57
Caldas	18,07	6,98	5,30
Boyacá	19,48	10,68	4,31
Archipiélago de San Andrés	54,26	6,74	4,02
Sucre	5,74	3,62	3,77
Putumayo	10,05	4,68	3,58
Chocó	11,08	7,66	2,55
Vichada	3,86	1,51	2,49
La Guajira	4,53	2,37	1,53
Cauca	7,48	2,71	1,24
Magdalena	4,96	3,09	0,13

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, FUT y DANE, cálculos propios.

## AMB-2-3

### VIDA ÚTIL DEL SITIO DE DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS

Promedio del tiempo de vida útil del sitio de disposición final de los residuos sólidos en el departamento (2019).

Departamento	2021	2022	2023
Boyacá	35,1	36,0	30,4
Atlántico	21,5	20,5	19,6
Caquetá	18,0	20,2	19,0
Valle del Cauca	17,8	18,6	18,4
Meta	11,5	10,0	17,4
Quindío	16,5	14,7	14,5
Cundinamarca	11,0	8,0	14,1
Córdoba	15,3	16,5	14,1
Cauca	12,9	15,0	14,0
Cesar	16,6	13,0	13,1
La Guajira	17,1	12,9	12,9
Huila	14,3	12,0	12,8
Caldas	6,5	12,4	11,7
Nariño	11,9	12,2	11,6
Santander	8,3	12,7	11,5
Magdalena	10,2	10,5	10,2
Arauca	10,3	8,3	9,7
Norte de Santander	11,9	10,0	9,7
Sucre	15,1	12,0	9,3
Amazonas	10,7	10,2	9,2
Putumayo	6,2	6,7	8,9
Antioquia	6,8	6,7	8,5
Vichada	8,8	8,9	7,9
Guaviare	4,0	8,4	7,9
Risaralda	6,7	6,7	7,8
Casanare	3,2	10,4	7,2
Archipiélago de San Andrés	1,5	6,9	5,9
Vaupés	6,8	6,4	5,4
Bolívar	6,9	6,2	4,5
Chocó	6,0	3,7	4,3
Tolima	4,6	4,5	4,1
Bogotá, D.C.	4,2	5,1	4,1
Guainía	0,0	0,0	1,7

Fuente: ICM - Departamento Nacional de Planeación.





## SAL-1-1

### COBERTURA DE VACUNACIÓN TRIPLE VIRAL

Total de vacunas de triple viral suministradas en relación con la población objetivo (hasta 1 año) (porcentaje) (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Amazonas.....	92,6%	73,3%	65,5%
Antioquia.....	95,1%	74,4%	84,1%
Arauca.....	100,0%	89,3%	94,6%
Atlántico.....	98,8%	91,9%	95,7%
Bogotá, D.C.....	92,6%	84,4%	77,9%
Bolívar.....	90,2%	86,7%	86,4%
Boyacá.....	93,1%	75,8%	89,1%
Caldas.....	96,5%	65,4%	78,7%
Caquetá.....	93,8%	81,7%	87,1%
Casanare.....	97,0%	80,3%	95,8%
Cauca.....	90,5%	78,7%	87,2%
Cesar.....	98,8%	89,0%	92,1%
Chocó.....	86,2%	80,9%	92,5%
Córdoba.....	88,6%	77,2%	86,4%
Cundinamarca.....	96,7%	69,3%	89,5%
Guainía.....	98,4%	72,9%	93,0%
Guaviare.....	100,0%	73,6%	91,1%
Huila.....	93,1%	81,9%	86,9%
La Guajira.....	99,0%	94,6%	94,7%
Magdalena.....	93,9%	94,0%	93,6%
Meta.....	95,7%	81,2%	90,2%
Nariño.....	88,6%	69,1%	83,9%
Norte de Santander.....	97,8%	80,9%	92,7%
Putumayo.....	96,0%	72,3%	95,0%
Quindío.....	95,5%	77,8%	88,5%
Risaralda.....	99,0%	77,0%	89,9%
Archipiélago de San Andrés	90,5%	75,6%	82,7%
Santander.....	89,3%	77,8%	84,9%
Sucre.....	100,0%	87,4%	89,9%
Tolima.....	97,3%	90,0%	88,3%
Valle del Cauca.....	96,1%	79,9%	79,4%
Vaupés.....	90,0%	53,0%	79,1%
Vichada.....	93,1%	58,6%	73,9%

## SAL-1-2

### COBERTURA DE VACUNACIÓN PENTAVALENTE (DTP)

Total de vacunas DTP suministradas en relación con la población objetivo (hasta 1 año) (porcentaje) (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Casanare.....	96,5%	80,7%	100,0%
Putumayo.....	98,1%	66,7%	100,0%
Atlántico.....	98,4%	89,9%	98,4%
Sucre.....	100,0%	82,8%	96,9%
Arauca.....	100,0%	85,7%	96,7%
Guainía.....	100,0%	50,3%	96,0%
Magdalena.....	94,8%	88,2%	94,0%
Risaralda.....	98,8%	74,6%	93,1%
Cesar.....	100,0%	83,8%	93,1%
Norte de Santander.....	99,8%	79,2%	91,6%
Quindío.....	92,3%	76,7%	90,7%
Tolima.....	94,5%	86,3%	90,5%
La Guajira.....	95,7%	89,9%	90,4%
Cundinamarca.....	97,1%	68,7%	90,1%
Bolívar.....	87,3%	79,8%	90,1%
Boyacá.....	98,0%	75,0%	89,3%
Cauca.....	90,3%	75,4%	89,2%
Caquetá.....	90,8%	70,9%	88,6%
Meta.....	92,0%	77,6%	88,4%
Córdoba.....	87,0%	75,3%	88,4%
Huila.....	92,3%	79,3%	88,3%
Guaviare.....	100,0%	64,2%	88,2%
Antioquia.....	95,1%	69,0%	85,4%
Caldas.....	96,2%	62,4%	85,2%
Santander.....	86,4%	75,0%	83,9%
Nariño.....	86,0%	64,8%	83,0%
Archipiélago de San Andrés	89,3%	71,1%	80,7%
Chocó.....	82,9%	59,0%	79,7%
Valle del Cauca.....	96,5%	77,6%	78,5%
Bogotá, D.C.....	89,3%	79,1%	73,7%
Vaupés.....	76,7%	37,2%	73,3%
Amazonas.....	91,1%	61,4%	67,8%
Vichada.....	69,0%	35,4%	58,5%

### SAL-1-3

#### CONTROLES PRENATALES

Porcentaje de nacidos vivos con al menos cuatro controles prenatales (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Caldas.....	93,9	91,0	91,6
Archipiélago de San Andrés	90,9	87,5	90,3
Huila.....	91,9	88,0	89,5
Quindío.....	91,2	86,9	88,8
Antioquia.....	90,2	87,2	88,5
Santander.....	89,2	84,2	87,0
Atlántico.....	84,3	82,6	86,9
Sucre.....	86,9	79,9	86,4
Córdoba.....	87,6	83,1	86,3
Valle del Cauca.....	89,7	86,3	85,8
Risaralda.....	89,1	85,8	85,2
Bolívar.....	85,9	81,7	85,1
Bogotá, D.C.....	85,4	82,3	85,0
Cundinamarca.....	85,9	83,8	84,6
Tolima.....	88,9	83,0	83,6
Boyacá.....	86,8	82,0	83,2
Nariño.....	86,7	79,6	81,4
Magdalena.....	78,8	75,1	81,0
Cauca.....	84,1	81,4	80,4
Cesar.....	83,9	77,5	79,6
Meta.....	79,9	76,2	76,3
Norte de Santander.....	79,1	76,8	76,0
Casanare.....	81,1	73,9	75,8
Arauca.....	76,8	71,9	74,4
Putumayo.....	80,8	73,7	72,1
Caquetá.....	79,4	71,7	68,5
La Guajira.....	61,3	57,8	56,2
Guaviare.....	67,6	61,5	55,8
Chocó.....	69,0	57,8	53,7
Amazonas.....	56,1	52,6	51,9
Vaupés.....	36,3	28,8	31,6
Guainía.....	29,1	24,2	28,7
Vichada.....	29,0	25,2	23,6

Fuente: Ministerio de Salud y Protección Social - SISPRO y DANE, cálculos propios

### SAL-1-4

#### INVERSIÓN EN SALUD PÚBLICA

Inversión per cápita en salud pública (de alcaldías y gobernación del departamento). Incluye variables como salud infantil, salud mental, enfermedades transmisibles, entre otros (miles de pesos) (2021).

Departamento	2020	2021	2022
Guainía.....	217,23	252,59	451,64
Archipiélago de San Andrés	191,61	89,11	428,13
Amazonas.....	244,55	220,84	339,51
Vaupés.....	165,35	193,14	298,42
Arauca.....	114,06	59,58	114,47
Vichada.....	129,00	109,27	102,85
Guaviare.....	166,76	187,37	84,65
Bogotá, D.C.....	31,11	34,94	62,28
Caquetá.....	51,30	56,50	42,26
Chocó.....	46,85	55,73	41,71
Valle del Cauca.....	38,42	43,58	41,70
Antioquia.....	38,90	54,95	39,85
Norte de Santander.....	29,74	23,39	33,05
Risaralda.....	23,07	26,61	32,38
Casanare.....	49,12	39,60	31,93
Meta.....	38,16	42,49	31,84
Cundinamarca.....	25,68	24,14	30,93
Putumayo.....	44,88	49,40	30,35
Sucre.....	23,24	32,55	27,33
Huila.....	24,68	25,09	26,78
Boyacá.....	29,64	31,76	25,99
Santander.....	23,28	24,26	24,12
Atlántico.....	30,93	43,18	24,00
La Guajira.....	32,40	27,27	23,55
Bolívar.....	33,14	24,73	23,03
Nariño.....	26,88	31,81	22,14
Tolima.....	23,03	23,10	20,95
Córdoba.....	28,85	20,28	19,59
Quindío.....	23,92	28,19	19,45
Caldas.....	19,83	23,17	16,42
Cesar.....	23,49	21,62	15,93
Cauca.....	23,50	21,15	15,52
Magdalena.....	22,74	21,52	13,33

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, DANE, cálculos propios.





## SAL-2-1

### MORTALIDAD INFANTIL

Número de defunciones durante el primer año de vida por cada 1.000 nacimientos vivos registrados (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Caquetá.....	6,69	9,61	6,76
Guaviare.....	13,39	8,71	6,85
Boyacá.....	6,49	6,25	8,15
Santander.....	6,64	7,89	8,37
Bogotá, D.C.....	8,21	8,54	8,88
Caldas.....	8,06	8,77	8,90
Antioquia.....	7,73	9,44	9,02
Tolima.....	9,20	9,61	9,42
Cundinamarca.....	9,38	9,18	9,66
Nariño.....	10,33	9,86	9,95
Valle del Cauca.....	9,58	9,30	10,01
Huila.....	7,55	7,92	10,52
Norte de Santander.....	9,70	11,78	10,55
Cauca.....	10,07	10,75	10,64
Casanare.....	9,95	10,01	11,11
Arauca.....	11,82	12,09	11,73
Meta.....	9,51	9,07	12,00
Quindío.....	11,05	10,50	12,04
Sucre.....	10,36	12,30	12,56
Cesar.....	12,13	11,97	12,92
Risaralda.....	10,86	10,10	13,11
Putumayo.....	9,30	10,36	13,21
Bolívar.....	11,16	12,04	13,85
Magdalena.....	10,73	13,02	13,96
Córdoba.....	13,36	14,09	13,97
Atlántico.....	14,67	15,02	14,69
Archipiélago de San Andrés	15,81	23,63	14,93
Amazonas.....	9,71	15,54	16,62
Vichada.....	19,43	17,34	19,72
Guainía.....	18,08	19,00	21,37
La Guajira.....	17,06	18,53	21,74
Vaupés.....	8,93	17,42	24,31
Chocó.....	16,16	20,44	29,59

## SAL-2-2

### MORTALIDAD MATERNA

Defunciones maternas según municipio de residencia y grupos de causas de defunción por cada 100.000 nacimientos (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Guainía.....	312,50	380,59	0,00
Vaupés.....	0,00	297,62	0,00
Cauca.....	82,30	101,24	60,05
Sucre.....	80,84	120,62	67,22
Atlántico.....	104,36	137,48	79,61
Huila.....	40,73	71,38	80,95
Boyacá.....	37,70	52,25	81,11
Antioquia.....	61,61	84,98	86,83
Quindío.....	37,45	55,23	99,05
Risaralda.....	40,34	79,69	100,04
Bogotá, D.C.....	48,19	63,03	103,00
Valle del Cauca.....	72,02	70,59	106,26
Bolívar.....	76,78	116,71	111,73
Cundinamarca.....	68,45	97,54	112,47
Córdoba.....	83,99	121,13	115,50
Tolima.....	87,88	43,79	120,93
Norte de Santander.....	89,85	158,57	120,94
Cesar.....	77,02	99,32	121,82
Meta.....	54,62	104,23	130,51
Arauca.....	66,43	96,50	136,83
Guaviare.....	158,48	0,00	145,24
Casanare.....	118,30	130,55	145,35
Archipiélago de San Andrés	260,08	0,00	147,71
Caquetá.....	72,92	95,54	150,08
Santander.....	73,02	91,55	159,36
Putumayo.....	91,60	173,05	165,80
Magdalena.....	109,63	162,22	167,47
Nariño.....	103,46	146,70	167,49
Caldas.....	24,59	75,60	203,33
Chocó.....	170,99	220,83	218,98
La Guajira.....	189,51	207,96	221,75
Vichada.....	326,80	166,57	247,77
Amazonas.....	169,64	264,78	518,13

### SAL-2-3

#### EXPECTATIVA DE VIDA AL NACER

Número de años que vivirá, en promedio, un conjunto de recién nacidos si las condiciones de mortalidad observadas en un período no cambian durante toda su vida [años] (2023).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	79,6	79,7	79,7
Cundinamarca.....	78,8	78,8	78,9
Santander.....	78,4	78,5	78,6
Caldas.....	78,3	78,4	78,5
Boyacá.....	77,6	77,7	77,7
Atlántico.....	77,6	77,6	77,7
Casanare.....	77,2	77,2	77,3
Risaralda.....	76,8	76,9	77,0
Nariño.....	76,8	76,9	77,0
Tolima.....	76,7	76,8	76,9
Córdoba.....	76,7	76,8	76,9
Bolívar.....	76,6	76,7	76,7
Sucre.....	76,3	76,4	76,5
Antioquia.....	76,2	76,3	76,4
Cauca.....	76,2	76,3	76,4
Meta.....	75,9	76,0	76,1
Cesar.....	75,9	76,0	76,1
Valle del Cauca.....	75,8	75,9	76,0
Arauca.....	75,7	75,8	75,9
Norte de Santander.....	75,7	75,8	75,9
Magdalena.....	75,6	75,7	75,8
Huila.....	75,6	75,7	75,8
Guaviare.....	75,6	75,7	75,7
Quindío.....	75,4	75,5	75,6
Archipiélago de San Andrés	74,8	75,0	75,0
Putumayo.....	74,1	74,3	74,4
Caquetá.....	73,5	73,6	73,8
Guainía.....	72,7	72,9	73,1
Amazonas.....	72,5	72,7	72,8
Chocó.....	71,6	71,8	72,0
La Guajira.....	70,2	70,5	70,7
Vichada.....	65,9	66,3	66,5
Vaupés.....	64,5	64,7	65,0

Fuente: DANE, cálculos propios.

### SAL-3-1

#### MÉDICOS GENERALES

Total de graduados en ciencias de la salud (bacteriología, bacteriología y laboratorio clínico, enfermería, fisioterapia, instrumentación quirúrgica, instrumentación quirúrgica profesional, medicina, microbiología y bioanálisis, seguridad y salud en el trabajo, terapia cardiorrespiratoria y terapia respiratoria) que pertenecen al nivel de formación universitario y el total de graduados en pregrado en ciencias de la salud que laboran y cotizan al sistema de salud y pension desde el año 2001, desagregados por la zona geográfica donde realizan sus labores. El total es relativizado por cada diez mil habitantes del departamento (2019).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	46,79	47,50	46,96
Archipiélago de San Andrés	38,66	40,00	40,48
Santander.....	35,38	35,66	35,21
Atlántico.....	34,26	34,25	33,31
Valle del Cauca.....	32,01	32,58	32,98
Amazonas.....	29,32	29,65	30,16
Risaralda.....	27,40	28,15	28,34
Caldas.....	25,81	26,55	26,68
Antioquia.....	26,55	26,74	26,55
Bolívar.....	25,28	25,50	25,15
Casanare.....	24,93	25,26	25,01
Cesar.....	25,57	25,63	24,99
Quindío.....	23,80	24,44	24,48
Huila.....	22,57	22,91	23,01
Arauca.....	24,31	23,92	22,82
Tolima.....	21,43	22,52	21,95
Guainía.....	20,43	21,12	21,41
Boyacá.....	20,51	20,86	21,14
Meta.....	20,60	20,85	21,03
Guaviare.....	20,26	20,74	20,98
Norte de Santander.....	19,61	19,51	18,94
Nariño.....	17,87	18,44	18,85
Putumayo.....	17,65	18,05	18,22
La Guajira.....	17,84	17,51	17,11
Vichada.....	15,75	16,27	16,58
Cauca.....	16,02	16,33	16,47
Magdalena.....	16,70	16,76	16,34
Sucre.....	16,07	16,09	16,08
Córdoba.....	13,63	13,82	13,83
Caquetá.....	12,64	13,10	13,35
Chocó.....	10,92	11,13	11,24
Cundinamarca.....	11,06	10,89	10,52
Vaupés.....	10,52	10,47	10,32

Fuente: Ministerio de Educación - SNIES y DANE, cálculos propios.





### SAL-3-2

#### MÉDICOS GENERALES

Total de graduados en pregrado de medicina que laboran y cotizan al sistema de salud y pensión desde el año 2001, desagregados por la zona geográfica donde realizan sus labores. El total es relativizado por cada diez mil habitantes del departamento (2019).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	11,89	12,07	11,94
Archipiélago de San Andrés	7,93	8,36	8,75
Risaralda.....	8,08	8,29	8,33
Caldas.....	7,60	7,83	7,87
Valle del Cauca.....	7,32	7,47	7,56
Santander.....	7,50	7,61	7,55
Huila.....	7,22	7,35	7,41
Atlántico.....	7,51	7,54	7,38
Antioquia.....	6,91	6,95	6,91
Boyacá.....	6,52	6,71	6,78
Quindío.....	6,59	6,70	6,70
Amazonas.....	5,89	6,01	6,22
Guaviare.....	5,88	5,98	6,16
Cesar.....	6,01	6,12	6,03
Casanare.....	5,84	5,92	5,97
Bolívar.....	5,87	6,00	5,96
Nariño.....	5,00	5,21	5,37
Tolima.....	5,00	5,16	5,29
Arauca.....	5,41	5,41	5,20
Meta.....	5,08	5,11	5,18
La Guajira.....	4,85	4,85	4,73
Magdalena.....	4,75	4,76	4,69
Cauca.....	4,40	4,51	4,54
Sucre.....	4,30	4,41	4,43
Caquetá.....	4,04	4,23	4,35
Córdoba.....	4,08	4,22	4,29
Putumayo.....	4,04	4,16	4,25
Norte de Santander.....	4,01	3,99	3,87
Guainía.....	3,14	3,45	3,60
Chocó.....	2,55	2,60	2,65
Vichada.....	2,20	2,30	2,36
Cundinamarca.....	2,31	2,32	2,27
Vaupés.....	1,53	1,62	1,73

### SAL-3-3

#### MÉDICOS ESPECIALISTAS

Total de graduados en posgrado de medicina que laboran y cotizan al sistema de salud y pensión desde el año 2001, desagregados por la zona geográfica donde realizan sus labores. El total es relativizado por cada diez mil habitantes del departamento (2019).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	8,16	8,28	8,21
Risaralda.....	4,77	4,92	4,93
Antioquia.....	4,64	4,63	4,57
Quindío.....	3,73	3,75	3,73
Caldas.....	3,45	3,52	3,52
Valle del Cauca.....	3,42	3,47	3,49
Santander.....	3,34	3,37	3,32
Huila.....	2,62	2,66	2,66
Atlántico.....	2,60	2,60	2,54
Bolívar.....	2,07	2,09	2,06
Archipiélago de San Andrés	1,70	1,73	1,70
Tolima.....	1,60	1,61	1,63
Boyacá.....	1,59	1,61	1,60
Meta.....	1,33	1,34	1,33
Sucre.....	1,27	1,26	1,24
Cauca.....	1,09	1,11	1,12
Cesar.....	1,15	1,15	1,11
Nariño.....	1,05	1,07	1,08
Norte de Santander.....	1,07	1,06	1,02
Casanare.....	1,01	1,00	1,01
Arauca.....	0,94	0,93	0,87
Córdoba.....	0,86	0,86	0,86
Magdalena.....	0,87	0,87	0,85
Amazonas.....	0,79	0,81	0,84
Cundinamarca.....	0,80	0,78	0,75
Caquetá.....	0,53	0,54	0,54
La Guajira.....	0,49	0,48	0,46
Putumayo.....	0,42	0,42	0,43
Guainía.....	0,41	0,42	0,42
Chocó.....	0,32	0,33	0,34
Vaupés.....	0,35	0,34	0,33
Vichada.....	0,30	0,31	0,30
Guaviare.....	0,24	0,24	0,25



## CAMAS GENERALES Y ESPECIALIZADAS

Número de camas generales y especializadas disponibles por cada 100.000 habitantes (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Cesar.....	217,8	260,2	277,1
Atlántico.....	261,5	285,1	274,0
Amazonas.....	200,1	279,9	268,8
Sucre.....	210,6	246,0	248,7
Magdalena.....	190,5	236,1	238,5
Archipiélago de San Andrés	222,9	207,5	228,1
Caldas.....	186,8	223,4	222,4
Bolívar.....	171,3	218,0	220,4
Quindío.....	232,2	207,0	209,5
Córdoba.....	154,0	188,4	206,4
Meta.....	151,5	195,9	203,3
Bogotá, D.C.....	185,4	191,9	202,9
Santander.....	189,6	191,1	195,9
Valle del Cauca.....	183,7	189,0	193,0
Risaralda.....	183,8	178,9	188,6
La Guajira.....	144,8	169,5	173,5
Tolima.....	169,2	162,9	170,3
Huila.....	204,1	164,7	167,6
Antioquia.....	180,0	157,3	164,3
Caquetá.....	133,7	161,1	162,4
Arauca.....	144,9	159,3	154,7
Nariño.....	162,3	149,9	150,3
Casanare.....	158,7	151,3	149,8
Putumayo.....	148,5	144,9	148,5
Cauca.....	106,3	145,9	136,6
Norte de Santander.....	128,4	134,3	135,1
Boyacá.....	137,4	123,9	132,5
Guaviare.....	176,3	124,3	120,5
Chocó.....	150,3	118,8	117,2
Cundinamarca.....	97,5	97,0	98,2
Guainía.....	88,5	69,1	67,2
Vichada.....	72,9	65,1	63,7
Vaupés.....	71,8	51,8	50,5

Fuente: Ministerio de Salud y Protección Social, DANE, cálculos propios.

## COBERTURA NETA EN PREESCOLAR

Cociente entre el número de matriculados en transición y la población de 5 años (porcentaje) (2021).

Departamento	2021	2022	2023
La Guajira.....	72,0%	77,9%	79,2%
Tolima.....	72,2%	70,7%	72,5%
Archipiélago de San Andrés	73,1%	77,5%	70,5%
Quindío.....	69,8%	71,5%	70,4%
Boyacá.....	69,1%	68,9%	69,8%
Antioquia.....	67,9%	70,3%	69,2%
Risaralda.....	69,8%	69,9%	68,1%
Santander.....	67,6%	68,0%	67,9%
Casanare.....	69,2%	71,3%	67,8%
Norte de Santander.....	64,4%	66,9%	65,6%
Meta.....	64,6%	65,6%	65,1%
Huila.....	68,5%	65,2%	64,3%
Bogotá, D.C.....	69,1%	69,2%	64,0%
Sucre.....	68,4%	66,4%	63,9%
Arauca.....	58,2%	59,0%	63,4%
Caldas.....	64,6%	63,3%	63,0%
Bolívar.....	67,7%	66,2%	61,8%
Atlántico.....	62,7%	64,2%	61,7%
Cundinamarca.....	65,9%	64,5%	60,7%
Magdalena.....	61,9%	61,2%	60,0%
Guainía.....	48,6%	55,9%	55,8%
Cauca.....	54,5%	54,9%	55,5%
Caquetá.....	57,8%	57,5%	55,4%
Valle del Cauca.....	56,0%	57,9%	55,2%
Nariño.....	53,0%	55,0%	55,2%
Amazonas.....	53,2%	50,2%	55,1%
Cesar.....	56,0%	56,7%	53,1%
Chocó.....	53,1%	53,2%	51,9%
Putumayo.....	48,4%	50,7%	51,2%
Córdoba.....	54,9%	54,1%	50,1%
Vichada.....	36,0%	43,5%	45,4%
Guaviare.....	42,1%	43,3%	44,6%
Vaupés.....	22,6%	30,6%	30,9%

Fuente: Ministerio de Educación, cálculos propios.





## EDU-1-2

### COBERTURA NETA EN EDUCACIÓN PRIMARIA

Cociente entre el número de matriculados en primaria sobre la población entre 6 y 10 años (porcentaje) (2021).

Departamento	2021	2022	2023
La Guajira.....	93,0%	94,1%	100,0%
Tolima.....	97,6%	97,0%	98,0%
Bolívar.....	97,8%	96,5%	96,7%
Risaralda.....	95,6%	94,5%	94,7%
Casanare.....	91,4%	92,8%	93,3%
Huila.....	92,2%	92,1%	93,3%
Santander.....	94,6%	93,5%	93,0%
Sucre.....	94,9%	92,8%	92,2%
Arauca.....	91,8%	90,7%	91,5%
Magdalena.....	91,8%	90,4%	91,4%
Meta.....	91,6%	91,0%	90,6%
Quindío.....	93,4%	91,4%	90,3%
Bogotá, D.C.....	96,2%	93,8%	89,9%
Chocó.....	84,1%	85,8%	89,9%
Atlántico.....	89,4%	89,4%	89,8%
Boyacá.....	92,0%	90,3%	89,6%
Norte de Santander.....	91,2%	89,0%	89,6%
Archipiélago de San Andrés	91,0%	90,7%	88,0%
Antioquia.....	90,2%	88,3%	87,1%
Córdoba.....	89,2%	87,5%	86,5%
Cauca.....	85,2%	85,5%	86,2%
Caquetá.....	89,2%	88,0%	86,2%
Cundinamarca.....	94,6%	90,3%	86,0%
Cesar.....	88,2%	87,0%	85,7%
Putumayo.....	81,1%	80,6%	81,8%
Amazonas.....	78,9%	79,6%	81,3%
Caldas.....	80,8%	78,8%	78,8%
Nariño.....	79,9%	79,1%	78,2%
Guaviare.....	79,7%	76,4%	78,0%
Guainía.....	67,2%	70,0%	77,4%
Valle del Cauca.....	76,7%	77,1%	76,5%
Vichada.....	59,2%	64,7%	72,9%
Vaupés.....	55,0%	55,0%	55,6%

## EDU-1-3

### COBERTURA NETA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA

Cociente entre el número de matriculados en secundaria y la población entre 11 y 14 años (porcentaje) (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Boyacá.....	90,1%	89,8%	91,1%
Bogotá, D.C.....	87,5%	89,1%	89,2%
Risaralda.....	86,3%	87,4%	88,7%
Tolima.....	85,0%	85,9%	88,4%
Santander.....	84,7%	85,5%	86,9%
Quindío.....	87,9%	87,9%	86,8%
Cundinamarca.....	86,0%	86,1%	84,8%
Bolívar.....	80,6%	81,8%	83,5%
Archipiélago de San Andrés	82,1%	83,0%	83,1%
Antioquia.....	82,6%	83,4%	82,8%
Casanare.....	80,9%	82,7%	82,7%
Huila.....	81,4%	81,8%	82,2%
Meta.....	79,8%	81,2%	81,7%
Atlántico.....	76,9%	78,7%	81,1%
Córdoba.....	79,2%	80,1%	80,6%
Norte de Santander.....	76,1%	76,9%	79,2%
Sucre.....	76,4%	77,2%	78,7%
Caldas.....	77,5%	76,8%	76,8%
Magdalena.....	73,8%	74,3%	75,8%
Arauca.....	73,2%	74,9%	74,8%
Putumayo.....	72,1%	73,1%	72,6%
Cesar.....	71,4%	71,9%	72,5%
Valle del Cauca.....	72,7%	73,2%	72,5%
Cauca.....	68,8%	70,0%	71,6%
Nariño.....	69,4%	69,7%	69,5%
Guaviare.....	68,4%	67,8%	68,9%
Caquetá.....	68,6%	69,1%	68,0%
La Guajira.....	58,0%	58,9%	61,0%
Chocó.....	53,4%	55,9%	60,8%
Amazonas.....	60,6%	60,2%	59,4%
Guainía.....	31,5%	33,5%	36,8%
Vaupés.....	30,0%	31,2%	33,0%
Vichada.....	25,0%	26,7%	28,5%

## EDU-1-4

### COBERTURA NETA EN EDUCACIÓN MEDIA

Cociente entre el número de matriculados en educación media y la población entre 15 y 16 años (porcentaje) (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Boyacá.....	59,3%	58,7%	59,3%
Bogotá, D.C.....	55,5%	57,3%	58,8%
Quindío.....	53,6%	56,4%	57,0%
Risaralda.....	50,5%	52,3%	54,2%
Tolima.....	48,8%	51,5%	53,6%
Santander.....	50,0%	51,2%	53,3%
Atlántico.....	49,0%	49,8%	51,5%
Archipiélago de San Andrés	50,0%	50,9%	51,1%
Caldas.....	46,4%	49,0%	50,8%
Bolívar.....	45,4%	47,8%	50,5%
Cundinamarca.....	49,7%	50,4%	50,4%
Antioquia.....	45,0%	47,5%	49,9%
Córdoba.....	45,3%	46,3%	49,6%
Casanare.....	45,0%	47,1%	49,4%
Huila.....	45,8%	46,3%	48,2%
Meta.....	45,0%	47,1%	48,0%
Valle del Cauca.....	42,0%	44,4%	47,9%
Sucre.....	41,9%	43,1%	45,3%
Norte de Santander.....	41,9%	41,2%	44,6%
Magdalena.....	41,0%	42,6%	43,4%
Nariño.....	38,0%	41,0%	42,9%
Cauca.....	36,4%	38,7%	40,5%
Cesar.....	40,1%	40,4%	40,5%
Putumayo.....	37,2%	39,5%	39,7%
Arauca.....	37,3%	37,3%	37,5%
Guaviare.....	30,4%	34,3%	35,7%
Caquetá.....	33,6%	33,6%	32,8%
Chocó.....	23,9%	26,0%	29,1%
Amazonas.....	29,7%	30,4%	28,0%
La Guajira.....	25,1%	27,1%	27,9%
Vaupés.....	13,1%	13,3%	12,8%
Vichada.....	8,7%	9,9%	11,0%
Guainía.....	8,7%	10,7%	10,8%

Fuente: Ministerio de Educación, cálculos propios.

## EDU-1-5

### DESERCIÓN ESCOLAR EN EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

Estudiantes que abandonan el sistema escolar antes de que finalice el año lectivo, como porcentaje de los alumnos matriculados (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Archipiélago de San Andrés	2,1%	1,4%	0,7%
Bogotá, D.C.....	1,6%	0,5%	1,3%
Atlántico.....	1,3%	1,4%	1,7%
La Guajira.....	2,5%	2,1%	2,1%
Magdalena.....	3,5%	3,9%	2,1%
Nariño.....	1,5%	1,8%	2,2%
Cesar.....	4,1%	8,6%	2,4%
Sucre.....	3,0%	2,0%	2,5%
Córdoba.....	2,6%	2,5%	3,0%
Boyacá.....	2,1%	1,7%	3,0%
Cauca.....	2,8%	1,6%	3,0%
Caldas.....	3,3%	2,4%	3,1%
Arauca.....	4,0%	3,9%	3,3%
Bolívar.....	3,0%	2,0%	3,7%
Santander.....	3,0%	1,9%	4,0%
Chocó.....	2,8%	2,0%	4,0%
Cundinamarca.....	3,0%	2,8%	4,1%
Norte de Santander.....	3,3%	3,9%	4,1%
Vaupés.....	3,0%	2,5%	4,2%
Meta.....	4,0%	2,5%	4,4%
Valle del Cauca.....	3,9%	2,7%	4,5%
Casanare.....	3,0%	2,1%	4,6%
Risaralda.....	5,0%	2,9%	4,6%
Antioquia.....	4,0%	2,3%	4,8%
Vichada.....	7,6%	3,1%	5,0%
Tolima.....	3,7%	3,3%	5,0%
Amazonas.....	4,2%	2,4%	5,0%
Huila.....	4,5%	2,5%	6,2%
Quindío.....	3,9%	3,1%	6,2%
Guaviare.....	4,5%	4,4%	7,3%
Caquetá.....	5,3%	6,3%	8,5%
Guainía.....	5,7%	3,5%	8,7%
Putumayo.....	5,4%	7,4%	10,3%

Fuente: Ministerio de Educación Nacional.





## EDU-2-1

### PUNTAJE PRUEBAS SABER 11

Promedio del puntaje agregado de las individuos que presentaron las pruebas Saber 11 a lo largo del año en el departamento (2022).

Departamento	2021	2022	2022
Bogotá, D.C.....	272,39	272,90	277,01
Santander.....	270,73	266,63	273,47
Boyacá.....	262,61	263,25	269,76
Cundinamarca.....	264,57	264,21	268,99
Quindío.....	259,67	260,66	267,65
Huila.....	256,77	252,84	261,47
Risaralda.....	259,39	256,67	261,47
Norte de Santander.....	258,12	256,48	260,94
Casanare.....	256,54	252,57	259,56
Caldas.....	256,12	252,61	258,67
Valle del Cauca.....	256,31	253,78	258,44
Meta.....	254,74	253,90	255,63
Antioquia.....	252,58	251,74	253,76
Nariño.....	252,11	249,71	252,46
Atlántico.....	248,49	245,86	251,86
Arauca.....	248,90	244,90	249,61
Tolima.....	246,71	243,67	248,59
Cesar.....	244,38	239,47	247,19
Caquetá.....	244,00	241,92	246,92
Putumayo.....	242,77	238,93	244,00
Córdoba.....	237,15	234,12	240,21
Archipiélago de San Andrés	238,00	235,00	239,00
Sucre.....	237,00	232,98	237,74
Cauca.....	235,92	231,82	235,86
Bolívar.....	232,91	228,93	234,07
Guaviare.....	237,00	240,35	232,00
Magdalena.....	229,56	227,60	230,54
La Guajira.....	229,45	223,54	227,36
Vichada.....	225,00	220,00	224,00
Guainía.....	225,00	197,66	223,13
Amazonas.....	224,00	218,00	220,00
Vaupés.....	212,00	210,00	217,00
Chocó.....	209,00	202,00	206,61

## EDU-2-2

### PUNTAJES PRUEBAS SABER 11 EN COLEGIOS OFICIALES

Promedio del puntaje agregado de las individuos que presentaron las pruebas Saber 11 a lo largo del año de instituciones educativas oficiales en el departamento (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Santander.....	268,00	262,95	269,95
Boyacá.....	260,00	259,97	267,00
Huila.....	261,00	253,96	264,00
Norte de Santander.....	261,00	255,95	262,98
Quindío.....	254,00	252,94	262,00
Casanare.....	257,00	252,93	260,00
Risaralda.....	256,00	253,96	259,00
Bogotá, D.C.....	257,00	254,92	258,99
Caldas.....	255,66	252,00	258,00
Cundinamarca.....	255,00	252,98	258,00
Meta.....	254,00	250,90	258,00
Nariño.....	255,00	252,90	257,00
Putumayo.....	254,00	248,89	256,00
Guainía.....	246,00	240,00	253,47
Antioquia.....	251,00	248,88	252,00
Arauca.....	252,00	249,85	252,00
Valle del Cauca.....	250,00	245,98	251,00
Tolima.....	247,97	244,90	250,00
Caquetá.....	246,00	242,90	249,90
Cesar.....	243,00	239,00	245,88
Atlántico.....	241,00	237,99	245,00
Cauca.....	243,00	237,96	245,00
Archipiélago de San Andrés	247,00	240,00	245,00
Córdoba.....	240,00	237,00	243,00
Guaviare.....	237,00	245,49	242,00
Sucre.....	241,00	235,96	241,75
Vichada.....	237,00	238,00	241,00
La Guajira.....	232,95	226,96	233,00
Magdalena.....	228,00	226,00	231,93
Vaupés.....	223,00	229,00	231,00
Bolívar.....	228,00	223,00	227,99
Amazonas.....	230,00	225,00	224,00
Chocó.....	216,00	209,00	215,00



## EDU-2-3

### DOCENTES DE COLEGIOS OFICIALES CON POSGRADO

Relación entre los docentes en el departamento con posgrado y el total de docentes que se encuentran en el departamento (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Boyacá.....	70,4%	71,2%	73,0%
Huila.....	56,6%	60,3%	63,7%
Quindío.....	58,4%	60,3%	63,2%
Nariño.....	56,9%	59,2%	61,4%
Santander.....	55,0%	57,8%	60,1%
Tolima.....	52,6%	55,8%	58,7%
Putumayo.....	55,2%	56,3%	58,3%
Atlántico.....	54,3%	56,7%	57,9%
Arauca.....	53,9%	52,3%	54,5%
Archipiélago de San Andrés	53,0%	54,3%	54,0%
Risaralda.....	47,8%	51,1%	53,7%
Norte de Santander.....	52,4%	52,3%	52,1%
Cundinamarca.....	40,9%	47,8%	50,7%
Córdoba.....	44,5%	46,3%	48,9%
Bogotá, D.C.....	40,0%	60,1%	48,7%
Caldas.....	42,8%	47,0%	48,6%
Antioquia.....	41,6%	44,2%	47,4%
Meta.....	42,5%	44,3%	46,9%
Caquetá.....	38,1%	37,8%	45,4%
Guaviare.....	42,4%	42,5%	44,9%
Bolívar.....	18,7%	40,8%	44,2%
Casanare.....	41,1%	42,7%	44,2%
Cauca.....	37,5%	39,7%	42,9%
Valle del Cauca.....	36,1%	40,5%	42,4%
Sucre.....	33,3%	34,8%	40,6%
Cesar.....	31,7%	31,8%	34,1%
Magdalena.....	21,7%	23,9%	26,7%
La Guajira.....	21,6%	23,2%	24,1%
Vichada.....	23,9%	24,1%	23,8%
Amazonas.....	18,6%	20,8%	22,6%
Guainía.....	18,5%	19,6%	21,6%
Vaupés.....	18,3%	18,5%	20,7%
Chocó.....	19,5%	20,4%	20,7%

Fuente: Ministerio de Educación Nacional.

## EDU-2-4

### RELACIÓN ESTUDIANTES-DOCENTES

Número de estudiantes matriculados en colegios oficiales por cada docente en el departamento (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Nariño.....	18,74	18,13	17,57
Caquetá.....	19,42	18,68	18,64
Boyacá.....	21,46	20,40	20,69
Santander.....	21,26	20,87	21,65
Caldas.....	21,70	21,32	21,72
Putumayo.....	22,11	21,76	21,98
Quindío.....	23,42	22,71	22,75
Cauca.....	23,94	22,14	22,81
Tolima.....	23,00	22,90	23,04
Risaralda.....	22,81	22,93	23,46
Casanare.....	23,98	24,19	24,57
Córdoba.....	25,47	24,95	25,09
Huila.....	25,03	24,65	25,15
Chocó.....	27,04	23,96	25,37
Sucre.....	25,75	25,86	26,35
Norte de Santander.....	27,07	25,62	26,40
Valle del Cauca.....	26,95	27,17	27,09
Bolívar.....	26,80	26,30	27,12
Guaviare.....	28,16	28,09	27,88
La Guajira.....	26,08	27,80	28,15
Magdalena.....	28,32	27,87	28,19
Antioquia.....	29,24	28,55	28,53
Amazonas.....	28,39	28,52	28,82
Arauca.....	27,85	28,00	28,91
Cundinamarca.....	28,39	29,01	28,93
Vaupés.....	26,88	28,58	30,64
Meta.....	30,92	31,10	31,75
Archipiélago de San Andrés	30,91	32,16	31,95
Cesar.....	33,09	31,61	32,14
Atlántico.....	32,01	32,30	32,39
Guainía.....	33,31	34,19	37,15
Vichada.....	32,89	35,76	38,10
Bogotá, D.C.....	41,07	40,51	38,53

Fuente: Ministerio de Educación Nacional, cálculos propios.





## EDU-2-5

### INVERSIÓN EN CALIDAD DE LA EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

Inversión en calidad de la educación de las alcaldías y gobernación del departamento por persona entre los 5 y 16 años (miles de pesos) [2021].

Departamento	2021	2022	2023
Guainía.....	683	494	1.577
Archipiélago de San Andrés	1.492	1.062	860
Bolívar.....	286	295	648
Bogotá, D.C.....	864	679	622
La Guajira.....	572	529	524
Vaupés.....	1.292	485	506
Guaviare.....	571	656	502
Arauca.....	871	584	492
Cundinamarca.....	2.444	418	459
Vichada.....	627	410	441
Caquetá.....	712	451	423
Antioquia.....	581	450	419
Putumayo.....	552	595	404
Risaralda.....	390	357	398
Santander.....	518	448	391
Casanare.....	490	430	372
Meta.....	646	399	372
Córdoba.....	506	364	361
Quindío.....	471	482	340
Cesar.....	453	383	336
Caldas.....	340	412	311
Atlántico.....	352	351	303
Tolima.....	442	377	295
Amazonas.....	720	331	287
Huila.....	607	551	283
Sucre.....	444	332	257
Nariño.....	366	337	257
Boyacá.....	895	526	243
Norte de Santander.....	440	280	237
Valle del Cauca.....	255	240	233
Cauca.....	441	359	196
Magdalena.....	444	432	190
Chocó.....	429	383	82

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, DANE, cálculos propios.  
Nota: Incluye los siguientes rubros: prestación directa del servicio, contratación con terceros para la provisión de alimentación escolar, construcción ampliación y adecuación de infraestructura educativa, dotación institucional de material y medios pedagógicos para el aprendizaje, transporte escolar, capacitación a docentes y directivos, calidad – gratuidad, conectividad y formación de docentes.

## EDS-1-1

### COBERTURA BRUTA EN FORMACIÓN UNIVERSITARIA

Matriculados en programas de formación universitaria en el departamento como porcentaje de la población entre 17 y 21 años [porcentaje] [2021].

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	82,4	79,4	80,7
Boyacá.....	46,0	45,8	47,2
Risaralda.....	42,6	44,7	45,9
Quindío.....	40,3	41,4	43,9
Caldas.....	41,3	41,8	42,2
Norte de Santander.....	38,3	38,9	39,5
Atlántico.....	38,8	38,1	39,4
Antioquia.....	36,9	36,0	39,3
Santander.....	37,0	37,9	38,4
Valle del Cauca.....	30,7	30,9	32,1
Huila.....	27,0	30,0	30,6
Meta.....	26,3	29,1	30,2
Chocó.....	25,7	25,1	29,5
Tolima.....	23,6	27,6	29,1
Caquetá.....	27,0	27,0	28,9
Nariño.....	24,2	26,0	27,0
Cesar.....	22,8	24,6	26,6
Sucre.....	25,6	26,8	25,8
Cauca.....	25,3	25,0	25,8
Córdoba.....	22,6	23,0	23,8
Magdalena.....	20,9	22,7	23,5
Bolívar.....	22,2	22,5	23,3
Cundinamarca.....	15,8	18,2	19,4
Casanare.....	19,3	24,7	18,6
La Guajira.....	15,6	14,4	15,3
Guaviare.....	7,8	9,4	11,6
Putumayo.....	4,9	5,9	7,4
Arauca.....	6,3	5,6	5,3
Guainía.....	3,2	3,9	4,9
Amazonas.....	4,8	4,0	4,1
Vichada.....	1,4	2,3	3,2
Vaupés.....	0,7	4,1	3,1
Archipiélago de San Andrés	1,7	2,2	3,0

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, DANE, cálculos propios.

## EDS-1-2

### GRADUADOS EN POSGRADO

Número total de graduados en posgrado por cada 100.000 habitantes [2021].

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	596,70	622,65	678,18
Santander.....	418,93	393,26	402,36
Boyacá.....	349,42	234,95	380,22
Caldas.....	294,74	267,66	231,67
Antioquia.....	217,89	196,53	197,73
Atlántico.....	190,36	217,70	192,74
Risaralda.....	237,58	217,39	187,14
Valle del Cauca.....	160,83	168,32	157,77
Bolívar.....	106,74	89,15	125,66
Cauca.....	100,18	72,28	103,72
Quindío.....	133,98	132,83	101,06
Nariño.....	69,37	60,28	95,90
Cesar.....	131,91	69,33	94,15
Norte de Santander.....	109,37	97,89	93,94
Meta.....	78,79	77,08	91,07
Archipiélago de San Andrés	12,80	268,18	85,27
Magdalena.....	70,06	62,13	80,87
Tolima.....	101,85	150,85	78,93
Caquetá.....	134,93	95,00	78,90
Chocó.....	59,64	73,97	75,28
Cundinamarca.....	82,22	91,11	72,21
Casanare.....	48,53	55,46	70,34
Huila.....	83,74	92,80	69,49
Guainía.....	68,72	36,53	63,45
Amazonas.....	66,88	65,86	54,76
Sucre.....	31,86	35,24	49,64
Córdoba.....	53,36	32,51	42,59
Guaviare.....	10,62	17,97	29,44
La Guajira.....	29,11	27,49	25,78
Arauca.....	13,92	20,60	18,96
Vichada.....	1,81	18,23	16,07
Putumayo.....	13,00	15,35	11,05
Vaupés.....	42,13	4,63	2,25

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, DANE, cálculos propios.

## EDS-1-3

### COBERTURA BRUTA EN FORMACIÓN TÉCNICA Y TECNOLÓGICA

Matriculados en programas de formación técnica y tecnológica en el departamento como porcentaje de la población entre 17 y 21 años [2021].

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	28,90	27,16	50,45
Archipiélago de San Andrés	27,26	33,18	43,71
Santander.....	21,77	22,53	23,81
Quindío.....	22,68	21,73	21,60
Antioquia.....	19,49	19,74	18,79
Risaralda.....	18,32	17,85	17,04
Tolima.....	18,26	18,29	16,98
Boyacá.....	16,94	16,01	15,36
Atlántico.....	14,83	13,51	14,98
Guaviare.....	17,59	16,91	14,82
Caldas.....	16,61	14,82	14,76
Cundinamarca.....	13,77	14,28	13,71
Bolívar.....	14,94	13,65	12,79
Valle del Cauca.....	14,20	12,33	12,29
Huila.....	13,63	13,69	12,04
Norte de Santander.....	9,96	10,97	11,36
Putumayo.....	11,20	9,55	10,51
Cauca.....	10,32	10,88	9,83
Magdalena.....	7,35	7,49	9,07
Guainía.....	8,65	8,31	7,99
Cesar.....	8,83	9,36	7,35
Casanare.....	6,86	10,21	6,65
Amazonas.....	5,57	8,25	6,42
Meta.....	7,13	5,76	6,23
La Guajira.....	6,13	5,47	5,19
Caquetá.....	4,15	4,09	4,61
Sucre.....	5,30	4,11	3,83
Nariño.....	3,87	3,65	3,39
Córdoba.....	2,59	2,78	2,81
Vichada.....	3,42	2,81	2,45
Arauca.....	2,77	2,34	2,22
Chocó.....	1,96	1,50	1,71
Vaupés.....	2,19	1,16	0,73

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, DANE, cálculos propios.





## EDS-2-1

### PUNTAJE PRUEBAS SABER PRO

Puntaje promedio del departamento en el módulo de competencias genéricas (escritura, lectura crítica y razonamiento cuantitativo) de las pruebas Saber Pro (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	152,6	151,3	148,9
Boyacá.....	148,7	147,3	145,8
Santander.....	149,7	147,0	144,8
Antioquia.....	149,9	147,9	144,8
Quindío.....	144,6	147,6	144,2
Cundinamarca.....	147,1	146,7	143,3
Atlántico.....	143,8	142,5	141,7
Risaralda.....	145,4	145,1	141,6
Caldas.....	146,9	146,7	141,6
Valle del Cauca.....	145,9	145,8	140,5
Nariño.....	139,9	143,0	139,7
Norte de Santander.....	141,8	140,8	138,5
Bolívar.....	139,7	139,5	136,9
Sucre.....	135,5	135,8	136,8
Meta.....	141,0	139,3	136,6
Casanare.....	138,7	140,3	136,5
Cauca.....	142,0	139,0	136,5
Magdalena.....	140,6	138,7	136,1
Huila.....	137,8	138,5	135,3
Tolima.....	140,6	140,1	134,7
Cesar.....	137,3	136,3	134,6
Córdoba.....	136,4	136,1	134,0
Guainía.....	134,2	125,8	133,4
Caquetá.....	135,8	135,3	132,9
Arauca.....	134,2	134,9	132,8
Guaviare.....	133,9	130,6	131,4
Vichada.....	126,8	132,7	129,8
Amazonas.....	134,3	133,3	129,5
La Guajira.....	131,4	128,9	129,4
Putumayo.....	131,3	132,0	129,4
Archipiélago de San Andrés	128,4	127,1	126,6
Vaupés.....	130,7	127,6	121,3
Chocó.....	120,7	113,5	111,1

## EDS-2-2

### CALIDAD DE DOCENTES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

Promedio anual del número de docentes con doctorado en instituciones de educación superior por cada 100.000 matriculados en educación superior (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Caldas.....	1.041	1.093	1.230
Antioquia.....	982	2.113	1.166
Amazonas.....	1.140	894	965
Valle del Cauca.....	808	846	933
Atlántico.....	690	814	827
Bogotá, D.C.....	803	885	812
Quindío.....	427	481	624
Magdalena.....	514	598	600
Boyacá.....	493	542	587
Santander.....	544	539	580
Risaralda.....	447	498	551
Archipiélago de San Andrés	663	619	536
Cauca.....	422	475	524
La Guajira.....	586	580	516
Córdoba.....	403	455	468
Tolima.....	405	418	432
Norte de Santander.....	345	369	432
Nariño.....	378	393	398
Bolívar.....	348	367	392
Cundinamarca.....	374	323	373
Caquetá.....	270	329	353
Arauca.....	245	233	342
Cesar.....	326	301	307
Huila.....	1.252	217	265
Sucre.....	238	228	258
Chocó.....	234	248	235
Meta.....	149	157	222
Casanare.....	29	35	48
Putumayo.....	0	0	47
Guainía.....	0	0	0
Guaviare.....	0	0	0
Vaupés.....	0	0	0
Vichada.....	0	0	0



## EDS-2-3

### COBERTURA INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR CON ACREDITACIÓN DE ALTA CALIDAD

Porcentaje de estudiantes matriculados en instituciones de educación superior acreditadas de alta calidad sobre el total de matriculados de educación superior (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Córdoba.....	73,3	74,2	74,5
Caldas.....	65,6	64,0	62,2
Magdalena.....	61,9	65,2	61,3
Boyacá.....	56,1	57,3	56,6
Atlántico.....	55,4	58,1	53,9
Quindío.....	50,2	50,5	53,7
Bolívar.....	42,2	43,8	46,7
Risaralda.....	47,0	57,2	46,7
Cauca.....	39,5	40,3	41,1
Valle del Cauca.....	41,6	50,8	40,5
Antioquia.....	37,4	43,9	38,9
Huila.....	38,2	37,4	38,5
Tolima.....	39,1	36,7	38,3
Nariño.....	36,1	35,1	36,8
Santander.....	36,6	35,9	35,5
Bogotá, D.C.....	34,4	41,0	29,7
Cundinamarca.....	25,6	24,4	25,0
Meta.....	17,0	15,9	16,1
Casanare.....	17,0	6,7	13,2
Amazonas.....	7,1	6,0	7,9
Norte de Santander.....	8,6	37,3	7,8
Sucre.....	6,5	6,0	5,2
Vichada.....	0,0	5,9	5,1
Putumayo.....	5,5	4,8	4,3
La Guajira.....	3,3	4,0	3,5
Cesar.....	1,2	11,9	1,7
Arauca.....	0,8	0,8	1,3
Chocó.....	1,3	1,7	0,8
Archipiélago de San Andrés	3,7	3,5	0,8
Vaupés.....	0,0	0,0	0,5
Guainía.....	1,4	0,0	0,1
Caquetá.....	0,0	0,0	0,0
Guaviare.....	0,0	2,0	0,0

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, cálculos propios.  
Nota: Para el cálculo de esta variable se tiene en cuenta el departamento de oferta del programa de educación superior.

## EDS-2-4

### DOMINIO DE INGLÉS

Estudiantes que obtienen nivel B1 o B+ en la prueba de inglés del Saber Pro como porcentaje del total de estudiantes que presentaron la prueba (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Archipiélago de San Andrés	32,3	39,7	46,7
Bogotá, D.C.....	38,2	41,3	46,6
Atlántico.....	31,2	35,3	39,2
Quindío.....	22,8	33,1	38,6
Antioquia.....	32,9	36,1	38,0
Santander.....	28,5	32,2	36,6
Risaralda.....	25,4	30,6	35,0
Valle del Cauca.....	27,2	33,6	34,2
Boyacá.....	18,2	27,4	33,0
Caldas.....	25,3	30,2	32,3
Cundinamarca.....	22,6	28,2	31,3
Bolívar.....	23,5	27,7	29,4
Magdalena.....	15,7	22,7	25,6
Meta.....	11,9	19,1	25,4
Norte de Santander.....	11,2	19,1	23,0
Casanare.....	7,7	16,9	21,4
Tolima.....	14,4	19,2	21,4
Córdoba.....	12,2	16,9	21,0
Huila.....	10,6	18,1	21,0
Cauca.....	13,5	18,1	20,5
Nariño.....	11,3	20,4	20,5
Cesar.....	10,4	17,5	19,6
Sucre.....	10,4	13,9	19,5
Arauca.....	6,6	12,0	15,5
Amazonas.....	10,3	0,0	15,2
Vichada.....	6,7	2,9	14,9
Caquetá.....	8,6	12,8	13,5
La Guajira.....	5,1	10,5	11,7
Putumayo.....	2,3	9,5	11,4
Guaviare.....	2,2	6,0	9,2
Guainía.....	0,0	0,0	5,6
Vaupés.....	2,9	4,2	5,4
Chocó.....	3,4	4,3	4,8

Fuente: ICFES, cálculos propios.





### EDS-3-1

#### PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES EN IETDH MATRICULADOS EN INSTITUCIONES CERTIFICADAS

Proporción de matriculados en instituciones de Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano certificadas sobre el total (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Archipiélago de San Andrés	89,0	100,0	100,0
Quindío.....	73,6	77,2	80,1
Atlántico.....	70,8	65,6	65,9
Meta.....	61,0	63,0	63,0
Norte de Santander.....	57,9	49,8	63,0
Antioquia.....	65,0	63,0	62,5
Cesar.....	64,5	34,9	62,1
Valle del Cauca.....	65,0	66,0	60,7
Sucre.....	65,3	72,6	60,3
Córdoba.....	59,1	53,7	58,0
Bolívar.....	53,6	52,5	57,3
Santander.....	64,8	68,2	56,2
Arauca.....	75,4	62,1	54,0
Tolima.....	54,0	46,2	53,0
Cundinamarca.....	51,2	54,7	47,3
Magdalena.....	45,3	40,4	47,1
Caldas.....	40,9	46,2	44,9
Nariño.....	39,7	41,8	44,5
Cauca.....	56,0	47,3	43,9
Bogotá, D.C.....	34,0	40,3	36,6
Risaralda.....	38,5	44,1	36,3
Casanare.....	27,3	24,2	21,7
Huila.....	25,2	14,7	18,5
Caquetá.....	31,1	18,5	18,0
Boyacá.....	14,8	12,5	10,9
Amazonas.....	0,0	0,0	0,0
Chocó.....	0,0	0,0	0,0
Guainía.....	0,0	0,0	0,0
Guaviare.....	0,0	0,0	0,0
La Guajira.....	20,0	11,1	0,0
Putumayo.....	0,0	0,0	0,0
Vaupés.....	0,0	0,0	0,0
Vichada.....	0,0	0,0	0,0

### EDS-3-2

#### EGRESADOS DEL SENA VINCULADOS AL MERCADO LABORAL

Egresados del Servicio Nacional de Aprendizaje vinculados al mercado laboral como porcentaje del total de egresados (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Archipiélago de San Andrés	66,2%	67,4%	80,8%
Bogotá, D.C.....	65,6%	61,3%	74,3%
Antioquia.....	60,6%	60,1%	68,7%
Risaralda.....	58,4%	56,9%	66,2%
Cundinamarca.....	55,7%	50,8%	64,7%
Quindío.....	51,1%	54,8%	64,6%
Caldas.....	51,8%	56,7%	63,3%
Casanare.....	50,7%	44,4%	61,3%
Valle del Cauca.....	54,9%	50,6%	60,6%
Boyacá.....	51,8%	50,3%	58,5%
Santander.....	50,9%	49,3%	57,7%
Atlántico.....	46,7%	43,9%	56,2%
Meta.....	46,5%	42,9%	53,6%
Vaupés.....	30,7%	32,6%	52,6%
Amazonas.....	35,6%	30,5%	52,0%
Bolívar.....	37,1%	36,6%	49,8%
Vichada.....	54,0%	31,0%	49,7%
Arauca.....	40,0%	34,8%	48,7%
Huila.....	36,5%	39,1%	47,1%
Tolima.....	43,8%	43,9%	47,1%
Norte de Santander.....	32,0%	31,6%	46,4%
Guaviare.....	34,9%	27,7%	44,9%
Cauca.....	36,9%	38,4%	44,5%
Magdalena.....	30,8%	33,0%	43,4%
Nariño.....	34,5%	34,8%	42,2%
Cesar.....	33,3%	27,4%	39,6%
Guainía.....	36,4%	26,3%	39,5%
Putumayo.....	35,6%	33,7%	38,6%
Sucre.....	25,9%	28,2%	35,6%
Chocó.....	25,7%	26,4%	33,6%
La Guajira.....	22,1%	25,1%	32,2%
Caquetá.....	28,5%	31,1%	31,0%
Córdoba.....	20,7%	22,4%	30,7%

Fuente: Sistema de Información de la Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano, cálculos propios.

Fuente: Grupo Observatorio laboral y Ocupacional- SENA, cálculos propios.

## NEG-1-1

### FACILITACIÓN DE TRÁMITES

Proporción del número de trámites racionalizados o puestos en línea por entidades del orden regional en el departamento sobre el total (2020).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	35,8%	46,7%	57,3%
Guaviare.....	15,0%	24,3%	41,0%
Risaralda.....	13,8%	12,5%	14,4%
Amazonas.....	8,8%	13,1%	14,3%
Arauca.....	7,3%	9,3%	13,3%
Meta.....	7,6%	8,8%	10,1%
Tolima.....	7,4%	8,4%	9,2%
Cesar.....	8,2%	8,4%	8,1%
Cauca.....	7,8%	7,5%	8,0%
Atlántico.....	5,5%	6,5%	7,8%
Bolívar.....	6,0%	7,0%	7,3%
Boyacá.....	7,4%	7,2%	7,1%
Norte de Santander.....	7,4%	7,1%	7,1%
Casanare.....	6,2%	6,6%	6,8%
Córdoba.....	6,7%	6,6%	6,7%
Antioquia.....	5,8%	5,8%	6,3%
Cundinamarca.....	5,7%	5,8%	6,2%
Valle del Cauca.....	5,0%	5,8%	5,9%
Santander.....	4,5%	4,8%	5,8%
Caldas.....	4,7%	5,0%	5,6%
La Guajira.....	3,4%	4,3%	4,5%
Magdalena.....	3,6%	3,8%	3,9%
Sucre.....	3,2%	3,2%	3,3%
Huila.....	2,3%	2,4%	3,1%
Nariño.....	3,9%	3,4%	3,1%
Caquetá.....	3,1%	3,0%	3,0%
Putumayo.....	2,7%	2,6%	2,6%
Vaupés.....	2,6%	2,6%	2,6%
Quindío.....	1,9%	1,9%	2,1%
Vichada.....	1,2%	1,4%	1,1%
Chocó.....	0,9%	0,8%	1,1%
Guainía.....	0,0%	0,0%	0,0%
Archipiélago de San Andrés	0,0%	0,0%	0,0%

Fuente: SUII, cálculos propios.

## NEG-1-2

### CONCENTRACIÓN EN EL SECTOR SECUNDARIO

Índice Herfindahl-Hirschman de los ingresos operacionales de las empresas que hacen parte del sector minería e industria localizadas en el departamento (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	0,005	0,005	0,005
Antioquia.....	0,006	0,049	0,006
Valle del Cauca.....	0,012	0,078	0,012
Meta.....	0,011	0,020	0,013
Tolima.....	0,019	0,223	0,018
Atlántico.....	0,025	0,019	0,021
Santander.....	0,012	0,012	0,022
Cesar.....	0,064	0,695	0,025
Casanare.....	0,028	0,095	0,025
Cundinamarca.....	0,064	0,012	0,026
Risaralda.....	0,025	0,030	0,026
Cauca.....	0,560	0,272	0,042
Caquetá.....	0,045	0,057	0,043
Sucre.....	0,019	0,021	0,047
Arauca.....	0,081	0,037	0,050
Chocó.....	0,051	0,666	0,058
Caldas.....	0,055	0,249	0,060
Archipiélago de San Andrés	0,244	0,071	0,070
Quindío.....	0,039	0,137	0,081
Magdalena.....	0,068	0,088	0,083
Huila.....	0,022	0,055	0,097
Boyacá.....	0,273	0,080	0,098
La Guajira.....	0,056	0,044	0,101
Guainía.....	0,211	0,346	0,103
Vichada.....	0,187	0,184	0,109
Amazonas.....	0,158	0,293	0,126
Córdoba.....	0,083	0,110	0,137
Norte de Santander.....	0,012	0,197	0,151
Guaviare.....	0,195	0,632	0,176
Vaupés.....	0,640	0,651	0,188
Bolívar.....	0,301	0,214	0,277
Nariño.....	0,061	0,109	0,428
Putumayo.....	0,021	0,026	0,594

Fuente: RUES Confecámaras, cálculos propios.





### NEG-1-3

#### CONCENTRACIÓN EN EL SECTOR TERCIARIO

Índice Herfindahl-Hirschman de los ingresos operacionales de las empresas que hacen parte del sector servicios (excepto servicios públicos, comunales y de administración pública) localizadas en el departamento (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Santander.....	0,004	0,345	0,004
Cundinamarca.....	0,004	0,031	0,005
Valle del Cauca.....	0,007	0,007	0,006
Bogotá, D.C.....	0,007	0,011	0,007
Bolívar.....	0,013	0,010	0,008
Caldas.....	0,041	0,021	0,011
Putumayo.....	0,057	0,051	0,012
Arauca.....	0,735	0,018	0,013
Cesar.....	0,008	0,038	0,016
Antioquia.....	0,027	0,035	0,024
Huila.....	0,021	0,076	0,025
Quindío.....	0,062	0,028	0,027
Amazonas.....	0,018	0,029	0,028
Atlántico.....	0,067	0,046	0,030
Guainía.....	0,028	0,034	0,030
Sucre.....	0,050	0,056	0,036
Risaralda.....	0,040	0,151	0,037
Archipiélago de San Andrés	0,022	0,042	0,040
Vichada.....	0,039	0,042	0,046
Nariño.....	0,490	0,428	0,091
Chocó.....	0,034	0,023	0,113
Norte de Santander.....	0,007	0,032	0,119
Boyacá.....	0,010	0,036	0,120
Guaviare.....	0,040	0,231	0,125
Casanare.....	0,303	0,392	0,145
Cauca.....	0,240	0,032	0,185
La Guajira.....	0,008	0,032	0,203
Magdalena.....	0,035	0,039	0,239
Meta.....	0,050	0,005	0,341
Tolima.....	0,052	0,137	0,364
Caquetá.....	0,079	0,009	0,548
Vaupés.....	0,058	0,078	0,609
Córdoba.....	0,439	0,557	0,680

### NEG-2-1

#### TASA DE REGISTRO EMPRESARIAL

Diferencia entre el número de sociedades nacientes y canceladas por cada 10.000 habitantes (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Archipiélago de San Andrés	17,90	20,10	25,54
Bogotá, D.C.....	23,48	24,29	24,22
Atlántico.....	16,00	19,44	18,14
Antioquia.....	12,78	15,64	17,48
Quindío.....	9,47	11,63	15,02
Meta.....	14,13	14,80	14,71
Bolívar.....	10,30	13,57	13,17
Guaviare.....	12,46	13,56	12,47
Casanare.....	11,83	12,57	12,33
Risaralda.....	8,83	9,35	11,78
Cundinamarca.....	9,37	10,54	11,06
Valle del Cauca.....	10,98	11,09	11,05
Norte de Santander.....	8,98	9,65	11,00
Boyacá.....	8,80	9,21	9,88
Santander.....	10,72	11,15	9,80
Magdalena.....	7,34	8,27	9,03
Tolima.....	8,40	9,40	8,47
Caldas.....	7,02	8,69	8,05
Huila.....	6,48	7,08	7,56
Amazonas.....	4,43	6,21	7,53
Cesar.....	7,87	7,75	7,26
Arauca.....	8,74	6,64	6,66
La Guajira.....	4,17	5,40	5,99
Putumayo.....	8,60	7,94	5,78
Chocó.....	5,10	6,79	5,42
Sucre.....	4,47	5,29	5,08
Córdoba.....	4,13	5,16	4,98
Vaupés.....	3,80	2,56	4,83
Guainía.....	3,75	3,50	4,36
Nariño.....	4,06	4,58	4,10
Caquetá.....	5,82	5,74	4,01
Cauca.....	3,15	3,69	3,85
Vichada.....	3,63	4,80	3,80

## NEG-2-2

### DENSIDAD EMPRESARIAL

Sociedades empresariales en el departamento por cada 1.000 habitantes (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	24,24	24,14	24,98
Archipiélago de San Andrés	15,21	16,44	18,65
Antioquia.....	10,68	11,43	12,52
Atlántico.....	10,44	11,03	11,79
Valle del Cauca.....	9,27	9,65	10,04
Casanare.....	8,81	9,11	9,48
Risaralda.....	7,69	8,25	9,09
Santander.....	7,98	8,54	9,05
Meta.....	7,68	8,45	8,91
Cundinamarca.....	7,18	7,35	8,02
Quindío.....	5,79	6,54	7,62
Bolívar.....	6,43	6,83	7,38
Caldas.....	5,67	6,15	6,60
Boyacá.....	5,33	5,82	6,35
Norte de Santander.....	4,89	5,44	6,00
Tolima.....	4,82	5,37	5,68
Huila.....	4,92	5,20	5,47
Guaviare.....	3,91	4,75	5,28
Magdalena.....	4,31	4,64	5,00
Arauca.....	4,27	4,49	4,69
Cesar.....	3,97	4,09	4,34
Putumayo.....	3,88	4,23	4,26
Amazonas.....	3,39	3,87	4,13
Caquetá.....	3,18	3,46	3,58
Sucre.....	2,74	3,02	3,27
Nariño.....	2,68	2,92	3,00
Córdoba.....	2,54	2,86	2,99
Chocó.....	2,56	2,95	2,95
La Guajira.....	2,10	2,38	2,64
Cauca.....	2,19	2,35	2,47
Guainía.....	2,07	2,18	2,43
Vichada.....	1,69	1,84	1,95
Vaupés.....	1,34	1,39	1,80

Fuente: Confecámaras, DANE, cálculos propios.

## NEG-2-3

### PARTICIPACIÓN DE MEDIANAS Y GRANDES EMPRESAS

Proporción del total de sociedades empresariales medianas y grandes sobre el total de sociedades empresariales en el departamento (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	7,56%	7,62%	7,48%
Antioquia.....	7,92%	7,73%	7,41%
Cundinamarca.....	7,56%	7,36%	7,11%
Archipiélago de San Andrés	7,84%	7,06%	6,72%
Valle del Cauca.....	6,73%	6,68%	6,51%
Risaralda.....	6,71%	6,38%	6,16%
Caldas.....	6,47%	6,14%	5,88%
Bolívar.....	6,23%	5,93%	5,79%
Atlántico.....	6,42%	6,27%	5,65%
Magdalena.....	6,01%	6,11%	5,60%
Quindío.....	5,84%	5,52%	5,11%
Santander.....	5,67%	5,42%	5,09%
Cauca.....	5,57%	5,34%	5,04%
Nariño.....	5,02%	4,84%	5,01%
Córdoba.....	5,52%	5,13%	4,92%
Norte de Santander.....	4,00%	4,06%	3,98%
Cesar.....	4,03%	4,01%	3,86%
Casanare.....	3,50%	3,52%	3,53%
Sucre.....	4,31%	4,03%	3,46%
Meta.....	3,67%	3,42%	3,27%
Huila.....	3,35%	3,31%	3,22%
Tolima.....	3,42%	3,22%	3,11%
Amazonas.....	3,73%	2,89%	2,89%
Vichada.....	2,62%	2,84%	2,54%
Vaupés.....	1,67%	1,54%	2,44%
Arauca.....	2,39%	2,44%	2,43%
Caquetá.....	2,68%	2,51%	2,38%
Putumayo.....	2,37%	2,34%	2,37%
Boyacá.....	2,63%	2,38%	2,32%
La Guajira.....	2,66%	2,42%	2,16%
Guaviare.....	1,18%	1,19%	1,80%
Chocó.....	1,43%	1,60%	1,68%
Guainía.....	1,90%	0,89%	1,49%

Fuente: Confecámaras, DANE, cálculos propios.





## LAB-1-1

### TASA GLOBAL DE PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO LABORAL

Población económicamente activa como proporción de la población en edad de trabajar [2022].

Departamento	2021	2022	2023
Guaviare.....	83,0	82,1	82,6
Casanare.....	66,1	74,9	75,3
Nariño.....	64,3	71,7	74,8
Vichada.....	63,9	72,1	74,8
Archipiélago de San Andrés	61,6	62,0	68,5
La Guajira.....	67,8	74,2	67,9
Bogotá, D.C.....	67,3	67,5	66,9
Cundinamarca.....	66,8	65,6	66,9
Atlántico.....	58,6	61,6	65,7
Valle del Cauca.....	61,7	59,3	64,8
Arauca.....	52,0	47,6	64,2
Meta.....	58,4	62,2	64,1
Cauca.....	58,3	62,4	63,8
Bolívar.....	65,7	65,9	63,6
Antioquia.....	59,2	59,1	63,0
Caquetá.....	56,4	58,0	62,0
Magdalena.....	56,1	60,1	62,0
Córdoba.....	62,5	61,3	61,7
Santander.....	60,8	57,0	61,2
Vaupés.....	55,5	54,0	60,7
Boyacá.....	50,6	53,2	60,4
Guainía.....	49,1	50,9	60,2
Norte de Santander.....	55,0	60,1	60,2
Putumayo.....	55,8	51,4	60,0
Sucre.....	61,8	60,8	59,7
Cesar.....	57,4	58,2	59,5
Amazonas.....	53,0	58,5	59,2
Risaralda.....	58,8	57,1	58,7
Huila.....	59,4	54,9	58,1
Caldas.....	58,4	57,0	58,1
Tolima.....	56,1	53,5	58,0
Quindío.....	53,6	55,1	57,6
Chocó.....	42,6	42,2	43,1

Fuente: DANE - GEIH, cálculos propios.

## LAB-1-2

### TASA DE DESEMPLEO

Porcentaje de desocupación entre la población económicamente activa [2022].

Departamento	2021	2022	2023
Nariño.....	9,0%	7,5%	6,1%
Archipiélago de San Andrés	21,8%	9,1%	6,9%
Huila.....	16,1%	11,9%	8,6%
Amazonas.....	11,2%	11,2%	8,8%
La Guajira.....	10,2%	4,3%	9,0%
Guaviare.....	17,0%	11,2%	9,0%
Cauca.....	15,4%	12,8%	9,4%
Magdalena.....	11,9%	10,4%	9,8%
Vaupés.....	17,2%	13,9%	9,9%
Antioquia.....	17,9%	13,5%	9,9%
Atlántico.....	10,7%	13,8%	10,4%
Caldas.....	16,4%	11,9%	10,4%
Risaralda.....	14,6%	13,3%	10,6%
Sucre.....	14,1%	10,4%	10,6%
Bolívar.....	9,4%	11,3%	10,7%
Santander.....	17,8%	12,5%	10,7%
Boyacá.....	12,9%	12,7%	10,8%
Meta.....	20,3%	15,8%	11,2%
Caquetá.....	18,5%	12,2%	11,2%
Bogotá, D.C.....	19,0%	16,2%	11,4%
Guainía.....	21,2%	16,2%	11,7%
Casanare.....	14,8%	17,4%	11,9%
Norte de Santander.....	21,1%	14,3%	11,9%
Cundinamarca.....	17,1%	17,5%	12,4%
Chocó.....	9,6%	12,4%	12,9%
Valle del Cauca.....	20,9%	16,0%	13,1%
Quindío.....	23,3%	14,7%	13,3%
Córdoba.....	16,3%	10,4%	13,3%
Cesar.....	14,6%	14,8%	15,8%
Tolima.....	22,2%	16,4%	16,1%
Vichada.....	28,1%	25,7%	18,9%
Putumayo.....	30,2%	22,1%	23,8%
Arauca.....	37,7%	27,8%	29,4%

Fuente: DANE - GEIH, cálculos propios.

### LAB-1-3

#### FORMALIDAD LABORAL

Porcentaje de ocupados que contribuyen a salud y pensión [2022].

Departamento	2021	2022	2023
Archipiélago de San Andrés	-	57,8	61,2
Bogotá, D.C.	48,4	54,1	58,1
Vaupés	40,3	46,1	48,9
Antioquia	45,0	45,3	45,9
Cundinamarca	32,9	43,4	44,5
Risaralda	35,3	42,3	43,4
Caldas	38,6	41,6	42,8
Amazonas	35,1	36,9	39,8
Casanare	35,2	36,5	39,6
Quindío	30,4	35,2	39,5
Valle del Cauca	34,1	38,5	38,4
Santander	33,0	34,7	36,7
Putumayo	29,0	33,6	36,2
Meta	28,0	30,2	31,6
Atlántico	28,7	31,0	31,3
Boyacá	30,3	30,2	31,1
Vichada	27,4	31,1	30,7
Guaviare	28,4	26,8	28,5
Arauca	23,7	21,3	26,3
Guainía	28,0	27,8	25,8
Tolima	25,3	26,7	25,3
Huila	21,2	20,9	22,7
Norte de Santander	18,6	20,4	22,2
Bolívar	20,3	21,3	22,0
Cesar	19,3	20,9	21,2
Caquetá	17,9	18,3	19,5
Magdalena	21,0	18,9	19,2
Chocó	19,5	15,3	18,5
Cauca	19,1	19,2	18,4
Córdoba	14,2	16,0	15,4
Nariño	13,9	15,0	15,4
Sucre	17,1	13,6	13,7
La Guajira	14,3	10,5	11,5

Fuente: DANE - GEIH, cálculos propios.

### LAB-1-4

#### SUBOCUPACIÓN

Ocupados que se consideran subocupados en términos de ingresos, horas, y competencias y que han hecho una gestión para cambiar esta situación [2022].

Departamento	2021	2022	2023
Archipiélago de San Andrés	-	0,9	0,3
Amazonas	2,8	1,0	0,8
Vaupés	3,5	4,2	1,7
Chocó	2,1	1,9	2,2
Caldas	6,1	4,7	4,3
Guainía	6,2	3,1	5,1
Huila	9,4	3,7	5,3
Antioquia	9,4	5,7	5,5
Risaralda	4,0	6,7	5,5
Bogotá, D.C.	10,8	7,7	6,0
Santander	7,7	5,5	6,0
Meta	6,4	7,1	6,3
Quindío	9,2	8,6	6,6
La Guajira	15,5	10,4	7,7
Tolima	10,7	6,4	8,1
Boyacá	7,7	6,7	8,4
Nariño	8,8	7,4	8,8
Norte de Santander	9,6	9,4	9,0
Sucre	9,8	7,5	9,1
Guaviare	10,3	12,4	9,2
Caquetá	12,1	7,5	9,3
Valle del Cauca	13,0	6,0	9,5
Cundinamarca	10,1	9,1	9,8
Vichada	8,1	8,6	10,2
Cesar	6,3	7,7	10,4
Córdoba	10,4	12,5	10,6
Cauca	12,8	10,8	11,4
Magdalena	9,7	9,8	12,1
Casanare	7,0	12,4	12,5
Arauca	15,9	6,1	12,8
Putumayo	9,1	6,5	13,6
Bolívar	10,9	12,5	14,2
Atlántico	13,7	13,8	14,8

Fuente: DANE - GEIH, cálculos propios.





## LAB-1-5

### EMPLEO VULNERABLE

Porcentaje de los ocupados que son cuenta propia o trabajadores familiares no remunerados (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	34,3%	31,7%	29,3%
Putumayo.....	44,7%	27,9%	30,2%
Risaralda.....	35,4%	32,3%	30,7%
Antioquia.....	32,1%	31,4%	32,8%
Caldas.....	31,4%	30,5%	32,9%
Cundinamarca.....	35,5%	31,7%	33,3%
Archipiélago de San Andrés	31,3%	37,4%	35,4%
Casanare.....	44,1%	37,0%	36,8%
Valle del Cauca.....	40,4%	44,7%	37,4%
Quindío.....	42,8%	46,5%	38,4%
Meta.....	43,3%	40,9%	40,5%
Guaviare.....	44,8%	46,7%	43,4%
Santander.....	45,6%	48,8%	44,2%
Tolima.....	44,0%	45,2%	46,0%
Caquetá.....	43,0%	53,3%	48,1%
Vichada.....	47,7%	43,1%	48,9%
Boyacá.....	49,9%	49,8%	49,6%
Atlántico.....	54,7%	54,3%	50,9%
Arauca.....	48,0%	61,7%	53,8%
Cesar.....	64,3%	55,8%	55,9%
Chocó.....	59,4%	67,3%	56,0%
Córdoba.....	61,5%	57,7%	56,9%
Cauca.....	67,9%	46,1%	58,4%
Huila.....	67,2%	66,4%	60,4%
Amazonas.....	62,2%	46,1%	61,0%
Bolívar.....	63,9%	66,0%	62,7%
Vaupés.....	53,1%	59,0%	65,3%
Norte de Santander.....	69,5%	66,8%	65,7%
Magdalena.....	65,9%	65,3%	66,9%
Sucre.....	69,1%	71,4%	68,4%
Guainía.....	59,7%	48,5%	68,9%
Nariño.....	72,1%	69,5%	69,1%
La Guajira.....	77,4%	83,2%	75,6%

## LAB-2-1

### BRECHA DE PARTICIPACIÓN LABORAL ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Diferencia absoluta en la tasa global de participación entre hombres y mujeres (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Guaviare.....	12,1	12,1	9,4
Vaupés.....	12,9	13,9	13,2
Casanare.....	18,0	15,8	14,5
Bogotá, D.C.....	16,9	16,6	16,0
Vichada.....	18,1	16,5	16,4
Arauca.....	22,0	24,0	18,6
Nariño.....	27,3	20,9	19,9
La Guajira.....	23,6	19,1	21,4
Cundinamarca.....	20,6	20,2	21,4
Archipiélago de San Andrés	18,5	24,0	21,7
Valle del Cauca.....	22,4	26,7	22,1
Boyacá.....	26,1	30,5	23,0
Chocó.....	32,7	28,8	23,8
Atlántico.....	28,0	28,4	23,9
Amazonas.....	19,8	23,6	24,7
Putumayo.....	15,0	27,6	25,7
Quindío.....	29,1	30,7	25,9
Santander.....	23,3	30,5	26,3
Meta.....	31,4	28,6	26,8
Antioquia.....	26,3	30,7	27,0
Bolívar.....	28,6	26,2	27,0
Caldas.....	30,6	33,0	29,2
Guainía.....	27,4	33,7	29,3
Tolima.....	30,5	33,2	29,3
Risaralda.....	31,1	31,4	29,8
Magdalena.....	32,8	34,9	30,0
Córdoba.....	29,1	34,1	30,4
Cauca.....	29,6	33,4	30,7
Norte de Santander.....	32,9	32,9	31,0
Cesar.....	32,4	34,7	31,8
Caquetá.....	39,3	37,5	33,1
Sucre.....	31,7	34,6	34,7
Huila.....	30,2	38,9	37,2



## LAB-2-2

### BRECHA EN TASA DE DESEMPLEO ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Diferencia absoluta en la tasa de desempleo entre hombres y mujeres [2022].

Departamento	2021	2022	2023
Arauca.....	1,0%	5,4%	0,6%
Amazonas.....	4,1%	3,2%	1,1%
Bogotá, D.C.....	5,3%	3,0%	1,4%
Archipiélago de San Andrés	1,0%	0,4%	1,4%
Guainía.....	5,9%	3,1%	2,0%
Putumayo.....	4,3%	0,9%	2,9%
Vaupés.....	0,9%	0,6%	2,9%
Nariño.....	5,8%	5,4%	3,9%
Santander.....	4,5%	4,5%	4,1%
Meta.....	7,0%	4,2%	4,3%
Cundinamarca.....	9,6%	7,2%	4,4%
Casanare.....	2,3%	6,2%	4,5%
Guaviare.....	9,9%	6,0%	4,5%
La Guajira.....	7,3%	2,0%	4,6%
Antioquia.....	8,3%	5,8%	4,9%
Quindío.....	12,1%	4,8%	5,0%
Risaralda.....	7,5%	5,5%	5,2%
Boyacá.....	6,0%	3,5%	5,3%
Norte de Santander.....	4,9%	7,5%	5,5%
Valle del Cauca.....	9,7%	4,9%	6,0%
Huila.....	6,8%	9,8%	6,1%
Caquetá.....	9,5%	7,8%	6,5%
Caldas.....	10,9%	5,9%	6,7%
Vichada.....	1,0%	1,5%	6,7%
Tolima.....	13,0%	7,4%	7,5%
Atlántico.....	7,3%	7,8%	7,8%
Córdoba.....	5,8%	9,5%	8,1%
Chocó.....	8,6%	12,9%	8,3%
Cauca.....	14,5%	11,0%	8,3%
Sucre.....	10,8%	8,9%	8,5%
Cesar.....	11,4%	9,3%	9,1%
Bolívar.....	8,5%	10,1%	10,8%
Magdalena.....	10,1%	10,7%	11,3%

Fuente: DANE - GEIH, cálculos propios.

## LAB-2-3

### BRECHA EN FORMALIDAD LABORAL ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Diferencia absoluta en la tasa de formalidad laboral entre hombres y mujeres [2022].

Departamento	2021	2022	2023
Putumayo.....	1,9	3,6	0,1
Quindío.....	0,6	0,2	0,4
Meta.....	4,9	0,2	1,0
Nariño.....	3,5	1,7	1,1
Cundinamarca.....	1,9	1,3	1,2
La Guajira.....	2,9	1,2	1,9
Boyacá.....	4,2	2,5	2,0
Magdalena.....	4,0	5,0	2,5
Atlántico.....	1,9	1,8	2,6
Vichada.....	0,3	2,3	2,8
Bogotá, D.C.....	1,6	3,0	2,8
Tolima.....	2,5	7,9	3,0
Valle del Cauca.....	4,7	2,4	3,7
Guaviare.....	1,8	4,5	3,8
Cauca.....	1,0	5,4	4,4
Cesar.....	3,5	4,4	4,5
Risaralda.....	2,0	7,3	4,7
Caquetá.....	3,9	8,2	4,7
Bolívar.....	3,1	5,0	4,8
Santander.....	0,3	10,6	5,0
Antioquia.....	0,0	5,8	5,1
Arauca.....	2,0	11,5	5,7
Casanare.....	4,0	1,2	6,3
Norte de Santander.....	5,3	5,5	7,0
Córdoba.....	2,4	4,0	7,0
Caldas.....	1,4	6,3	7,4
Vaupés.....	5,0	10,8	7,7
Huila.....	2,1	14,7	9,4
Sucre.....	5,2	9,8	9,6
Amazonas.....	6,7	4,1	10,2
Chocó.....	9,8	16,0	12,5
Guainía.....	6,6	22,9	14,5
Archipiélago de San Andrés	23,4	23,4	24,4

Fuente: DANE - GEIH, cálculos propios.





## LAB-2-4

### BRECHA EN EMPLEO VULNERABLE ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Diferencia absoluta en la tasa de empleo vulnerable entre hombres y mujeres [2022].

Departamento	2021	2022	2023
Nariño.....	2,9	2,2	0,1
Caquetá.....	4,7	2,9	0,3
Córdoba.....	5,2	2,5	1,0
Atlántico.....	0,1	5,0	1,3
Guaviare.....	5,4	5,7	1,9
Risaralda.....	8,6	1,2	2,1
La Guajira.....	2,9	1,4	2,4
Valle del Cauca.....	5,3	1,4	2,5
Caldas.....	4,2	2,6	2,6
Tolima.....	11,4	3,3	2,7
Magdalena.....	4,1	5,7	2,9
Antioquia.....	0,8	2,8	2,9
Meta.....	6,0	6,4	3,2
Casanare.....	6,2	0,2	3,2
Santander.....	3,8	8,7	3,4
Vichada.....	7,1	6,8	4,2
Cundinamarca.....	3,0	3,0	4,3
Chocó.....	6,0	14,2	4,5
Cesar.....	8,0	7,5	5,2
Bogotá, D.C.....	4,5	5,7	5,3
Bolívar.....	2,6	6,6	6,2
Arauca.....	1,3	15,5	6,2
Quindío.....	12,5	0,4	6,5
Cauca.....	5,5	1,4	6,6
Boyacá.....	0,3	6,2	7,1
Putumayo.....	0,3	4,7	7,1
Amazonas.....	10,0	13,4	9,5
Huila.....	3,1	13,5	11,1
Vaupés.....	4,4	8,2	12,7
Norte de Santander.....	11,2	8,4	13,3
Sucre.....	6,9	10,1	14,7
Guainía.....	18,0	21,1	18,9
Archipiélago de San Andrés	14,4	25,2	21,3

## FIN-1-1

### COBERTURA ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS

Suma del total de oficinas de: bancos, compañías de financiamiento, cooperativas SES, cooperativas SFC, corporaciones financieras y ONGs; más el número de corresponsales bancarios en el departamento, por cada 10.000 habitantes mayores de 18 años [2021].

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	81,50	99,07	153,52
Casanare.....	63,86	89,06	150,63
Archipiélago de San Andrés	47,50	76,85	143,75
Boyacá.....	63,51	87,46	142,76
Caquetá.....	53,77	78,91	138,72
Meta.....	57,39	75,43	132,92
Huila.....	59,76	82,58	127,38
Santander.....	56,17	84,39	127,17
Arauca.....	49,44	71,36	123,54
Tolima.....	50,81	73,83	119,31
Guaviare.....	44,65	62,72	114,36
Cundinamarca.....	50,87	68,39	111,96
Valle del Cauca.....	46,15	65,99	108,15
Sucre.....	29,70	49,77	107,03
Cesar.....	32,79	51,41	100,54
Norte de Santander.....	36,56	53,14	95,20
Atlántico.....	35,87	48,37	94,85
Bolívar.....	29,64	45,19	94,28
Magdalena.....	31,67	45,55	88,69
Caldas.....	33,36	40,61	88,44
Antioquia.....	38,12	64,22	87,14
Quindío.....	32,99	45,41	87,01
Cauca.....	30,87	47,48	80,75
Putumayo.....	29,29	42,93	79,71
La Guajira.....	26,86	40,26	79,64
Risaralda.....	28,10	39,48	78,31
Vaupés.....	21,92	38,02	77,34
Nariño.....	32,14	44,47	73,15
Córdoba.....	26,26	38,26	68,05
Chocó.....	30,52	46,74	61,89
Guainía.....	22,19	37,01	60,16
Amazonas.....	21,57	37,86	53,90
Vichada.....	21,84	28,62	51,74

## FIN-1-2

### INCLUSIÓN FINANCIERA

Cuentas de ahorro activas en el departamento por cada 100 habitantes mayores de 18 años en el departamento (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	120,28	119,44	121,97
Archipiélago de San Andrés	109,55	103,64	114,02
Huila.....	105,61	104,33	107,34
Antioquia.....	93,16	93,22	98,21
Santander.....	87,42	84,61	85,98
Risaralda.....	81,27	81,97	85,48
Quindío.....	79,13	80,20	83,38
Valle del Cauca.....	80,69	79,00	79,63
Tolima.....	75,96	75,17	76,73
Caldas.....	70,52	70,43	73,26
Casanare.....	73,15	70,71	71,74
Atlántico.....	70,59	69,75	71,33
Meta.....	72,20	70,03	70,55
Boyacá.....	69,26	69,20	69,23
Norte de Santander.....	63,30	61,72	63,22
Guainía.....	66,74	63,68	62,76
Cundinamarca.....	58,59	57,78	59,26
Arauca.....	47,44	50,55	54,06
Guaviare.....	60,88	58,02	51,40
Bolívar.....	50,39	49,87	51,20
Caquetá.....	51,35	50,57	50,38
Putumayo.....	52,91	51,65	48,50
Cesar.....	45,59	45,39	45,85
Amazonas.....	47,31	45,90	45,66
Nariño.....	45,38	43,37	43,92
Magdalena.....	43,21	42,97	43,58
Cauca.....	39,45	38,75	38,22
Sucre.....	34,81	36,31	35,33
La Guajira.....	36,29	34,70	34,34
Córdoba.....	32,88	33,19	33,39
Chocó.....	29,67	29,34	29,07
Vichada.....	26,61	25,29	26,64
Vaupés.....	26,14	25,79	25,54

Fuente: Banca de las Oportunidades, DANE, cálculos propios.

## FIN-1-3

### COBERTURA DE SEGUROS

Cociente entre el monto total de primas emitidas en el departamento sobre el PIB departamental (porcentaje) (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	6,1%	6,5%	6,8%
Antioquia.....	3,2%	3,8%	3,5%
Risaralda.....	2,7%	3,3%	3,5%
Atlántico.....	2,4%	2,5%	2,7%
Valle del Cauca.....	2,4%	2,5%	2,5%
Quindío.....	2,2%	2,2%	2,3%
Caldas.....	1,8%	1,9%	1,8%
Norte de Santander.....	1,5%	1,5%	1,5%
Santander.....	1,2%	1,3%	1,2%
Huila.....	1,2%	1,2%	1,1%
Vaupés*.....	0,9%	1,1%	1,1%
Nariño.....	1,1%	0,9%	1,0%
Bolívar.....	1,0%	1,1%	0,9%
Tolima.....	1,0%	1,0%	0,9%
Cauca.....	0,9%	0,8%	0,8%
Boyacá.....	0,7%	0,7%	0,7%
Magdalena.....	0,7%	0,7%	0,7%
Córdoba.....	0,7%	0,7%	0,6%
Meta.....	0,5%	0,6%	0,6%
Sucre.....	0,6%	0,5%	0,6%
Caquetá.....	0,6%	0,6%	0,6%
Putumayo.....	0,5%	0,4%	0,4%
Cesar.....	0,5%	0,5%	0,4%
Casanare.....	0,3%	0,4%	0,4%
Archipiélago de San Andrés	0,3%	0,3%	0,3%
La Guajira.....	0,4%	0,4%	0,3%
Chocó.....	0,3%	0,2%	0,3%
Amazonas.....	0,2%	0,2%	0,2%
Guaviare.....	0,2%	0,2%	0,2%
Arauca*.....	0,0%	0,2%	0,2%
Vichada*.....	0,4%	0,3%	0,2%
Guainía.....	0,1%	0,1%	0,1%
Cundinamarca.....	0,0%	0,0%	0,0%

Fuente: Fasecolda, DANE, cálculos propios.

Nota: \*Dato imputado.





## FIN-1-4

### ÍNDICE DE PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA

Porcentaje de la cartera total del departamento con respecto al PIB departamental (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	70,3%	75,7%	73,5%
Antioquia.....	59,6%	72,4%	67,1%
Atlántico.....	61,1%	60,9%	55,7%
Risaralda.....	44,2%	45,8%	43,2%
Valle del Cauca.....	42,9%	44,0%	41,7%
Quindío.....	38,8%	41,1%	38,4%
Caquetá.....	34,2%	38,1%	38,4%
Guaviare.....	28,8%	36,9%	38,2%
Norte de Santander.....	33,9%	36,8%	36,0%
Huila.....	33,8%	36,4%	35,5%
Tolima.....	32,6%	35,8%	34,5%
Caldas.....	35,1%	36,1%	34,3%
Nariño.....	31,7%	33,1%	32,7%
Magdalena.....	32,4%	33,7%	31,7%
Archipiélago de San Andrés	26,2%	32,2%	26,3%
Santander.....	25,5%	28,0%	26,3%
Sucre.....	23,5%	26,4%	26,2%
Córdoba.....	25,4%	25,9%	24,8%
Bolívar.....	24,5%	26,1%	24,2%
Amazonas.....	25,5%	26,5%	23,6%
Boyacá.....	19,1%	21,5%	20,9%
Cesar.....	19,3%	24,8%	20,7%
Putumayo.....	18,2%	22,7%	20,5%
Cundinamarca.....	18,1%	19,7%	19,7%
Cauca.....	15,9%	17,4%	17,3%
Meta.....	14,9%	18,6%	16,5%
Chocó.....	14,3%	15,0%	15,6%
Vichada.....	10,7%	14,6%	14,2%
Arauca.....	12,7%	15,0%	13,9%
Casanare.....	11,1%	14,4%	12,9%
La Guajira.....	10,7%	15,1%	10,0%
Guainía.....	7,5%	8,8%	9,6%
Vaupés.....	2,7%	3,3%	3,3%

## TAM-1-1

### TAMAÑO DEL MERCADO INTERNO

Logaritmo natural de la suma del PIB y las importaciones menos las exportaciones (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	33,51	33,44	33,62
Antioquia.....	32,72	32,64	32,83
Valle del Cauca.....	32,33	32,29	32,46
Cundinamarca.....	31,85	31,82	32,02
Santander.....	31,85	31,76	31,93
Atlántico.....	31,55	31,48	31,67
Bolívar.....	31,28	31,16	31,37
Meta.....	31,20	31,04	31,27
Boyacá.....	30,96	30,88	31,00
Tolima.....	30,73	30,69	30,85
Cauca.....	30,58	30,55	30,73
Risaralda.....	30,49	30,46	30,65
Nariño.....	30,41	30,40	30,54
Córdoba.....	30,41	30,40	30,51
Norte de Santander.....	30,36	30,33	30,47
Caldas.....	30,36	30,30	30,47
Huila.....	30,40	30,32	30,45
Casanare.....	30,07	30,09	30,33
Magdalena.....	30,18	30,10	30,31
Cesar.....	30,02	29,73	30,24
Quindío.....	29,70	29,65	29,84
La Guajira.....	29,47	29,36	29,71
Sucre.....	29,15	29,49	29,61
Arauca.....	29,32	29,17	29,47
Chocó.....	29,01	29,02	29,17
Caquetá.....	29,09	29,06	29,17
Putumayo.....	28,71	28,64	28,86
Archipiélago de San Andrés	28,14	27,93	28,20
Guaviare.....	27,44	27,43	27,56
Amazonas.....	27,41	27,37	27,50
Vichada.....	27,25	27,24	27,38
Guainía.....	26,74	26,63	26,79
Vaupés.....	26,44	26,38	26,50

## TAM-2-1

### TAMAÑO DEL MERCADO EXTERNO

Logaritmo natural de las exportaciones del departamento (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Antioquia.....	30,68	30,88	31,12
La Guajira.....	28,71	29,53	30,77
Cesar.....	29,87	29,88	30,55
Bogotá, D.C.....	29,78	30,16	30,46
Bolívar.....	29,38	29,89	30,14
Cundinamarca.....	29,43	29,66	30,13
Atlántico.....	29,13	29,43	29,93
Valle del Cauca.....	29,53	29,56	29,90
Sucre.....	28,35	28,60	29,75
Caldas.....	28,88	29,06	29,26
Córdoba.....	28,41	28,68	29,15
Norte de Santander.....	27,82	28,23	29,10
Huila.....	28,35	28,66	29,10
Casanare.....	28,27	28,49	29,09
Magdalena.....	28,60	28,68	29,06
Boyacá.....	27,67	28,42	28,83
Santander.....	28,25	28,78	28,78
Meta.....	27,98	28,20	28,61
Quindío.....	27,63	27,55	28,38
Risaralda.....	27,98	27,96	28,24
Cauca.....	27,23	27,10	27,30
Nariño.....	26,63	26,70	26,92
Tolima.....	26,27	26,23	26,78
Putumayo.....	27,18	27,23	26,75
Chocó.....	26,72	25,97	24,78
Archipiélago de San Andrés	19,91	22,70	23,10
Caquetá.....	22,07	23,06	22,97
Arauca.....	26,80	22,03	21,78
Vaupés.....	15,30	18,53	18,85
Guaviare.....	18,15	0,00	16,56
Guainía.....	18,53	18,41	15,79
Vichada.....	0,00	18,52	13,42
Amazonas.....	0,00	0,00	0,00

Fuente: DANE, DIAN, Banco de la Republica, cálculos propios.

## TAM-2-2

### GRADO DE APERTURA COMERCIAL

Participación del comercio exterior de doble vía sobre el PIB departamental (2021).

Departamento	2021	2022	2023
La Guajira.....	46,4%	36,0%	47,4%
Bolívar.....	33,5%	31,5%	46,1%
Bogotá, D.C.....	36,2%	34,8%	42,2%
Cesar.....	47,7%	53,6%	41,3%
Antioquia.....	25,7%	29,4%	32,2%
Cundinamarca.....	28,0%	27,2%	31,9%
Atlántico.....	26,8%	25,9%	31,1%
Sucre.....	48,9%	25,3%	29,5%
Caldas.....	22,3%	26,6%	28,3%
Magdalena.....	23,3%	25,8%	26,8%
Valle del Cauca.....	18,0%	19,7%	21,1%
Risaralda.....	18,9%	19,7%	20,8%
Putumayo.....	28,6%	19,2%	16,7%
Huila.....	9,6%	13,0%	14,8%
Córdoba.....	12,9%	12,8%	14,5%
Casanare.....	30,2%	14,1%	13,8%
Norte de Santander.....	10,3%	9,7%	12,9%
Quindío.....	13,4%	15,1%	12,8%
Cauca.....	9,7%	9,6%	10,5%
Santander.....	7,6%	6,5%	8,4%
Boyacá.....	5,8%	4,8%	8,2%
Nariño.....	5,6%	6,6%	6,4%
Meta.....	7,9%	4,9%	5,3%
Chocó.....	5,0%	9,1%	4,0%
Tolima.....	1,6%	1,7%	1,6%
Archipiélago de San Andrés	1,7%	0,2%	0,8%
Caquetá.....	0,0%	0,1%	0,3%
Guainía.....	0,1%	0,4%	0,2%
Arauca.....	4,6%	8,6%	0,1%
Vichada.....	0,5%	0,5%	0,1%
Vaupés.....	0,0%	0,0%	0,0%
Amazonas.....	0,0%	0,0%	0,0%
Guaviare.....	0,6%	0,0%	0,0%

Fuente: DANE, DIAN, Banco de la Republica, cálculos propios.





## SOF-1-1

### DIVERSIFICACIÓN DE MERCADOS DE DESTINO DE EXPORTACIONES

Índice Herfindahl-Hirschman de los mercados de destino de las exportaciones departamentales (0 - 1) (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Norte de Santander.....	0,09	0,07	0,06
Cesar.....	0,09	0,10	0,08
Risaralda.....	0,14	0,09	0,11
Magdalena.....	0,11	0,11	0,11
Cauca.....	0,13	0,11	0,11
Caldas.....	0,11	0,10	0,11
Valle del Cauca.....	0,12	0,11	0,11
Antioquia.....	0,14	0,13	0,11
Cundinamarca.....	0,14	0,13	0,12
Bolívar.....	0,11	0,11	0,13
Santander.....	0,15	0,13	0,14
Atlántico.....	0,12	0,13	0,15
La Guajira.....	0,19	0,18	0,16
Córdoba.....	0,24	0,15	0,17
Bogotá, D.C.....	0,17	0,18	0,18
Huila.....	0,19	0,19	0,19
Quindío.....	0,18	0,16	0,21
Sucre.....	0,29	0,31	0,21
Chocó.....	0,36	0,41	0,22
Nariño.....	0,13	0,13	0,23
Arauca.....	0,53	0,36	0,25
Boyacá.....	0,32	0,32	0,25
Putumayo.....	0,71	0,41	0,36
Vaupés.....	0,98	0,76	0,42
Meta.....	0,77	0,31	0,46
Tolima.....	0,29	0,38	0,48
Casanare.....	0,59	0,47	0,57
Caquetá.....	0,62	0,86	0,69
Guaviare.....	1,00	1,00	0,76
Guainía.....	0,50	0,63	0,94
Archipiélago de San Andrés	0,27	0,90	0,95
Amazonas.....	1,00	1,00	1,00
Vichada.....	1,00	1,00	1,00

## SOF-1-2

### DIVERSIFICACIÓN DE LA CANASTA EXPORTADORA

Índice Herfindahl-Hirschman de las exportaciones de productos exportados por el departamento (0 - 1) (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Valle del Cauca.....	0,03	0,02	0,03
Bogotá, D.C.....	0,03	0,04	0,05
Atlántico.....	0,06	0,06	0,07
Cundinamarca.....	0,05	0,05	0,07
Risaralda.....	0,21	0,10	0,08
Bolívar.....	0,07	0,08	0,09
Arauca.....	0,99	0,37	0,11
Santander.....	0,22	0,28	0,13
Antioquia.....	0,20	0,19	0,14
Cauca.....	0,17	0,15	0,15
Magdalena.....	0,32	0,30	0,30
Chocó.....	0,95	0,85	0,32
Caldas.....	0,40	0,37	0,33
Vaupés.....	0,98	0,76	0,38
Nariño.....	0,21	0,31	0,39
Norte de Santander.....	0,34	0,49	0,43
Tolima.....	0,26	0,33	0,50
Caquetá.....	0,32	0,63	0,63
Córdoba.....	0,53	0,49	0,68
Boyacá.....	0,71	0,65	0,74
Guaviare.....	0,51	1,00	0,76
Huila.....	0,74	0,75	0,82
Quindío.....	0,83	0,80	0,89
Meta.....	0,95	0,89	0,90
Guainía.....	0,47	0,63	0,94
Archipiélago de San Andrés	0,25	0,90	0,95
Sucre.....	0,98	0,99	0,95
Cesar.....	0,96	0,96	0,97
La Guajira.....	0,98	0,99	1,00
Amazonas.....	1,00	1,00	1,00
Casanare.....	0,99	1,00	1,00
Putumayo.....	1,00	1,00	1,00
Vichada.....	1,00	1,00	1,00

## INN-1-1

### INVESTIGACIÓN DE ALTA CALIDAD

Número de grupos de investigación de alta calidad (A1-A) reconocidos por Colciencias por cada 100.000 habitantes (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	7,51	8,72	8,66
Caldas.....	7,34	8,56	8,51
Antioquia.....	4,98	5,86	5,80
Atlántico.....	4,79	5,29	5,23
Risaralda.....	5,40	5,06	5,05
Amazonas.....	4,97	4,87	4,78
Santander.....	3,77	4,63	4,58
Valle del Cauca.....	3,69	3,94	3,93
Boyacá.....	2,47	2,67	2,65
Magdalena.....	2,10	2,48	2,44
Norte de Santander.....	1,79	2,42	2,38
Bolívar.....	2,35	2,22	2,20
Quindío.....	1,08	1,80	1,79
Cauca.....	1,59	1,77	1,75
Archipiélago de San Andrés	0,00	1,61	1,61
Tolima.....	1,03	1,54	1,54
Córdoba.....	1,25	1,45	1,43
Cundinamarca.....	1,02	1,36	1,32
Sucre.....	1,26	1,24	1,22
Caquetá.....	0,48	1,20	1,19
Huila.....	1,14	1,13	1,12
La Guajira.....	1,35	1,01	0,98
Cesar.....	0,70	0,68	0,67
Nariño.....	0,48	0,66	0,65
Meta.....	0,37	0,55	0,54
Chocó.....	0,36	0,35	0,34
Casanare.....	0,00	0,22	0,22
Arauca.....	0,00	0,00	0,00
Guainía.....	0,00	0,00	0,00
Guaviare.....	1,12	0,00	0,00
Putumayo.....	0,00	0,00	0,00
Vaupés.....	0,00	0,00	0,00
Vichada.....	0,00	0,00	0,00

Fuente: MinCiencias, DANE, cálculos propios.

## INN-1-2

### REVISTAS INDEXADAS EN PUBLINDEX

Revistas indexadas en Publindex del departamento por cada 100.000 habitantes (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	1,55	1,65	1,64
Caldas.....	1,08	0,87	0,87
Atlántico.....	0,93	0,80	0,79
Antioquia.....	0,66	0,64	0,71
Boyacá.....	0,72	0,63	0,70
Norte de Santander.....	0,37	0,36	0,60
Santander.....	0,35	0,30	0,43
Magdalena.....	0,28	0,34	0,41
Valle del Cauca.....	0,37	0,37	0,30
Bolívar.....	0,09	0,14	0,18
Cundinamarca.....	0,13	0,19	0,15
Nariño.....	0,18	0,18	0,12
Risaralda.....	0,21	0,31	0,10
Córdoba.....	0,05	0,05	0,05
Amazonas.....	0,00	0,00	0,00
Arauca.....	0,00	0,00	0,00
Caquetá.....	0,00	0,00	0,00
Casanare.....	0,00	0,00	0,00
Cauca.....	0,13	0,07	0,00
Cesar.....	0,00	0,00	0,00
Chocó.....	0,00	0,00	0,00
Guainía.....	0,00	0,00	0,00
Guaviare.....	0,00	0,00	0,00
Huila.....	0,00	0,00	0,00
La Guajira.....	0,00	0,00	0,00
Meta.....	0,00	0,00	0,00
Putumayo.....	0,00	0,00	0,00
Quindío.....	0,00	0,00	0,00
Archipiélago de San Andrés	0,00	0,00	0,00
Sucre.....	0,00	0,00	0,00
Tolima.....	0,00	0,00	0,00
Vaupés.....	0,00	0,00	0,00
Vichada.....	0,00	0,00	0,00

Fuente: MinCiencias, DANE, cálculos propios.





### INN-1-3

#### INVESTIGADORES PER CÁPITA

Número de investigadores por cada millón de habitantes (2022).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	694,9	841,3	836,0
Caldas.....	497,3	595,0	591,8
Atlántico.....	480,4	542,1	535,5
Antioquia.....	439,0	524,5	519,8
Santander.....	380,3	506,0	501,0
Boyacá.....	369,0	459,2	454,5
Risaralda.....	336,5	426,5	425,7
Valle del Cauca.....	287,2	362,2	361,2
Quindío.....	285,5	344,6	343,0
Norte de Santander.....	233,1	316,1	311,5
Amazonas.....	261,0	267,7	262,9
Bolívar.....	209,3	257,4	254,6
Tolima.....	165,4	232,0	231,0
Cauca.....	150,5	216,4	214,1
Magdalena.....	167,6	191,2	188,3
Huila.....	115,2	189,4	187,2
Córdoba.....	136,2	184,5	182,8
Sucre.....	173,6	171,7	169,2
Nariño.....	141,1	166,8	165,8
Caquetá.....	99,1	160,2	158,8
Meta.....	115,5	158,5	156,2
La Guajira.....	146,3	157,1	153,4
Cundinamarca.....	95,6	134,5	130,4
Cesar.....	69,7	102,1	100,1
Archipiélago de San Andrés	96,9	96,5	96,4
Chocó.....	64,0	85,4	83,8
Casanare.....	29,3	48,7	47,8
Guainía.....	19,2	37,3	36,3
Arauca.....	17,2	26,6	26,0
Vaupés.....	0,0	22,5	21,9
Guaviare.....	0,0	21,8	21,1
Putumayo.....	0,0	10,8	10,6
Vichada.....	8,7	0,0	0,0

### INN-1-4

#### INVERSIÓN EN ACTI

Inversión en actividades de ciencia, tecnología e innovación como proporción del PIB departamental (2020).

Departamento	2021	2022	2023
Guainía.....	1,8%	0,7%	2,8%
Vaupés.....	13,5%	8,6%	2,5%
Bogotá, D.C.....	1,5%	1,7%	1,7%
Amazonas.....	0,9%	0,8%	1,5%
Guaviare.....	1,1%	0,6%	1,3%
Caquetá.....	0,5%	0,5%	1,1%
Antioquia.....	1,0%	0,9%	0,9%
Santander.....	1,6%	1,4%	0,9%
Caldas.....	0,7%	0,5%	0,6%
Putumayo.....	0,2%	0,3%	0,6%
Cundinamarca.....	0,4%	0,5%	0,5%
Atlántico.....	0,4%	0,5%	0,4%
Boyacá.....	0,3%	0,4%	0,3%
Meta.....	0,1%	0,1%	0,3%
Risaralda.....	0,3%	0,3%	0,3%
Sucre.....	0,3%	0,3%	0,3%
Tolima.....	0,3%	0,4%	0,3%
Valle del Cauca.....	0,5%	0,4%	0,3%
Vichada.....	0,3%	0,1%	0,3%
Bolívar.....	0,4%	0,3%	0,2%
Cauca.....	0,3%	0,3%	0,2%
Cesar.....	0,2%	0,1%	0,2%
Chocó.....	0,5%	0,1%	0,2%
Córdoba.....	0,3%	0,3%	0,2%
Huila.....	0,2%	0,1%	0,2%
La Guajira.....	0,1%	0,2%	0,2%
Magdalena	0,3%	0,3%	0,2%
Nariño.....	0,4%	0,3%	0,2%
Norte de Santander.....	0,2%	0,3%	0,2%
Quindío.....	0,2%	0,2%	0,2%
Archipiélago de San Andrés	0,4%	0,2%	0,2%
Arauca.....	0,1%	0,1%	0,1%
Casanare.....	0,1%	0,1%	0,1%

Fuente: Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología, DANE, cálculos propios.



## INN-1-5

### PRODUCTIVIDAD DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

Número de productos de investigación sobre el total de investigadores en el departamento (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	1,72	1,58	1,49
Bolívar.....	1,16	1,67	1,15
Cundinamarca.....	1,07	1,41	1,12
Atlántico.....	1,09	1,41	1,10
Antioquia.....	0,99	0,99	1,05
Cauca.....	1,06	1,56	1,05
Valle del Cauca.....	1,14	1,12	1,05
Tolima.....	1,58	1,43	0,98
Huila.....	1,03	1,66	0,92
Amazonas.....	0,33	1,10	0,91
Risaralda.....	0,93	1,45	0,88
Quindío.....	0,99	0,96	0,80
Santander.....	1,09	1,19	0,76
Córdoba.....	0,92	1,14	0,75
Magdalena.....	0,81	0,74	0,75
Caldas.....	0,60	0,90	0,74
Boyacá.....	0,75	0,82	0,70
Sucre.....	0,57	1,32	0,61
Caquetá.....	0,90	0,95	0,57
Meta.....	0,59	0,83	0,55
Norte de Santander.....	0,72	0,81	0,49
Nariño.....	0,58	0,65	0,48
La Guajira.....	0,45	0,23	0,42
Cesar.....	0,56	0,68	0,36
Chocó.....	0,14	0,28	0,31
Putumayo.....	0,00	0,00	0,25
Arauca.....	0,00	0,00	0,00
Casanare.....	0,00	0,00	0,00
Guainía.....	0,00	0,00	0,00
Guaviare.....	0,00	0,00	0,00
Archipiélago de San Andrés	0,00	0,00	0,00
Vaupés.....	0,00	0,00	0,00
Vichada.....	0,00	0,00	0,00

Fuente: Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación y SCOPUS, cálculos propios.

## INN-1-6

### SINERGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

Proporción de artículos de investigación desarrollados de manera conjunta entre instituciones de distintos actores del SNCTI en el departamento sobre el total de publicaciones (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Amazonas.....	42,9	82,6	80,0
Bolívar.....	29,3	29,4	38,9
Caldas.....	32,7	31,6	37,8
Risaralda.....	30,2	48,1	32,9
Córdoba.....	22,6	22,8	30,6
Valle del Cauca.....	23,4	25,0	30,6
Cauca.....	21,7	22,7	28,1
Antioquia.....	21,6	24,1	27,0
Chocó.....	40,0	30,0	26,7
Cesar.....	10,0	27,9	26,5
Bogotá, D.C.....	19,9	22,3	25,6
Huila.....	29,6	24,4	25,4
Cundinamarca.....	21,1	17,9	24,7
Santander.....	19,4	21,5	23,1
Boyacá.....	26,1	18,6	23,0
Quindío.....	19,9	17,1	22,7
Magdalena.....	32,5	21,3	22,6
Sucre.....	30,8	43,8	21,8
Nariño.....	18,4	21,7	20,7
Atlántico.....	21,1	20,5	19,5
Tolima.....	19,0	29,3	18,6
Meta.....	16,2	17,3	17,7
Norte de Santander.....	19,6	22,2	16,1
La Guajira.....	19,1	24,2	12,1
Caquetá.....	13,5	15,4	5,3
Arauca.....	0,0	0,0	0,0
Casanare.....	0,0	0,0	0,0
Guainía.....	0,0	0,0	0,0
Guaviare.....	0,0	0,0	0,0
Putumayo.....	0,0	0,0	0,0
Archipiélago de San Andrés	0,0	0,0	0,0
Vaupés.....	0,0	0,0	0,0
Vichada.....	0,0	0,0	0,0

Fuente: Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación y SCOPUS, cálculos propios.





## INN-2-1

### PATENTES

Suma móvil de los últimos tres años de patentes concedidas en el departamento por cada millón de habitantes (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Santander.....	14,75	25,85	35,90
Bogotá, D.C.....	36,22	37,51	35,41
Quindío.....	25,55	32,53	34,11
Caldas.....	19,83	27,41	27,22
Antioquia.....	24,43	22,86	22,15
Risaralda.....	25,20	24,93	17,56
Atlántico.....	13,27	14,11	13,86
Cundinamarca.....	5,83	10,48	11,44
Valle del Cauca.....	14,64	13,31	11,05
Boyacá.....	6,50	7,95	9,44
Huila.....	9,89	11,43	8,69
Norte de Santander.....	7,03	8,66	8,46
Tolima.....	3,74	8,86	8,08
Cauca.....	6,76	6,63	7,87
Meta.....	3,80	3,70	3,64
Bolívar.....	1,41	1,38	3,18
Caquetá.....	2,46	0,00	2,39
Nariño.....	0,00	1,20	2,38
Córdoba.....	0,55	1,09	1,07
La Guajira.....	0,00	1,04	1,01
Cesar.....	0,00	0,00	0,76
Magdalena.....	1,44	1,40	0,69
Amazonas.....	0,00	0,00	0,00
Arauca.....	0,00	0,00	0,00
Casanare.....	0,00	0,00	0,00
Chocó.....	0,00	0,00	0,00
Guainía.....	0,00	0,00	0,00
Guaviare.....	0,00	0,00	0,00
Putumayo.....	0,00	0,00	0,00
Archipiélago de San Andrés	16,00	0,00	0,00
Sucre.....	1,08	1,05	0,00
Vaupés.....	0,00	0,00	0,00
Vichada.....	0,00	0,00	0,00

## INN-2-2

### MODELOS DE UTILIDAD

Suma móvil de los últimos tres años de los modelos de utilidad concedidos en el departamento por cada millón de habitantes (2021).

Departamento	2021	2022	2023
Quindío.....	9,13	12,65	17,95
Bogotá, D.C.....	16,59	15,78	15,21
Risaralda.....	12,60	10,39	8,26
Caldas.....	7,93	12,73	7,78
Santander.....	4,02	5,70	6,49
Cundinamarca.....	3,89	3,81	5,88
Antioquia.....	7,02	5,26	5,65
Atlántico.....	2,65	3,71	5,11
La Guajira.....	2,16	2,07	3,02
Tolima.....	1,50	2,95	2,94
Valle del Cauca.....	5,55	4,15	2,82
Magdalena.....	0,72	2,81	2,75
Putumayo.....	2,83	2,74	2,69
Cauca.....	0,00	0,66	2,62
Huila.....	0,00	1,76	2,61
Boyacá.....	0,81	3,18	2,36
Casanare.....	0,00	0,00	2,21
Meta.....	1,90	2,77	1,82
Bolívar.....	0,47	0,92	0,91
Norte de Santander.....	2,56	0,62	0,60
Nariño.....	0,00	0,60	0,60
Amazonas.....	0,00	0,00	0,00
Arauca.....	0,00	0,00	0,00
Caquetá.....	0,00	0,00	0,00
Cesar.....	0,00	0,00	0,00
Chocó.....	0,00	0,00	0,00
Córdoba.....	0,00	0,00	0,00
Guainía.....	0,00	0,00	0,00
Guaviare.....	0,00	0,00	0,00
Archipiélago de San Andrés	0,00	0,00	0,00
Sucre.....	0,00	0,00	0,00
Vaupés.....	0,00	0,00	0,00
Vichada.....	0,00	0,00	0,00

## INN-2-3

### DISEÑOS INDUSTRIALES

Suma móvil de los últimos tres años de los diseños industriales concendidos en el departamento por cada millón de habitantes [2021].

Departamento	2021	2022	2023
Tolima.....	14,98	28,80	43,32
Bogotá, D.C.....	30,95	29,10	26,33
Antioquia.....	35,57	37,15	26,17
Risaralda.....	19,95	16,62	25,82
Boyacá.....	7,31	14,32	20,45
Cundinamarca.....	13,29	14,93	15,15
Valle del Cauca.....	7,77	12,66	13,22
Caldas.....	5,95	13,71	11,67
Quindío.....	10,95	14,46	10,77
Santander.....	7,15	8,33	9,52
Bolívar.....	4,22	6,91	9,08
Casanare.....	2,33	4,51	6,64
Atlántico.....	2,65	4,08	6,20
Norte de Santander.....	1,28	1,86	6,04
Meta.....	0,95	2,77	3,64
La Guajira.....	2,16	2,07	3,02
Cauca.....	0,00	1,99	2,62
Magdalena.....	1,44	1,40	2,06
Huila.....	0,00	1,76	1,74
Nariño.....	7,98	6,00	0,60
Amazonas.....	0,00	0,00	0,00
Arauca.....	0,00	0,00	0,00
Caquetá.....	0,00	0,00	0,00
Cesar.....	0,80	0,77	0,00
Chocó.....	0,00	0,00	0,00
Córdoba.....	0,00	0,00	0,00
Guainía.....	0,00	0,00	0,00
Guaviare.....	0,00	0,00	0,00
Putumayo.....	0,00	0,00	0,00
Archipiélago de San Andrés	0,00	0,00	0,00
Sucre.....	0,00	0,00	0,00
Vaupés.....	0,00	0,00	0,00
Vichada.....	0,00	0,00	0,00

Fuente: Superintendencia de Industria y Comercio, DANE, cálculos propios.

## INN-2-4

### MODELOS DE UTILIDAD

Suma móvil de los últimos tres años de las marcas registradas en el departamento por cada millón de habitantes [2021].

Departamento	2021	2022	2023
Bogotá, D.C.....	3.573	3.390	3.402
Antioquia.....	2.163	2.135	2.271
Archipiélago de San Andrés	1.985	2.036	1.657
Valle del Cauca.....	1.272	1.247	1.302
Risaralda.....	1.155	1.158	1.279
Atlántico.....	856	856	963
Santander.....	737	724	855
Quindío.....	659	670	797
Caldas.....	788	710	781
Cundinamarca.....	691	668	742
Tolima.....	417	450	600
Norte de Santander.....	394	391	421
Boyacá.....	255	300	373
Bolívar.....	333	359	358
Huila.....	291	261	347
Meta.....	210	241	294
Magdalena.....	139	185	225
Amazonas.....	244	323	219
Cauca.....	216	182	210
Nariño.....	171	168	200
Casanare.....	168	194	190
Guainía.....	61	154	187
Arauca.....	86	106	133
Chocó.....	74	91	101
Córdoba.....	93	92	100
Putumayo.....	90	74	86
La Guajira.....	66	81	86
Cesar.....	101	76	77
Sucre.....	78	69	77
Caquetá.....	172	155	77
Guaviare.....	12	22	33
Vichada.....	0	17	17
Vaupés.....	0	0	0

Fuente: Superintendencia de Industria y Comercio, DANE, cálculos propios.





# ANEXO 1

## METODOLOGÍA DE CÁLCULO IDC 2023



## METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL IDC 2023

La metodología del IDC 2023 se basa en la recolección de 108 indicadores, procedentes de 30 fuentes secundarias con información disponible en su última fecha de corte. Para esta versión se cuenta con 4 indicadores con corte a 2019, 4 indicadores a 2020, 51 indicadores a 2021, 48 indicadores a 2022 y 1 indicador a 2023. Es importante destacar que las fuentes de información secundarias fueron seleccionadas por su representatividad y coherencia estadística en los dominios observados para la construcción de los indicadores propuestos y se consideran datos oficiales de cada uno de los departamentos analizados, garantizando así la idoneidad y transparencia de los resultados obtenidos.

A pesar de los avances realizados en diferentes direcciones en materia de construcción de estadísticas e indicadores, aún quedan asuntos de carácter metodológico y de tratamiento de datos por atender, lo que configura retos y líneas de acción para cada uno de los actores responsables de la captura y producción de indicadores sobre competitividad que se han venido explorando en el último año. Por esta razón, es fundamental un análisis a profundidad del comportamiento y de la coherencia estadística a partir de los soportes conceptuales de cada uno de los pilares que conforman el IDC, por medio de la estructura de los indicadores que los componen. Así pues, para esta versión se realizaron los siguientes procesos y tratamiento de la información que permiten garantizar la idoneidad y representatividad de los resultados:

1. La coherencia estadística se revisó a través de un análisis exploratorio de datos, el cual se desarrolló utilizando el método de análisis de componentes princi-

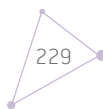
pales (ACP), con el fin de medir la consistencia interna de cada uno de los componentes del índice. A nivel de subpilares, los resultados del ACP sirven como referente para identificar indicadores redundantes o que no se relacionan entre sí en el momento de explicar un subpilar específico y que, por lo tanto, deben ser evaluados conceptualmente para determinar su permanencia o rechazo en el índice.

2. identificación y tratamiento de los indicadores con valores atípicos, dado que estos pueden generar sesgos en la variabilidad de los datos, lo que a su vez distorsiona la agregación de los resultados y las posiciones obtenidas por los departamentos en el IDC. Para resolver esta situación potencial, se realizó un tratamiento a los valores atípicos o extremos de algunos de los indicadores, los cuales se identificaron mediante estadísticos robustos que se caracterizan por su baja sensibilidad a la presencia de datos extremos. En particular, se utilizó el método de Bloxplot, que permite identificar el comportamiento de los datos y describe la distribución de la variable por medio de estadísticos de orden, midiendo la relación entre el rango intercuartílico y la dispersión de los datos, que en este caso se estableció en tres desviaciones estándar. Los valores extremos se trataron mediante el método de winzorización, que consiste en truncar los datos. En este caso, se truncaron los valores que se encontraban por encima del percentil 97, ubicándolos en este umbral máximo (Tabla 1).

**Tabla 1.** Lista de variables y departamentos winzorizados

<b>Variable</b>	<b>Nombre de la variable</b>	<b>Departamento</b>
INS-2-2	Capacidad local de recaudo	Guainía
INS-4-1	Tasa de homicidios	Arauca
INS-4-2	Tasa de secuestro	Arauca
INF-2-2	Red vial primaria por área	Archipiélago de San Andrés
INF-2-5	Red vial pavimentada a cargo del departamento por área	Archipiélago de San Andrés
INF-3-3	Pasajeros movilizados vía aérea	Bogotá D. C.
INF-3-4	Índice de conectividad aérea	Bogotá D. C.
TIC-2-1	Matriculados en programas TIC	Bogotá D. C.
AMB-1-1	Hectáreas de bosque deforestadas	Guaviare
AMB-1-4	Emisiones de CO2 de fuentes móviles	Cesar
AMB-2-1	Negocios verdes	Vaupés
AMB-2-2	Inversión en servicios ambientales	Atlántico
SAL-1-4	Inversión en salud pública	Guainía
SAL-2-1	Mortalidad infantil	Chocó
SAL-2-2	Mortalidad materna	Amazonas
SAL-3-3	Médicos especialistas	Bogotá D. C.
EDU-2-5	Inversión en calidad de la educación básica y media	Guainía
EDS-1-2	Graduados en posgrado	Bogotá D. C.
EDS-1-3	Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	Bogotá D. C.
NEG-1-1	Facilitación de trámites	Bogotá D. C.
NEG-1-2	Concentración en el sector secundario	Putumayo
NEG-2-2	Densidad empresarial	Bogotá D. C.
LAB-1-2	Tasa de desempleo	Arauca
LAB-2-3	Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	Archipiélago de San Andrés
FIN-1-3	Cobertura de seguros	Bogotá D. C.
INN-1-2	Revistas indexadas en publinde	Bogotá D. C.
INN-1-4	Inversión en ACTI	Guainía
INN-1-6	Sinergia de la investigación	Amazonas
INN-2-2	Modelos de utilidad	Quindío
INN-2-3	Diseños industriales	Tolima
INN-2-4	Marcas	Bogotá D. C.

Fuente: CPC y SCORE (Universidad del Rosario).





3. Es importante aclarar que, a pesar de la representatividad y coherencia de las fuentes consultadas, en algunos casos específicos no se logró garantizar la cobertura territorial deseada, limitando su uso y comparabilidad. Por ello, y con miras a observar la dinámica completa de los departamentos del territorio nacional, en esta versión se implementaron métodos de estimación que lograran imputar el comportamiento no observado del indicador de un departamento específico.
- Para los departamentos que no cuentan con información disponible se procedió a imputar el dato faltante por medio del procedimiento de imputación

múltiple (IM). En general, el método consiste en predecir el dato perdido usando un conjunto de valores observados de otras variables que cuentan con una alta correlación con esta.

Dado que por concepto se espera que los indicadores propuestos para la construcción de cada subpilar estén altamente correlacionados, se parte de este supuesto para estimar la información faltante o valores perdidos de cada indicador que compone el subpilar. Para esta versión del IDC 2023 se imputaron tres variables para 11 departamentos (Tabla 2).

**Tabla 2.** Lista de variables y departamentos imputados

Indicador	Nombre del indicador	Departamento imputado
INF-1-4	Costo de la energía eléctrica	Amazonas
		Archipiélago de San Andrés
		Vaupés
		Vichada
AMB-1-3	Emisiones de CO2 de fuentes fijas	Amazonas
		Archipiélago de San Andrés
		Vaupés
		Vichada
FIN-1-3	Cobertura de seguros	Arauca
		Vaupés
		Vichada

Fuente: CPC y SCORE (Universidad del Rosario).

4. Para el caso de los departamentos que no cuentan con alguna información debido a la ausencia de las condiciones o capacidades definidas por el indicador, en esta versión se reconoce esta realidad y no se tiene en cuenta en el proceso de agregación del promedio simple. Por ejemplo, aunque el subpilar de conectividad se encuentra compuesto por cinco variables, para el departamento de Archipiélago de San Andrés no aplican los indicadores de costo de transporte terrestre a mercado interno y costo de transporte terrestre a aduanas, por lo que su agregación del promedio simple será a partir de las tres variables restantes.
5. Entre las novedades para este año se encuentran:
- En el pilar de instituciones se ajustan los indicadores de gestión de regalías y transparencia en el uso de regalías por cambios metodológicos realizados por el Departamento Nacional de Planeación (DNP). Adicionalmente, los indicadores de índice

de gobierno digital para el Estado y para la sociedad cambian a partir de nueva información reportada por la fuente.

- En el pilar de infraestructura se modifican las fórmulas de los indicadores costo de transporte terrestre a mercado interno y costo de transporte terrestre a aduanas. Adicionalmente, en el cálculo de los indicadores de pasajeros movilizados vía aérea e índice de conectividad aérea se excluyen los vuelos no regulares.
- En el subpilar de infraestructura TIC se añaden los indicadores de hogares con computador, portátil o Tablet, y uso de internet, que provienen de la encuesta de calidad de vida del DANE.
- En el pilar sostenibilidad ambiental se excluyeron los indicadores tasa de deforestación, empresas con certificación ISO14001 y disposición adecuada de residuos sólidos. En su lugar se incluyeron





los indicadores: hectáreas de bosque deforestadas, negocios verdes y vida útil del sitio de disposición final de residuos sólidos. También se agregó el indicador emisiones de CO<sub>2</sub> de fuentes móviles, el cual se construye con base en la nueva información disponible sobre despacho de combustibles líquidos hacia los territorios.

- Se modifica el indicador de camas de servicios especializados por camas hospitalarias, el cual considera todas las categorías de prestación de servicio (general y especializadas).
- En el pilar de educación básica y media se modifica el indicador de docentes de colegios oficiales con posgrado, el cual refleja en esta oportunidad la proporción de docentes con título de posgrado sobre el total de docentes. Además, se modifican los indicadores de puntaje en las pruebas Saber 11, los cuales incorporan en su cálculo los resultados obtenidos en todos los componentes de la prueba. Por último, en inversión en calidad de la educación básica y media se incluyen nuevos rubros a partir de las sugerencias realizadas por los usuarios de la información.
- Se modifica el indicador de trámites en el pilar de entorno para los negocios, el cual evalúa en esta ocasión el porcentaje de trámites racionalizados o puestos en línea por entidades del orden territorial.
- En el pilar de mercado laboral todos los indicadores se ajustan a partir de la nueva información de la GEIH que incorpora en esta oportunidad el marco censal de 2018.
- Finalmente, en el pilar de innovación se incluyó el indicador de sinergia de la investigación, que representa la proporción de publicaciones científicas y académicas que cuentan con la participación de dos o más actores en su elaboración.

6. Finalmente, la transformación y agregación del IDC 2023 se realizó por medio del método máx.-mín., el cual no solo normaliza los datos, sino que mantiene el ordenamiento de los departamentos, así como la distancia relativa entre estos. El puntaje resultante varía entre 0 y 10, donde 0 es el resultado más deficiente y 10 es el mejor resultado.

Formalmente, la transformación máx.-mín. utilizada es:

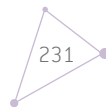
$$\text{Indicador} = \left( \frac{\text{valor del departamento} - \text{valor mínimo del indicador}}{\text{valor máximo del indicador} - \text{valor mínimo del indicador}} \right) * 10 \quad (1)$$

Para los indicadores en los que un mayor valor supone un desempeño más deficiente, la normalización se hace siguiendo la ecuación:

$$\text{Indicador} = \left[ 1 - \left( \frac{\text{valor del departamento} - \text{valor mínimo del indicador}}{\text{valor máximo del indicador} - \text{valor mínimo del indicador}} \right) \right] * 10 \quad (2)$$

Posteriormente se aplican promedios sucesivos desde el nivel de indicador (nivel más desagregado) hasta llegar a las categorías más generales. En ese sentido, el procedimiento aplicado consiste en:

1. Aplicar la transformación máx.-mín. descrita a cada uno de los 108 indicadores.
2. Realizar un promedio simple de los puntajes de los indicadores que conforman los subpilares. De este modo se obtienen calificaciones por subpilar.
3. A continuación, se promedian los puntajes de los subpilares para hallar una puntuación por pilar.
4. Finalmente, el puntaje final del IDC 2023 corresponderá al promedio simple de los 13 pilares.





## AGRADECIMIENTOS

Las siguientes personas colaboraron con el Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario en la obtención de información o el ajuste de cálculo de algunas variables del Índice Departamental de Competitividad 2023.

La colaboración de las personas a continuación no implica de ninguna forma su adhesión a los resultados aquí presentados.

- **Francisco Valencia**, *Aeropuerto Internacional Matecaña*
- **Julián Domínguez**, *Confecámaras*
- **Iván Noreña Salinas**, *Confecámaras*
- **Horacio Coral**, *Consultor*
- **Lorena Aldana**, *Coralina*
- **Iván Duarte**, *DNP*
- **Wilson Barajas**, *DNP*
- **Cristian Téllez**, *DNP*
- **Nataly Ceballos**, *DNP*
- **Oscar Cuellar**, *DNP*
- **Gustavo Zambrano**, *DNP*
- **Liliana Castañeda**, *DANE*
- **Hernán Mauricio Rodríguez**, *SENA*
- **Sabina Talero**, *Global Green Growth Institute Colombia*
- **Anny Merlo**, *Instituto Humboldt*
- **Brian Amaya**, *Instituto Humboldt*
- **Juan Sebastián Valle**, *Instituto Humboldt*
- **Mario Andrés Murcia**, *Instituto Humboldt*
- **Nathalia Flórez**, *Instituto Humboldt*
- **Clara Pardo**, *Universidad del Rosario*







---

ÍNDICE DEPARTAMENTAL  
DE COMPETITIVIDAD

# 2023

---